## @00סה

### @22א

@11ונהגו להחמיר @33כן העיד מהרלב״ח מעיר גדולה של חכמים וסופרים שהודה על חלב דשליל להתיר ועל הגיד לאסור ויש ראיה מגמר' דכריתות דף ק"א ע״ב דקאמר יצא דם חגבים ודגים שכולו היתר וקאמר הגמ' מה שכולו היתר חי חלב הרי חיה מותר ואי ג״ה והרי עוף דלית בהן גיד ודמו אסור אלא דלא בעי שחיטה. וקשה שליל שנשחטה אם יוכיח דלא בעי שחיטה ודמו מ״מ אסור כדקיי״ל דדמו אסור וע״כ צ״ל בשליל גיד הנשה אסור ואין כולו היתר דהא איכא ג"ה משא״כ בדגים מיהו יש לדחות דמינו כולו היתר משא״כ שליל והנה סוגי' דבגמ' ריש פרק כ״ה משמע דחד דינא אית לי' וגם יש להקשות הא דאמרי' בפסחים דף כ״ג דס״ל לרי״ה דגיד מותר בהנאה מק״ו דחלב מה חלב דענוש כרת מותר בהנאה מכ״ש גיד דליכא כרת וגמ' פריך מה לחלב שהותר מכללו אצל חי' ע״ש ולמה לא פריך מה לחלב שהותר בשליל ושחיטת האם מתירתו משא״כ גיד אינו מותר בשליל ואין שחיטת האם מתירתו כלל. ולכן נראה טעמו של דבר דאין הגיד מותר משום דהר״ן נתן טעם למה אין דם שליל מותר קרי כאן כל בבהמה תאכלו ותי' דם אינו בכלל אכילה ושתי' יחשב והכתוב אומר תאכלו עכ״ל וזה קצת דוחק בכל התורה היינו שתיה היינו אכילה. והנה אם אין בגידין בנ"ט ועץ הוא והתורה אסרתו אינו בכלל אכילה וכ״כ התוס' בפסחים דף כ״ב ד"ה ורבי שמעון וכו' דכיון דאין בגידין בנ״ט לא שייך בי' אכילה הכל ולכך לא מוקמינן אגיד מכ״ש דלא מוקמינן אדם וזה נכון וברור ׃

@11אך @33זהו אם אין בגידין בנ״ט אבל למ"ד יש בהו בנ״ט לא שייך זו באמת כל בבהמה תאכלו ואף גיד במשמע והנה סוגי' דריש פרק ג״ה הוא הכל למ״ד דיש בנ״ט וא״כ פשיטא דשחיטת האם מתרת וחד דינא אית לי' עם החלב דמ״ש וגם הן סוגי' דפסחים דאמרינן אי כשהותרה נבלה חלבה וגידה הותרה ע״כ הכל למ״ר יש בגידין בנ״ט ע״ש וא״כ אף גיד שוה לחלב לענין היתר שחיטת אם וליכא למיפרך כלל משליל וא״ש ודו״ק ׃

### @22ב

@11ג״ה מותר בהנאה @33כ״כ הרמב״ם. וטעמו עליו חכמי לוני״ל כיון דפסק כר״א כ״מ. שנאמר לא תאכל אף איסור הנאה וקאמר הגמ' בפסחים דף כ״ב דלכך גיד מותר דכשהותרה נבלה היא וגידה הותרה ופריך הגמ' הניחא למ״ד יש בגידין בנ״ט אלא למ״ד אין בנ״ט מא״ל וקאמר הגמ' מאן שמעת לי' אין בגידין בנ״ט ר' שמעון דתנן האוכל ג״ה של בהמה טמאה ר״ש פוטר ר״ש באמת ס״ל ג״ה אסור בהנאה עכ״ל ולפ״ז אנן דקיימ״ל אין בגידין בנ"ט יש לאוסרו במאה וקושי' זו הביא הרא״ש בפ' ג״ה וכמה יגיעות יגעו נושאי כלי הרמב״ם ליישבו והנה צריך לומר לכאורה מה כ״כ הקושי' דלמא הרמב״ם דקשי' לי' אחד איסור אכילה ואחד איסור הנאה במשמע וקיימ״ל אין בגידין בנ״ט ע״כ צ״ל לס״ל כחד שינוי' בגמ' סתם משנה שולח אדם ירך דמשמע דמותר בהנאה וס״ל כר״א ל״ת דפסחים דף כ״ג ע״ב דלגבי חלב ודאי- אמרינן כשהותרה נבלה היא וחלבה הותרה וגם איכא פסוק דחלב מותר בהנאה וא״כ איכא ק״ו ומה חלב דענוש כרת מותר בהנאה ׃ גיד ליכא כרת פשיטא דמותר בהנאה וכן י״ל קושי' הרא״ש בפרק ג״ה דלמה פסק כר״א במקום חזקי' ואי דאמרינן דרי״ג ור״ע כ״ע ס״ל דאיסור אכילה ואיסור הנאה במשמע הא ל״ל איפכא דכ״ע רק אכילה במשמע דהא רי״ג אמר להדיא לולי קרא יעשה לכל מלאכה ה״א חלב אסור בהנאה ולפי הנ״ל יש ליישבו דהא התוס' כתבו בדף קי״ג דאף לחזקי' ס״ל לר״ש ג״ה אסור בהנאה דלא יתכן לא תאכל על איסור אכילה דעץ הוא וכו' וא״כ אף רי״ג ס״ל כן וא״כ לולי דהתירה התורה חלב להדיא הוי ילפינן ק״ו להיפוך ומה גיד שאין ענוש כרת אסור בהנאה מכ״ש חלב דענוש כרת דאסור בהנאה ולכך אצטריך קרא בחלב להתיר ועכשיו דשמענו היתר בחלב י״ל הק"ו להיפוך דגיד מותר אף דכתיב לא יאכל וכו' (עיין מהרש״א בפסחים דף כ״ג ע״ב ד״ה שאני וכו' דהקשה מהרש״א הא רי״ג ע״כ ס״ל כר״א ולפמ״ש ניחא די"ל רי״ג כחזקי' ס״ל) ׃

@11וצ״ל @33דעיקר כסברת התוס' ד״ה ומה וצו' שהקשו כמה אסורי הנאה דלית בי' כרת ותי' דכך הק״ו מה חלב דאית בי' כרת מ״מ הוא בכלל היתר נבלה וחלבה הותרה מכ״ש גיד דהוא בכלל היתר נבלה וא״כ ליכא למימר לרמב״ם הך ק״ו כיון דקיי״ל אין בגידין בנ״ט א״כ מה לחלב שהוא בכלל היתר נבלה דיש בו נ״ט ושם נבלה עלי' משא״כ גיד דלית בי' נ״ט לא שייך בי' שם נבלה וגם להיפוך ליכא למימר מה גיד דאין ענוש כרת ואינו בכלל היתר מכ״ש חלב דלכך אינו בכלל הואיל ואינו בכלל נבילה דאין בו נ״ט ואליבא דהך קיימינן הכא. (ואין להקשות בגמ' דדחי לק״ו דחלב שכן הותר מכללא בחי' ולא יליף ק״ו מדם שענוש כרת ומ״מ מותר בהנאה וכו' די״ל דם יש היתר לאיסורו דם שבשלו משא״כ גוד ודו״ק). וא״כ הדרא קושי' חכמי לוניל לדוכתי' ומה שצראה בשנקדים דרמב״ם פסק בהלכות מ״א פ״ח הלכה ו' האוכל ג״ה של נבלה ושל עולה חייב שתים ובהלכה ה' כתב האוכל גיד של בהמה טמאה כולו פטור דגיד אינו בטמאה הואיל ובשרו אסור ואיסור טמאה ליכא דאין בגידין בנ״ט וקשה מיני' ובי' למה של נבלה ועולה חייב הא לית כאן איסור נבלה ועולה דאין בגידין בנ״ט והרשב״א הוסיף להקשות בתשובה דאמרינן להדיא בגמ' ריש ג״ה דאמרינן גיד הנשה נוהג במוקדשין פשיטא וכו' וכ״ת אין בגידן מ״מ ואיסור גיד איכא ואיסור מוקדשין ליכא וכו' הרי מבואר דכי אין בגידין בנ״ט לא חייב משום מוקדשין ואיהו פוסק של עולה חייב שתים וצ״ע. ועיין כ״מ שג״כ לא מצא מענה. לכן נראה דס״ל לרמב״ם אף דאין בגידין בנ״ט היינו לענין אכילה דלא שמי' אכילה אבל הנאה מיקרי דעכ״פ נהנה מגיד ועיין תוס' פסחים שהבאתי לעיל דס״ל דלכך לא דרשינן לא יאכל לאיסו' אכילה דלא שייך בי' רק לאיסור הנאה וא״כ קשי' ליה הא דאמרי' האוכל של נבילה חייב שתים וח״א אינו חייב אלא אחת ומודים באוכל של עולה ושל עיר הנדחת חייב שתים וטרח הגמ' לאוקמי טוב פלוגת' בכולל ואיסור חמור וכו' וק' לימא בהך פליגי ת״ק סבר יש בגידין בנ״ט ולכך חייב וחכמים ס״ל אין בגידין בנ״ט ולכך על נבלה לא חייב אבל של עולה ושל עיר הנדחת דהם אסורי הנאה מיהו איכא וחייב מלקות ועיין משנה למלך הל' יסודי תורה דכתב להדיא להרמב״ם הנהנה מאיסורי הנאה כדרך הנאתו לוקה ולכן ס״ל לרמב״ם הך דאוכל גיד של נבילה אליבא דהלכתא דאין בגידין בנ״ט אתמר ומ״מ כיון דחייב משום אוכל גיד אף דלא חזי' והתורה אחשביה לאכילה אף לענין נבילה אחשביה והאוכל גיד שהוא נבלה איך נאמר לענין גיד הוי אכילה ולענין נבילה לא הוי אכילה והוי שני הפכים בנושא אחד לכן גם משום נבלה חייב דהא אחשבי' התורה שיהי' קרוי אכילה לגבי גיד ולכך גיד של טמאה פטור דמשום גיד ליכא דבשרו אסור וכיון דליכא משום גיד אף משום טמא פטור דאין בנ״ט ולא שייך רחמנא אחשבי' לגבי גיד דיהי' קרוי אכילה דהתם אינו חייב משום גיד כלל וא״ש ׃ אך לפ״ז יש לדקדק בהא דקאמר הגמ' בפסחים אי אין בגידין בנ״ט לא אמרינן כשהותרה נבלה היא וגידה הותרה וקשה למה הלא האוכל גיד של נבלה לוקה משום לא תאכל נבלה נמי וא״כ כשהותרה להנאה אף גיד הותר דהא הוא בכלל ל״ת נבלה ונראה דבלא״ה יש לדקדק דקאמר מאן תנא דס״ל אין בגידין בנ״ט ר״ש ר״ש ס״ל ג״ה אסור בהנאה וקשה הא איכא ר״י בן ברוקא דס״ל אין בגידין בנ״ט ודכוותי' פסקינן ׃

@11ולכן @33נראה דלכאורה קשה מאי איריא לר״ש דאין בנ״ט אפי' יש בנ״ט הא ר״ש ס״ל אין איסור חל על אסור בשום אופן א״כ מעולם לא חל נבלה על גיד והאוכל גיד של נבלה אין לוקה משום נבלה ואיך יתכן כשהותרה נבלה גידה הותרה הא אין כאן בגיד אסור נבלה ואיך יחשב בכלל היתר וצ״ל מה בכך דאין כאן מלקות משום נבלה דלא חל מ״מ הגיד בעצמותו נבלה וכשאוכל אותו אוכל נבלה ושפיר יתכן כשהותרה נבלה היא וגידה הותר' אך זהו אם יש בגידין מ״ט אבל אם אין בו בנ״ט א״כ בממ״נ בעצמותו אינו כאן כל נבילה דהא לית ביה נ״ט רק דנימא דמ״מ האוכל אותו חייב משום נבלה דרחמנא אחשבי' לאכילה אף כשהותרה נבלה גיד וכו' זהו ליתא לר״ש דס"ל אין איסור חל על איסור וא״כ אין לוקה משום נבלה וגם בעצמותו אינו נבלה דלית בי' נ״ט פשיטה דבשום צד לא שייך כשהותרה וכו'. וא״ש לר"י בן ברוקא אף דס״ל אין בגידין בנ״ט מ״מ י״ל כשהותרה וכף דהא האוכל גיד נבילה חייב משום נבילה דרחמנא אחשבי' כנ״ל וא״כ שייך שפיר כשהותרה וכו' אבל לר״ש דס"ל אין חיסור חל על איסור וא״כ האוכל גיד של נבלה אינו חייב משום נבלה וגיד בעצמותה ליכא נבלה דהא אין בנ״ט א״כ אין צד לומר כשהותר' וכו' ולכן לר״ש אמרינן דאסור אבל לפמ״ש דקיימ״ל דאיסור חל על איסו' וכמ״ש הרמב״ם האוכל גיד נבלה חייב שתי' א״כ פשיטא שיש לומר כשהותר' וכף ולכן פסק מותר בהנאה ודברי הרמב״ם ברורים ומדויקי' בגמ' דנקט ר״ש ולא ר״י ב״נ ודו״ק ׃

@11ועדיין @33חובה ליישב קושי'. רשב״א מה דקאמר הגמ' אין בגדין מ״ט ואסור גיד איכא ואסור מוקדשין ליכא ונראה דהתם שם ריש פ' ג״ה ד״ה אלא וכף הקשו איך ס״ד דאין בגידין מ״ט איך קתני אין נוהג בטמאה דלא חל איסור גיד על טמאה הא ליכא כאן איסור טמאה דאין בגידין מ״ט ונראה ליישבו דתו' בד״ה אלמא כתבו בשם ר״ת דמתחילה עצמותו של גיד בשר ולבסוף נתקשה ונתלבן ונעשה גיד ובגמ' דע״ז פלוגתא אי בעינן נבילה דחזי לגר או לכלב לאפוקי סרוח' מעיקרא דמתחלה לא היה חזי לגר לכ״ע מותר וזהו דנחלקו אי בגידין בנ״ט כתב רשב״א דטעם קלוש אית בי' ונחלקו אי הוי טעם גמור או לא וא״כ ברור דלכלב חזי וכמ״ש התוס' דמשליכין לחתולי' ולפ״ז י״ל הא דהאוכל גיד של טמאה דחייב משום טמאה לאו משום דיש בהן בנ״ט רק מתחלה קודם שנעשה גיד ונתקשה היה בשר א״כ חל עליו איסור טומאה ואם שנתקש' ונעשה עץ מ״מ חזי לכלב כנ״ל ונבלה שהיה מתחלה נבלה ואח״כ נפסל צריך שיפסל מאכילת כלב וזה אינו בגיד ולכך אסורה משום טמאה אבל גיד עצמו כשחל איסור כבר נתקשה והוי סרוחה מעיקרא רק אמרינן עץ הוא והתורה אסרתו ולפ״ז אין מהך דאין נוהג בטומאה ראי' דיש בגידין מ״ט אבל בריש ג״ה דקאמר דיחול איסור מוקדשין בהקדישו לאחר שכבר נעשה הגיד והוא עץ הוי סרוחה מיעקרא ואין נוהג במוקדשין וא"כ (ואפשר התוס' לא הקשו אלא לאינך דלא סברי כר״ת הנ״ל) ׃

@11ומעתה @33גם דברי רמב״ם הנ״ל יבואו על נכון דרמב״ם ס״ל לסברה כיון דנחלקו תנאים אם יש בנ״ט או לא דה״ל רק טעם קלוש ונחלק אי קרוי טעם ס״ל ודאי מתחילתו כשנוצר במעי אמו ועדיין רך ודאי יש בו בנ״ט והמציאות מעיד וגם פלוגתא רחוקה דלזה יהי' אף בגדלותו בנ״ט ולזה אף תחילת יצירה באין נ״ט לא אמרינן וא״כ א״ש הא דאמרינן עץ הוא והתורה אסרתו והיינו גזירת הכתוב א״צ לכאורה לכך רק בהיותו נוצר הי' בו בנ״ט וחל עליו איסור גיד ואם כי אח״כ נתקלקל ונתקשה מ״מ הא בעינן חזי לכלב ואסור וא״כ אף באוכל נבלה דלגבי נבלה ה״ל סרוח מעיקרא מותר ואין לומר הא אחשבי' לגבי גיד דגיד שאני דמתחילתו הי' נבלה ממילא רק ה״מ למ״ד חזי לכלב אבל הרמב״ם פסק חזי לגר (ואף דר״מ אמר גיד של נבלה ור״מ ס״ל חזי לכלב ר״מ באמת ס״ל יש בגידין בנ״ט ואנן פסקינן כר״מ ולא מטעמי' דבעינן חזי לגר) וא״כ אף לענין גיד פקע איסורא כשנעשה עץ וצ״ל רחמנא אחשבי' כנ״ל ולכך פסק האוכל של נבלה ועולה חייב שתים דרחמנא אחשבי' כנ״ל משא״כ בריש ג״ה טרח הגמ' למצוא אוקימתא ליישבו וקאמר הגמ' אי נימא דאין בגידין בנ״ט ואתיא כהך תנא חזי לכלב ולכך איסור גיד איכא ואיסור מוקדשין ליכא וכו' וא״ש וכפרט כמ״ש ר״מ דסתמא מתניתין ר״מ ס״ל חזי לכלב וא״ש ודו״ק. יהי' איך שיהי' אין כאן קושי' לחכמי לוני״ל על רמב״ם כיון דפוסק דנהוג בנבלה ודו״ק ׃

### @22ג

@11שמא לא השלים וכו' @33יש להבין ולמה אמרי' בגמ' לא ישדר חתוכה לעכו"ם הא לא יקח הימנו דלמא ישראל לא השלים ניקור הא אף בישראל גופו' צריכין לידע ומכ״ש בעכו״ם ומאותו ראיי' הוכיח הראב״ד דרוב מצוי' בניקור מומחים הם ואי דחיישינן לפושע ויסמוך על הניקור הלזה אף לראב״ד אין כאן הוכחה וצריך לדחוק בשלמא זולת הראב״ד אף אם ביד ישראל צריך להראותו לבקי א״כ אף בעכו״ם כן דלא ישנה בין עכו״ם לישראל אבל בזה אם ישראל שולח לחבירו אמרינן ודאי השלים הניקור א״כ חוששין דאף הוא ינהג כן שהוא ביד עכו״ם וצ״ע׃

## @00סו

### @22א

@11חייבים עליו @33והקשו כל האחרונים דלקמן סי' פ״ו ס״ח העתק המחבר לשון הרמב״ם דביצי עוף טהור אפי' התחיל הריקום אינו אסור רק מדרבנן והפרישה והש״ך תי' דהדם שנהפך לבש' יצא מאיסורו דגבלא ונעשה עפר והפר״ח תי' דשם לא היה דם רק בשר ובחמת זה אינו דמעולם תחילת הריקום דם וגם א״א מוצא בשר בלי דם בתוכו כנודע לטבעים. רק בלא״ה לק״מ דמה בכך דבתוך בשר דם בשלמא אם דם גרידא פשיטא דיש לאסור אבל אם אח״כ נבלע בבשר לו יהיה חתיכה מלא דם כ״ז שלא פירש מותר דבטל אגב חתיכת בשר ואף זה כמוהו הא הדם נבלע בבשר והרב ב״י שכתב דמן רמב״ם משמע דדם בצים דרבנן היינו דה״ל להזכיר דאם דם בריקום בלי בשר דאסור מהתורה אלא ש״מ דס"ל דגם זה מדרבנן אבל לא דנלמוד מגוף הדין וא״כ אין כאן סתירה בש״ע דהא באמת כתב בסי' זה דאסור מהתורה ומה צורך עוד וק״ל

### @22ב

@11ומזה נתפשט המנהג @33והאחרונים כתבו כי לא מן השם הזה רק מדינא כי חששו לדעת הרא״ה וסייעתו דסברי נמצא על חלבון אסור ועל חלמון מותר והפ״ח כתכ לדינא העיקר כרא״ה כי הטבעיים העידו שכל יצירת האפרוח היא בחלבון והחלמון נמצא לפעמים בתוך קיבת אפרוח ע״ש ובאמת קשה לדעתי לומר שכל גאונים והרי״ף והרמב״ם בהי' ראש לטבעיים יטעו בדבר זה ולכן נראה כי כל ראי' הרא״ה מהא דאמרינן אנן איפכא תנן ואביי הוא דתרצ' נהלי' הוא דאביי טעה כדעת הגאונים אבל באמת איפכא תנן אבל זהו בתכלית הדוחק כיון דהנכון כסברא וכטבע איפכא מה ראה אביי על ככה לחלוק אמאי דתניא איפכא בלי טעם הלא תמיד האחרון החולק על מי שקרמו חוקר ומדקדק בדברים אם יתכנו ואיך אביי יטעה במושכל ויוסף עוד להפך דברי ראשונים וגם ה״ל לגמ' לומר ואביי דתירצו נהלי' ולית הלכה כדבריו. אבל נראה ודאי כי האמת כמ״ש הרא״ה דעיקר הריקום בחלבון וחלמון אינו מעלה ואינו מוריד כלל ליצירת אפרוח אבל הענין רוב דם הנמצא בביצה הוא לריקום אפרוח בא וזולתו לא שכיח דם שם כלל. והדם בא לביצה טרם שהתחיל הריקום ואח״כ ממנו מתחיל הריקום ולכך כשנמצא דם בחלבון אשר שם עיקר רקום אפרוח מי יאמר שכבר התחיל הריקום דלמא עדיין לא התחיל ואת״ל התחיל דלמא כאן היה וכאן נמצא ומנ״ל שדי' תכלה בכולו אבל בנמצא בחלמון כאן אין מקום ריקום כלל ולתלות שלא היה דם ריקום כלל הוא מלתא דל״ש וע״כ אמרינן דלכתחילה היה הדם בחלבון וגרם גם ריקום אפרוח ושדי' תכלה בכולו ואח״כ כשנגמר הריקום בחלבון וכבר עשה הדס פעולתו בריקום ושדי' תכלה בכולו אף הדס יורד מחלבון לחלמון בקצרו הנוגע לחלבון כי ודאי גם חלמון מסייע ליצירת ולד דאל״כ מה טיבו ופעולתו ולא לחנם נוצר וא״כ א״ש דמתחלה היה שונים כסברה הרא״ה אבל אביי הבין כמ"ש ולכך הוא דתירצי ניהלי' צריך להיות להיפוך בחלמון אבל בחלבון לא מחזיקנין בריקום כי כאשר בא ריקום נתהפך הדם לבשר אבל בחלמון הוא משיורי ריקו' אשר בחלבון וא״ש וזהו דעת כל הפוסקים ולפי הגי' שלנו בירושלמי ג״כ הוא כך דחלמון חמור מחלבון וכן עיקר ׃

### @22ג

@11אם נצלה או נתבשל וכו' @33וכ״כ כתבו דחד בתרי יש להקל אף בנתבשל וכו'. ואני לא אדע מה אידון בזה הלא כל איסורו של הך משום דם דהואיל דיש בה ריקום הוי דם בשר ולא מחמת ריקום דהא בשר ריקום ודאי דרבנן כל איסור משום דם וכ״כ התו' והפוסקי' וא״כ כשנתבשל הא הוי דם שבשלו דמותר מהתורה ורק איסור דרבנן דכי יהיה דם זה חמור מדם שחייבין עליו כרת ומותר בבישול ומכ״ש זה וא״כ לעולם אין כאן ספק איסור של תורה רק דרבנן מכ״ש אם לא ידעינן דהי' במקום אוסר א״כ הוי ליה ספיקא דרבנן לקולא ולא אתחזיק אסורא דלמא לא היה במקום אוסרו והעמיד ביצה על חזקת היתר וצריך עוין כי מחברים לא דיברו בזה ולענ"ד בביצה בשולה יש להקל בכל אופן ואינן רק ספיקא דרבנן ודו"ק:

### @22ד

@11מותר לאכלם @33הב"י כ' בשם שבולי לקט בשם גאונים דאם שהתה הביצה תחת תרנגולת ג' ימים אסור משום שקוץ והב"י כ' דרש"י סותר דכתיב נפש יפה תאכלנו אפי' ישבה עליו ימים רבים וביקש הש"ך לחלק בין איסטניס לאינו איסטניס ויפה דיבר הפר"ח דהביא מגמ' פרק מקום שנהגו דלאחר ג' ימים הביצים נפסדים ואינם ראוים לאכילה אפי' לאינו איסטניס כמ"ש רש"י שם דתוך ג' ימים לא הוי הפסד גדול דנפש יפה תאכלנו אבל באמת הגאונים מיירי בביצים דלא ספני מארעא וראוי' ללידה ושייך בהו בקל ריקום ובהו איירי ג"כ הגמ' בפסחים דאי ספנא מארעא למה יחזי' בי"ד ובמועד התרנגול' לאחר ג' ימים משום פסידא דביעי אף אם יחזיר הם נפסדים ולא יצליחו לאפרוח ודבר חפץ וע"כ בביצים ראוי' לאפרוחי' מיירי ורש"י כתב להדי' על ספנא מארעא אפי' ישבה ימים רבים וגם הב"י דהשיג על שבולי לקט היינו בספנא מארעא ונכון ובירושלמי פ' מקום שנהגו משמע בעינן ג' ימים מע"ל ע"ש:

## @00סז

### @22א

@11ונבלע במקום אחר @33ובטור מסיים דלוקין עליו ותמה הפר"ח הא בהך דשובר מפרקתו של בהמה דאמרינן מבליע דם באברים איבעי' לן אי נדידי' שרי או לאו א"כ הך דנבלע דם איבעי' דלא איפשט' וספיקא לחומרא אבל מה טיבו של מלקות לספיקא ועיקר קושי' שלו לשיטות הטור דפי' כרי"ף ורא"ש דהשאלה הוא למיכל באומצא דלשיטת רש"י השאלה אי מהני מליח' לק"מ רק לשיטתם דהשאלה הי' אי למיכל באומצא יפה תמה אי דם שנבלע ממקום למקום בלאו פשיטא דאסור למיכל באומצא. ונראה דהטור לא מפרש כר"ן דהספק אי לאסור דם הנבלע ממקום למקום או לאו רק הספק דדם שבבית השחיטה ע"י שבירת מפרקת נבלע בכל אברי בהמה וא"כ ברור שמעט הוא הדם נגד הבהמה ובכל אבר ואבר שבו דמו דם אבר אם נבלע דם שחיטה ומתחלק לאברים הלא מצער היא ובטל חד בתרי ולכך שרי' או מ"מ אסור דהוי כמבטל איסור וגם אפשר שאינו מתחלק לאברים בשוה אולי לזה מועט ולזה הרבה עד שאין רוב וא"ש:

### @22ב

@11אף לצלי @33הפר"ח כתב דלא כש"ך דנתן טעם לחתיכה לחוש לדעת רש"י דס"ל דאי מליחה מהני מספקא לן אבל בחתיכה ודאי מהני והפר"ח השיגו דלרש"י למאן דאוסר לית ליה תקנתא כלל והוא כתב דחוששין לדברי רמב"ם דכתב בפרק ו' מהלכות מ"א כיצד יעשה חותך החתיכה ומלחו או צלהו והיינו דמדמהו לאומצא דאסמיק ויפה כתב אלא כתב דלצלי א"צ חתיכה כמו באומצא דאסמיק ולשון רמב"ם דכתב או צלהו לבסוף משמע דהך חתכו גם על צלי קאי ולא דמי לאומצא דאסמיק שם הדם עומד בפתח החתוכה כאשר ניכר ובקל יחול בו החום מאש וישליטו אבל בזה דאין רושם ניכר כלל והדם טמון בבשר יש לחוש דלא יחול בו חום האש וצריך חתיכה וזה פשוט. אלא דלא הבנתי הן במליחה הן בצלי הדם נבלע בכל אברים וא"כ כל אברים בכלל בלועים מדם והוי כל בהמה חתיכה אחת וא"כ כשמחתך הבהמה לנתחים היינו חתוך והגע עצמך כמה חתכים צריך לעשות בחתיכה וכמה יהי' כמות החתיכה הלא די כשחתכו ומקום הדם לזוב וכאן שכל אברים קבלו כולם כחתיכה א' יחשבו ובנתוח אברים היינו חתוך וצ"ל הוא הדבר אשר כתבתי בס"ק א' כי לא ברירי לן שנבלע בכל אברים ואפשר דאיכא אברים דלא בלעו לכך לא מהני נתוח אברים דאלו אפשר לא בלעו ולא יזוב הדם ע"ש וא"ש לפ"ז אם נתח אבר א' א"צ לחתיכה עוד ופשוט וברור:

### @22ג

@11בשר מבית שחיטתה @33הפר"ח תמה דבזה באשר הוכיח הר"ן מגמ' בעי אף לצלי מליחה וגבי שובר מפרקת הסכימו דא"צ מליחה ע"ש ונראה דהא בית שחיטה רותח קצת לכ"ע וא"כ יש לחוש דחום מבליע הדם ולא שייך איידי דטרידי דסימני' טרידי ולא בשר ולכך מחמירין להצריך ג"כ מליחה כיון דבלעו ע"י קצת חמין:

## @00סח

### @22א

@11אפי' הניחו על הצדדים וכו' @33וכ"כ הר"ן ונתן טעם דלהסיר השער אינו משה' על הרמץ זמן רב ומותר והקשה הפ"ח הרמ"א בהג"ה נתן טעם משום דאינו מונח במ"א הא מונח במ"א אסור וי"ל בבהמה אף דמונח במ"א כיון דלא שהה אינו מבליע ומפליט ומותר אבל בעוף דרכיך במעט רגע מפליט ומבליע והרמ"א דיבר מעוף ולכך צריך ליתן טעם דאינו מונח במ"א ומה שהקשה עוד דהוא נגד דעת רש"י ותוס' דפי' רש"י בכבשא להסיר שער והרמ"א כ' דכן עיקר כר"ן דלהסיר שער וסותר דברי רש"י ותוס'. ונראה דס"ל להרב דרש"י ותוס' לא מחולקים עם הר"ן כי ברור אינו משהה להסיר שער פן יתמעך העור ויהי' נפסד וזהו אם אין שם מים על השער אבל בשם מים על השער מגין לבל יחרך הבשר ושוהה טובי ולכך התוס' והרש"י כתבו דשם מים על השער וזהו אסור דשוהה משא"כ הר"ן והרב מיירי דלא שם מים וא"כ אינו שוהה ומותר ודו"ק:

### @22ב

@11צלאו @33כתב המרדכי מעשה בר"ק שבשלו ראש אווז שלם והתירו ר"ק הואיל ואין בדמו כזית והת"ת השיג וכן הפר"ח ונראה דאיירי דנתבשל עם כל האוזא ולא נודע אם ס' נגד המות או לא ור"ק ס"ל כרמב"ם ור"ח כהן דאם מין בא"מ נתערב פחות מכזית בא"פ טעם כעיקר לאו דאורייתא דחצי שיעור לא שייך בתערובות ועיין לקמן סי' ק"ט מ"ש שם וא"כ דהוי דרבנן ה"ל מין במינו ונשפך דתלינן להקל ואף באינו מינו מבואר ברא"ש למ"ד טעם כעיקר ל"ד ויש להקל ובפרט דם שבשלו ג"כ דרבנן ובאמת יש לצרף דברים אם יש שאר צדדים להקל כי בזה טעם כעיקר ל"ד:

## @00סט

### @22א

@11צריך להדיח וכו' @33הנה בגוף הדין אם דם שמלחו או צלאו או בשלו אסור מהתורה או רק מדרבנן תפשו רוב פוסקים האחרונים דעתהתוס' וסייעתו דאינו אלא דרבנן אמנם רש"י ורמב"ם סבירא להו דאורייתא דבפ' כ"ה פירש"י הלב קורעו לא קורעו אינו עובר עליו בלב עוף אבל לב בהמה דיש בו כזית עובר עליו אף דהוא כבר נתבשל וכן בפ' עור ורוטב אמרינן הקפה את דם ואכלו חייב פירש"י באור ובישל. ותמהו הא אמרינן בגמ' דמנחות דף ע"א ע"א דם שבשלו ודם שמלחו אינו עובר עליו ולכך פסקו ההיפוך דבאמת אינו עובר:

@11ולדידי @33דבריהם להקשות על רש"י בלתי מובן כי רש"י אזיל לשיטתו דאמרינן שם במנחות יתיב רבא וקאמר להא שמעתא דם שבשלו אינו עובר עליו ופריך אביי מברייתא דקתני הקפה הדם ואכלו חייב ומשני כאן בחמה דהדר כאן באור דלא הדר ופריך הגמ' באור אף דהדר נימא כיון דאדחי הא"ר יוחנן דם שקרוש ואכלו הואיל ואדחה ידחה ופירש"י קס"ד אפי' בחולין (יש להבין למה נטר למפרך מהך ברייתא הקפה הדם ואכלו דחייב על רבא ולא פריך על דפוטר בדם שנקרש אפי' בחולין לדעת רש"י ובברייתא מחייב בדם קפוי וי"ל די"ל פטור דנקט ר' יוחנן היינו מכרת דבעינן דם הראוי לזריקות קדשים כ"כ רש"י בד"ה דם שבשלו והא דתנן הקפה ואכלו היינו מלקות דלאו איכא דכי יהי' גרע מדם אברים דאינם כלל בגדר הזי' ולאו לכפרה ולזריקה עומדת ומ"מ הם בלא תעשה וה"ה לדם קרוש אבל לזעירא שפיר פריך דאמר אינו עובר עליו משמע גם מלקות ליכא והא דפריך אח"כ מר"י לא בגופא דדינא רק לראי' דאין לחלק בין קפה בחמה ובין קפה בבישול דר' יוחנן אף בקרוש פטור אף דהדר ברי' משום דכיון דאדחי אדחי) ומשני הגמ' כאן בחטאת הפנימיות כאן בחטאת חיצונות פירש"י הא דתנן הקפה הדם דחייב היינו בחטאת חיצונת וה"ה בחולין דחזי' לכפרה והא דאמר זעירי אינו עובר עליו בחטאת פנימית וע"ז קאמר הגמ' טעמא למילתא דר"ח דמחלק בין פנימית לחיצונית דבזה כתיב ולקח ונתן ובזה כתיב וטבל והזה וקפה וכדומה לאו בר הזי' נינהו ורבא דידי' אמר אפי' בחטאת פנימית ואכלו חייב הואיל וכנגדם ראוי בחטאת חיצונת על כרחך אם כן מסקנא דמילתא דזעירי דקאמר אינו עובר עליו אליבא דר"ח דמחלק בין פנימות לחיצונות אמר למילתא בפנימית אבל לא בחיצונית ומכ"ש חולין ולרבא דלא מחלק בין פנימית לחיצונ' לעולם חייב ומכ"ש בחולין כדתנן הקפו וכו' דחייב וליתא לזעירי כלל ולעולם חייב ועיין ת"י נדפסים בש"ס דפוס פ"פ דמבואר להדיא לפירש"י רבא חולק על זעירא דקאמר אינו עובר עליו והוא בתראי:

@11ולכן @33מה כל הרעש מאחרונים ופר"ח בתוכם על רש"י מגמ' הנ"ל הא לרש"י הדבר מבואר דבחולין לכ"ע עובר ורבא נחלק בכל הדבר דזעירי ואין כאן תימא על רש"י והתוס' דחולקין בזה על רש"י הוא דאזלו לשיטתן שטענו שם בת"י על רש"י דאיך יסתור רבא דברים שאמר אביי משמו וגם מה קשיא לי' לגמ' ל"ל קרא דא"צ מליחה לדם קדשים תיפוק לי דם שמלחו אינו עובר עליו ומה קושיא הא אף שמלחו אינו נקרש תיכף ונשאר צלול וא"כ עדיין ראוי להזי' וקרינן בי' והזה ולכך פי' הם הא דמחלקין בין חטאת פנימית לחיצונית היינו בדם צלול וקרש אבל בדם שמלחו או בשלו לכ"ע אפסל לי'. ובאמת דעת לנבון נקל הקושי' התוס' על רש"י בקל יש ליישב מה שטענו על הגמ' דפריך ל"ל קרא דאין למלוח דם קדשים תיפוק לי' דה"ל דם שמלחו והקשו דלשני דאיירי בדם צלול וזה אינו קושיא דהא רש"י גופי' פי' דם שמלחו בין בחולין ובין בקדשים דתו לא חזי' למילתא ואף דרש"י גופי' מחלק בין חטאת נאכלות לאין נאכלות ש"מ דרש"י ס"ל דזהו הכל בס"ד דלא נחית לחלק בין ולקח ובין והזה והכל פטור וא"כ כל סוגיא לעיל לס"ד דלא מחלק בין חטאת לחטאת ולא ס"ד ההבדל בין ולקח והזה וא"כ פשיטא דאין לחלק בין דם קרוש לצלול ושפיר פריך הגמ' ל"ל קרא למעט מליחה מדם אבל למסקנא דחדית לן גמ' הבדל בין נאכלות לאין נאכלות דבזה כתיב והזה וכו' פשיטא דאין מקום לקושית הגמ'. ובאמת למסקנא נדחה כל הנ"ל ופשיטא דלרש"י צ"ל דקושית הגמ' דל"ל קרא למעט מליחה מדם לא קאי למסקנא דהא איצטריך לחטאת הנאכלות ועל כרחך צריך לומר דקאי לס"ד דלא אסיק ההבדל וא"כ קושית תוס' מיושב ומה שהקשה רבא ארבא או הא קאמר רבא דידיה אמר והיינו חד דידיה וחד דרבו וגם שכיח בש"ס ובתוס' דגרסינן רבא במקום רבה וא"כ דאין כאן קושיא על רש"י. ויש ידים מוכיחות לרש"י מהך דמוקמינך לי' במס' כריתות בלב עוף דאין בדמו כזית דדוחק לומר דמש"ה איירי בלב חי' בלתי מבושל גם יש ראי' מהא דילפינן בפסחים ונזיר טעם כעיקר מגעולי עכו"ם והקשה תוס' מנלן לנזיר דלמא נזיר יש היתר לאיסורו ותי' דאף לנזירי' צוה התורה להגעיל ועדין ק' דם מנלן דטעם כעיקר דהא יש היתר לאיסורו אם בשלו ול"ל דנזיר יוכיח דגם הוא יש היתר לאיסורו ומ"מ אסור כמ"ש התוס' דמה לנזיר שכן היתר מצטרף לאיסור ממשרת משא"כ דם ומזה מוכח דלמסקנה דם שבשלו אסור:

@11גם @33יש לרש"י ראיה מהא דאמרינן חולין דף קי"ג ע"ב לשמואל אייתר תרי גדי דסבר שמואל אסור חע"א וחלב ומתה מחד קרא נפקא דם נמי לאו גדי הוא וכו' והקשה התוס' מה בכך דדם לאו גדי אדרבה לכך צריך גדי וע"ש. והנה לפי' רש"י דהא דאמרינן איסור חל על איסור ילפינן בב"ח מהך גדי דמרבה הכתוב וילפינן מיניה חלב ומתה דבתרווייהו חל דהי מנייהו מפקת דהא מין גדי הם ונפ"ז י"ל כך פי' בגמ' דם נמי לאו גדי הוא וא"כ לא שייך בהו הי מנייהו מפקת והרי הוא בכלל אין איסור חע"א ולא צריך קרא למעט דמן גדי לא אתרבי דקאי על חלב ונבלה דהה מן גדי וא"ש ולק"מ. אבל התו' אזלי לשיטתן דס"ל דם שבשלו מותר מתור' וא"כ ליכא בגדר איסר חע"א בב"ת ול"ל כמ"ש ושפיר הקשו ולכך רש"י לתרץ קו' תו' ס"ל דם שבשלו עובר וא"ש כמ"ש וגם הרמב"ם דעתו כרש"י וכן דעת הרי"ף דהעתיק הך מימרא על הלב קורעו דאיירי בלב עוף ותמהו מה נ"מ לדינא יש בו שהעתיקו אלא ברור דלכך העתיק להורות נתן דלב בהמ' עובר דדם שבשלו אסור מד"ת ולכך לא העתיק בשום דוכתא דדם שבשלו דרבנן וכן הרא"ש העתק בשום דוכתא דדם שבשלו דרבנן וכן הרא"ש העתק הך דנרא' מדבריו בכמה דוכתי דמסתפק בדם שבשלו והמתב' בהל' בב"ח העתק לשון הרמב"ם בב"ת דאין עובר משום בב"ח משמע משום דם עובר ולכן צ"ל דאחרונים תפסו זה לעיקר דם שבשלו אין בו אלא איסור דרבנן דלענ"ד צ"ע:

### @22ב

@11אם חתך @33הפר"ח הקשה דברים אלו כתבן המרדכי אגב דוחק' דסכינ' פולט והא הוא והתו' ורבים מחברים ס"ל דוקא בצירוף חום בה"ש אמרי' כן ולא דוחק' דסכינא לבד וי"ל דעיקר שם להבליע ולהפליט תוך ומן דבר קשה כמו סכין אבל להפליט ולהבליע רק אצל בשר דהוא רכיך אמרי' אפי' בלי חום בה"ש בולע ואין להקשות להך דיעה דס"ל באם חתך דצריך לחזור ולהדיח מחמת פליטת הסכין א"כ איך אמרי' בגמ' הטבח צריך שיהיה לו שני סכינים אחד לחתוך בו בשר ואחד לחתוך בו חלבים דבסכין א' חיישינן דלמא יחתוך בי' חלבים תחלה וכ' הר"ן דמיירי דחללו בי' טבח' דאין צריך עוד הדחה דאל"כ מה בכך דחתיך חלבים תחלה הא בלא"ה צריך הדחה קמייתא וישפשף החלבים ולשיטה זו דאם חתך לעולם צריך הדחה קמייתא א"כ קושי' הר"ן על הגמ' דתמיד אם חתך צריך הדחה ומה יש לחוש וצריך לומר הנך רבוותא ס"ל כהנך דסברי לקמן סי' ע"ו דצלי א"צ הדחה קמייתא דנור' משאב שאיב אפי' לדם בעין ע' לקמן סי' ס"ו וא"כ יש לחוש דיחתוך חלב תחלה ואח"כ יחתוך בו בשר ויהי' החלב טח עליו ואח"כ יצלה הבשר ואין כאן הדח' כלל ודוק:

### @22ג

@11וע"ז יש לסמוך בדעבד @33וכ' פר"ח דהיינו דכבר נתבשל אבל לא נתבשל ימלחנו שנית אף שהודח לא אמרינן נסתמו נקבי פליטה דהא לא שהה שיעור מליחה ואין נסתמי' והקש' אולי הלכתא כהנך רבותא דלא מצריכין שעה ודחק ליישב ודבריו תמוהין מה קפידא יש כאן הלא ע"ז אנו דנין וכל הספק הוא אם זה השיעור קטן מספיק לפלוט הדם או לא וא"כ בממ"נ אם הספיק הרי נפלט כל דם ואין חשש ושריא ואם אנו חוששין דלא הספיק הזמן ועדיין חתיכה זו בלוע מדם א"כ אף נקבי פליטה לא נסתמו עדיין ואף מליחה שנית מועיל ודבריו בלתי עיון נכתבו אגב רהיטא:

### @22ד

@11שעה @33הרב בעל ת"ה הוציא דין זה מדאמרי' בפ' מקום שנהגו דבע"פ מקדימין עשית התמיד שעה כדי שיהי' שעה אחת פנוי לצליית פסח ש"מ שיעור צלי שעה וגם במליחה משערין כמו צלו שעה והיינו שעה בינונית כי בע"כ בירושלים הי' יום ולילה שוין והך שעה שעה בינונית: איברא גוף ושרש הדבר דיליף מן פסח אינן מבין דמה צורך שעה לצלי הא יכול להיות נצלה בשבת גופי' בלילה אפס יהי' זמן קודם הכנסת שבת נדבק בתנור וש"ד ולית ביה כלל וכך מבואר במשנה משלשלין פסח בתנור עם חשכה וא"כ מה צורך זמן שעה להקדים בשביל כך סדרו של תמיד וע"כ צ"ל הא דנקט שעה לצלי לאו דוקא רק להכנת הצלי ללקט עצים (ואמרו בריש פסחים שעה א' ללקט עצים ולהחמם התנור וכדומה) וא"כ אולי סמך בעל ת"ה לגמרי ואולי ס"ל לת"ה זמן שעה לצלית הפסח הנאמר בגמ' דוקא רק חז"ל מתחלה כאשר קבעו זמן לתמיד ופסח לא רצו לסמוך ע"ז שיהי' פסח נצלה בשבת ולשלשלו סמוך לחשיכה רק קבעו סדר וגבלו זמן שעה א' בע"ש לצלי וזהו מאמרם רק אם קרה מקרה שלא נצלה בע"ש בעוד היום גדול מותר לשלשלו אפי' ע"ש עם חשיכה ול"ל בה אבל לכתחילה הי' נצלה בע"ש והי' זמנו שעה א': אלא אף מראי' זו מסתעף שיעור הרמב"ם ואינך דהם שיעורים מתחלפין לאינך הילוך מיל שהוא שליש שעה ולרמב"ם חצי שעה בקרוב דצלי שיהי' נפלט כל דמו הוא אם נצלה כמאכל ב"ד וכן הוא לקמן סי' ע"ג אם נצלה כמאכל ב"ד שוב נפלט הדם וזהו ברור דפסח היה דצולין אותו כל צרכו וראוי לאכילה לגמרי וכי הי' קדשים לאכלים מאכל לסטים וע' סוף פסחים דפסח כתיב ביה למשחה ולגדולה כדרך מלכים אוכלים ולכך נאכל על השובע וע"ש ברשב"א ולפ"ז דכל צליתו היה שעה א"כ מאכל ב"ד לדעת רבוותא הסוברים מאכל ב"ד הוא שליש צליתו וע' לקמן סי' קי"ב ואם בשליש שעה נצלה שיפלוט כל דמו אף במליחה כך וסגי בשליש שעה וכל הדעות נבעו מראיית ת"ה ודו"ק:

### @22ה

@11במי פירות @33הרמ"א בתשובה דכתב דמדברי הר"נ גבי השוחט ולא מצא דם משמע דהדחה קמייתא במי פירות לא מהני דמטרשי' ליה ותמהו הט"ז והש"ך והפר"ח הא לא מצינו בר"ן דבר רק על קו' התו' שהקשו על הא ונאכלין בידים מסואבות דהא הוכשר בהדחה וע"ז תי' הר"נ דהודח במי גשמים עכ"ל וא"כ איך יליף רמ"א מזה למי פירות מה דלא זכרו כלל ונראה מבלי לעשות לרמ"א אשר בצלו חיינו למדבר בלי דעת ח"ו כך דיש להבין בר"ן דס"ל הודחו במי גשמים אינן מכשירין הא אמרו במשנה דמכשירין כל שתחילתו או סופו לרצון מכשירין והכא הא המה לרצון להדיח הבשר ולתקנו לאכילה ואין לך לרצון יותר מזה ומכשירין וצ"ל דדעתו הי' לצלותו דלא במי הדחה וא"כ דעתו הי' מבלי ללחלח הבשר במים ולא ניחא לי' כלל בהדחה זו וא"כ הוי שלא לרצון ואינן מכשירין אבל מ"מ קשה איך נאכל בידים מסואבות הא כשהומלח עכ"פ במי הדתה בתרייתא ואי דהוכשר בגשמים זה ודאי ניחא לי' דלא סגי בלי הדחה וא"כ אף מי גשמים מכשירין ולא תי' הוא כלום ול"ל דודאי הדחה בתרייתא איירי דהודח במי פירות ולא צריך מי גשמים רק הדח' קמייתא דלא מועיל מי פירות קשי' וע"ז תי' מי גשמים ולא ניחא לי' דרצונו הי' לאכלו ואינן מכשירין ודוק:

### @22ו

@11אפילו לא הושם רק בכ"ש @33טרם עמדנו על שרש דין זה צריכין אנו להקדים הדין מה שהט"ז והפר"ח נחלקו הוא כי אמרינן בפר' כירה מילחא צריכה בישולא כבשרא דתורא דאפי' בכלי ראשון אינו מתבשל כי אם דוקא ע"ג אור והביאו הרא"ש וכתב מיהו אם נמלח אפי' נמלח מחדש נהי שהבשר אינו מתבשל מ"מ הלחלוחית והמלח והדם שבתוכו נתבשל ונבלע בבשר ואסור עכ"ל ונחלקו המחברים בכונת דברי רא"ש כי הרב רמ"א בת"ח סבירא ליה אפילו לא נמלח כלל מ"מ אסור כי הלחלוחית מתבשל ונמלח דנקט הרא"ש לאו דוקא וראי' כי הטור א"ח סי' שי"ח כתב אסור ליתן בשר שור חי בכלי ראשון בשבת דלחלוחית מתבשל ולא כתב נמלח ש"מ נמלח לאו דוקא וכן פסק בא"ח סי' שי"ח דנמלח לאו דוקא:

@11אמנם @33המהרש"ל וט"ז בא"ח סי' זה ס"ק כ"ג דעתו דלא לחנם כתב הרא"ש נמלח רק הרא"ש מיירי בענין דם וא"כ מה בכך שהדם מתבשל אין הבשר מקבל בלוע מדם דהא צריך להתבשל ע"ג אור וטרם זה אינו בולע ולכן מצריך הרא"ש נמלח דאז המלח מבליע דם משא"כ לענין שבת פשיטא דהדם ולחלוחית מתבשלין בלי מלח ואסור הטור בא"ח לענין שבת לא זכר מלח עכ"ל והרב פר"ח חשב לדוחק דיהי' דברי הרא"ש סובבין שם על מליחה לדם דמה ענין זה להתם רק מיירי מענין איסור שבת רק אף דלכתחילה אסור דמבשל לחלוחית מ"מ יש לפקפק למה יאסור בדיעבד החתיכה דהיא לא נתבשלה ואי דלחלוחית נתבשל יקנח הלחלוחית לכך קאמר דהמלח ממהר להבליע וא"א להתקנח עכ"ל. ודבריו דחוקין כי מה ביקש הרא"ש בזה דקאמר המלח והדם נתבשל הל"ל סתם לחלוחית וגם איך יתבשל המלח הא אין מתבשל בכלי ראשון וגם רחוק במציאות לקנח כל לחלוחת מכל שייפא ושייפא בשרא הא לחלוחית הרבה ואם בא לקנח צריך לפרפר הבשר לחלקים דקין בלתי נחלקים ממש ולכן כפי פשטא לישנא דרא"ש משמע כהרב ט"ז וכן מסכים עמו רי"ו דכ' בחתיכה שנתנה לכ"ר מותר חוץ אם יש עליו מלח וכ' דכ"כ הרא"ש והיינו כמ"ש הט"ז: ואמת כי יש לפקפק בהרא"ש כיון דס"ל דאף דלחלוחית מתבשל מ"מ אין הבשר בולע בכ"ר א"כ מה יועיל נמלח להבליע וכי לא יהיה חום כ"ר יותר מבליע מן מלח ואם נימא בצירוף מלח וחום כ"ר הם גורמים הבלוע לפ"ז לא היה צריך הרא"ש ליתן טעם דלחלוחית מתבשל רק בקצרה אף דכ"ר אינו מבשל בצירוף מלח מבשל ויש ליישב בדוחק: ואחר שבארנו הנך דיעות רבוותא נראה ודאי הסומך עצמו על הט"ז ומהרש"ל אין גוערין אותו בנזיפה כאשר פסקתי זה איזה שנים שבקשו להוריד זקן מורה הוראה הואיל פסק בבשר שור שהושם לחמין כ"ר דאין אסור וכתבתי דיש לו מה שיסמוך על גדולי עולם. אמנם לכתחילה לדינא ת"ו להקל נגד פסק הרמ"א מכמה טעמים דאף דנימא בכונת הרא"ש כט"ז דאף דהדם מתבשל מ"מ אין נבלע בבשר דהא כ"ר אינו מבשל בבשר שור היינו דהרא"ש נמשך גבי עירוי אחר דעת ר"ת כנראה מדבריו פרק כירה גבי אלפס וקדרה וכו' דס"ל הואיל עירו בלע כדי קליפה אף מבשל כ"ק משום דס"ל בישול ובלוע חד דינא אית לי' ועיין ר"נ ורשב"א בחדושיו ותה"א ותוס' זבחים וא"כ שפיר יליף הרא"ש אם אין כ"ר מבשל בבשר שור אף מבליע אינו ואין בולע מהן ולכך צריך דוקא דחתיכה נמלח אבל לפי דעת רשב"ם והרבה פוסקים דנח יותר להבליע מלהתבשל ועירוי יוכיח וא"כ מה בכך דבשר שור דאין מתבשל בכ"ר הדם נבלע בכ"ר דנח להתבלע ופשוט וכן מורים פשטן של דברים דבליעה לא יותר מבישול דודאי אין חום מליח יותר מקומו של כ"ר כנראה בכל דוכתא וא"כ אם אין כ"ר מועיל בבשר שור א"כ אף חום מליח אין מועיל בבשר שור ולפ"ז הא דר"מ דאמלח לי' בשר שחיטה בהדי בשר נבילה יהי' הכל בשאר בשר וכן הני אטמת' דאמלח בגיד הנשה וכו' דבר זה קשה לאומרן ועכצ"ל דיש הבדל בין בישול לבלוע וחום מליחה מבליע. גם לא ידעתי מנ"ללרא"ש לומ' דמלח מסייע לכ"ר מה דלא מצא לו עזר מגמ' וזכר לו ואף ע"ז דבלחלוחית מתבשל הי' לבי הומה מנ"ל לרא"ש לחדש דין מה שלא נמצא בש"ס ודברים אלו הן סתרי טבע ומי יבא בסודם עד שמצאתי לו ראי' מגמ' דזבחים דאמרינן אחד שבשל בו או שעירה לתוכו רותח ישבר וע' תוס' וירושלמי דלמדו ממנו דעירוי מבשל ולכך צריך שבירה כדכתיב אשר תבושל בו וכו' וקשה תינח אם עירה לתוך הכלי שארי בהמות אם היה החטאת עגל ושור ועירה לכלי למה ישבר הא לא יהיה עדיף מכ"ר גמור אינו מבשל ומכ"כ עירה וע"כ צ"ל לחלוחית מתבשל וכן בעירוי לחלוחית מתבשל ושיי' יבשל בו וטעון שבירה ול"ל שם איירי דנמלח דמלבד דזה א"א לומ' מליח מאן דכר שמי' אף גם מנ"ל לרבינו תם וסייעתו למילף מיניה דהתם דעירוי מבשל דלמא התם מליח מסייע ואפילו בכ"ש י"א דמסייע ומכ"ש בעירוי: אבל דנחדש לומ' דמליחה מסייע לחום כ"ר לא ידעתי מנ"ל זה לכן יותר נראה כדעת רמ"א דלחלוחית מתבשל ומובלע בבשר ובפרט אם אין מובלע בלי מליחה א"כ בשר שור בחלב וכ"ר הבשר אינו מתבשל וגם לחלוחית שלו אינו מובלע וא"כ יהא מהתורה הבשר מותר רק מדרבנן וכ"ת ה"נ א"כ הא דפרכינן על רב דאמר כזית בשר שנפל ליורה רותחת הבשר אסור וחלב מותר אמאי חלב נבלה הוא ומוקי' ליה בשינוי דחיקה אמאי לא משני בבשר שור דאינו אסור רק מדרבנן ונאסר מחמת הבליעת חלב אבל החלב אינו נאסר מחמת בשר דהבשר מותר דלא נתבשל כלל ובב"ח דרך בישול נאסר וגם לא בלע כלל וא"ל דהא מ"מ מדרבנן אסור הא בדרבנן לא אמרינן חנ"נ וכה"ג צ"ל במה דמשני גדי אסרה תורה ולא חלב ולא מצינו בשום דוכתא דחלב מבב"ח מותר ועכצ"ל מדרבנן אסור ומ"מ לא אמרינן ביה חנ"נ ולכן הדבר מוכרח דלחלוחית מתבשל ומובלע בתוך בשר כדעת הרמ"א וא"כ הרי כאן איסור בב"ח תורה ואמת כי המחבר בסי' שי"ח דעתו אפילו לחלוחית אינו מתבשל בלי מלח ולא נראה כן מדברי הרמב"ם דהעתיק בה' שבת דמלחא צריך בשולא ואין מועיל כלי ראשון והך דבשרא דתורא צריך בשולא באור ולא מהני כלי ראשון השמיט וצריך טעם למה השמיטו אבל לדעת רמ"א ניחא דס"ל דעכ"פ לחלוחית נתבשל ואסור ולא נ"מ לדינא כלל דסוף כל סוף מתבשל ולכן לא זכרו וזהו ראי' לרמ"א: והנה הר"ן בפ' ג"ה כ' בהך דאין למלוג גדי וטלאים הק' בהא דאמרי' בפ' מקום שנהגו מקום שנהגו למלוג עגלים מולגין ותי' דאיירי דנתקנח מחלבו והוציאו דמו לכאורה קשה האי קושיא מעגלים הא המה בשרא דתורא וצריך בשולא ואין חום כ"ר מבשלו ופשיטא דמותר למלוג משא"כ בגדיים וטלאים ואי נימא דחלב מ"מ מבליע לא היה להר"ן לתרץ דפלט דמו דלענין זה לא מהני כ"ר ולו' דיש חילוק בין עגל לשור דגמ' קאמר בשרא דתורא לא יתכן דמי נותן גבול כמה יהיו ימיו עד שיגיע לבחינת שור ומי מפיס ומכריע בזה ואמרו חז"ל שור בן יומא קרוי שור ולכן ברור דס"ל דלחלוחית אף בלי מלח מתבשל ושפיר הקשה הר"ן ודוק: ובאמת אף דהרא"ש היה מקיל יש לנו להחמיר כי הרא"ש כנראה מדבריו פ"ק דחולין בשמעתא שוחט בשבת ס"ל דם שפירש ממקום למקום מותר (ומ"ש בפ' כ"ה גבי כלי שא"מ דדם שפי' ממקום למקום אסור הוא רק לשון ר"פ) וא"כ אי' לומד דאף דאין חום כ"ר מועיל גבי בשרא דתורא מ"מ הא חומו גדול כ"כ עד שעכ"פ מוליד תנועה בדם מבליעה בחתיכה לצאת ואם כי אין החום כ"כ כחו גדול כמו על אש להוציא הבליעה לחוץ מ"מ פירש הדם לצאת והרא"ש לא חש לכך כי ס"ל מותר אבל לפי דקיימ"ל גבי כלי שא"מ דכל החתיכה אסור משום דם שפי' ממקום למקום אף זה כיוצא בו לכ"ע: וי"ל דגם הרא"ש ס"ל נמלח לאו דוקא כמשמעות הטור א"ח רק ס"ל אם נתן בשר חי לתוך כ"ר ה"ל חליטה ואין הדם יוצא כלל וע' ב"י סי' זה דכ' בשם א"ח להתי' בהך עוגדא דה"ל חליטה ועיין לקמן סי' ע"ד דאף דלא בקיאין בחליטה מ"מ בדעבד יש לסמוך וא"כ אף הרא"ש ס"ל כן דה"ל חליטה ולכך כתב ונמלח דכיון דכבר החל המלח לעורר כח הדם לצאת שוב מי רותחין גומרין והדם נפלט ונבלע ודברי רא"ש נכונים וברורים ודוק:

### @22ז

@11אפילו בכ"ש מבשל @33ומהרש"ל חולק דכ"ש אין מבשל והש"ך בס"ק ל"ז נראה דעתו להסכים למהרש"ל ולסמוך על הרא"ש ופוסקים דכתבו כ"ר מבשל בצירוף מלח משמע כ"ש לא ואין כ"כ דיוק ויש לדחות בכמה אנפין וביחוד הא דכתבו דכ"ש מבשל היינו זולת בשר שור אבל בשר שור מודים דהא אפי' כ"ר אין מבשל והרא"ש איירי בכ"ר ולזה צריך סיוע מלח אבל אי קשיא הא קשיא הא תנן הקדרה וכו' לא יערה עליהם רותחין אבל מערה לתוך הקערה ותמחוי ר' יהודא אומר לכל נותן חוץ מדבר שיש בו חומץ וציר ואיבעי להו ר' יהודה ארישא פליג ולקולא דאפי' כ"ר בעי חומץ וציר או אסיפא ולחומרא דאפי' כ"ש מבשל בחומץ וציר ולקולא ופשטי' מבריית' דר' יהודא ארישא קאי דס"ל דכ"ש אין מבשל רק בחומץ וציר מכלל דת"ק דפליג ור"י ס"ל אפי' בחומץ וציר ומליח אין כ"ש מבשל רק כ"ר דהא לא מצינו לת"ק ור"י פלוגתא בסיפא וקשי' לי לאו"ה ורמ"א: ודוחק לו' ולחלק בין ציר לציר וע' ירוש' מס' שבת פ' הכירה דקאמר על דעת דר"י מלח כציר יין כחומץ ולחלק בין בישול לבלוע קשה דהא או"ה והרמ"א תפסו הכל לשון בישל ומה שי"ל דאפשר דראיי' או"ה מהא דאמרינן בפסחים דף מ' ע"ב אין מוללין את הקדרה בפסח והרוצה למלו' נותן את הקמ' ואח"כ החומץ וי"א אף ליתן החומץ ואח"כ הקמח מאן י"א אר"ח ר' יהודא היא דאמר לכל הוא נותן חוץ מדבר שיש בו חומץ וציר פירש"י לכל הוא נותן לכל מיני מאכל הוא נותן תבלין בכ"ש חוץ מדבר שיש בו חומץ וציר שהחומץ מבשלן אע"פ שקדם וצ"ע קצת דהא בשבת אסיקנא ר"י ארישא קאי על כלי ראשון ולא על קערה ותמחוי דהמה כ"ש כדפשטינן מברייתא וצ"ל דרש"יס"ל הך דמוללין דין כ"ש יש לו דאל"כ מה קשאיל מאן י"א ר' יהודא הא הת"ק לא נחלק אר"י בכלי ראשון רק ס"ל מבשל אפי' בלי חומץ וציר ומוכרחין לומר דמוללין וכו' ככ"ש דמי ונשאר הקושי' הא לא מצינו לר"י דנחלק בכלי שני כנ"ל וצ"ל כך הפי' בברייתא רי"א לכל הקדרות פירש מילת כל מורה הן כלי ראשון והן כלי שני חוץ מדבר שיש בו חומץ וציר דאסור בכל קדרות הן כלי ראשון והן כלי שני לא פלוג וא"כ הך דמוללין דהוי כ"ש אתיא כר"י דבחומץ וציר חד דינא אית לי' לכ"ר וכ"ש זהו מה שיש ליישב דברי רש"י ועדיין הקו' על או"ה דפסק דלא כת"ק דנחלק אר"י דאמרינן מאן תנא ר"י ש"מ דת"ק פליג: נראה דס"ל הא התוס' בשבת פי' דהא דר"י פליג ארישא לא דס"ל כלי ראשון אין מבשל רק ס"ל תבלין קשין להתבשל א"כ י"ל לא עבדינן פלוגתא רחוקה ע"כ פליג ת"ק אר"י דחומץ וציר אין מבשל בכ"ש היינו בתבלין הקשים אבל בשארי דברים הרכים מודים לר"י דמבשל דהא הוא אפילו בתבלין הקשים ס"ל דמבשל והך דמוללין מלילות היינו תבלין ולכך לת"ק לא מבשל ואו"ה איירי בשארי דברים זולת תבלין ודוחק: ויותר נראה דיש להבין ת"ק דס"ל אפי' בציר ואין כ"ש מבשל מ"ט מתיר ליתן קמח תחלה ואח"כ חומץ דחומץ יבשלו וימנעו מחימץ הא אין פועל כלל וצ"ל כי פליגי ת"ק ור"י שיש חומץ וציר בקערה בתבשיל ואח"כ רוצה ליתן לתוכו תבלין מתיר ת"ק דכח החומץ וציר כבר נתבטל תחלה בתבשיל ור"י אוסר מ"מ אבל ליתן לכ"ש תבלין ולערות עליהן חומץ עם כו' תיכף בהגיע החומץ מצטרף לחום ומבשל ואסור. וכן במלילות אם נותן קמח תחלה ואח"כ החומץ קודם שיתערב א"כ מחומץ מבשל הקמח לבל יתחמץ וא"ש וזה מה שנראה בכוונת או"ה בשר מליח שנתן בכ"ש הרי תיכף מבלי פנאי להתבטל מצטרף עם חום כ"ש ואוסר: ובחדושי אמרתי דיש לרש"י ראיי' לפ"ז דרי"א למילתי' הן בכ"ר והן בכ"ש דרש"י ס"ל כרשב"ם דעירוי אינו מבשל וק"ל קו' התוס' למה קתני אבל נותן לתוך הקערה לתני רבותא טפי אבל מערה עליהם רותחין ולפירש"י לק"מ דמשום ר"י נקט דאפילו בקערה בחומץ וציר אסור ואלו קתני עירה ה"א בעיר' ס"ל לר"י לאסור בחומץ וציר ולא בכ"ש וקמ"ל דאף בזה אסור ודוק:

### @22ח

@11וכ"ש שאסור לאכול המלח @33הש"ך בס"ק מ"א כתב בשם אפי רברבי דבדעבד מותר בנתייבש היטב והש"ך הניחו בצ"ע ולדידי אין ספק לאסור דאף דהר"ן הביא בשם הרמב"ן ועוד מחכמים דס"ל המלח מותר דהדם כלה בו והולך אין מהם ראיי' דהם אזלו לשיטתן דלא אמרינן בשאר אסורים חנ"נ וכמו כן משמע דגם אפשר לסוחטו מותר ס"ל לדעת התוס' דחד תלוי בחברתה וא"כ דכיון דם הבלוע כלה ואבד פשיטא דמלח מותר דהא נסחט ונאבד אבל לפי מה דקיימ"ל בכל אסורין נ"נ וכמו כן אפשר לסוחטו אסור אפי' למ"ד לא אמרי' חנ"נ א"כ זה מכח שבלוע מדם לא זו דחנ"נ הא המלח אף שכלה הבלוע הדם מ"מ א' לסוחטו אסור והרי המלת אסור כי כבר נאסר מדם ואיך תחזיר להתירו ולכן אין כאן ספק דאסור:

### @22ט

@11במסל"ת @33והנה יש להבין הא דם בבשר הוי מין בא"מ ויוכל להתברר ע"י טעימא א"כ יטעמנו העכו"ם דסמכינן אטעימת עכו"ם כמבואר לקמן הלכות תערובות ומה לנו לנאמנות לסמוך אטעימתו ואם אמר אין בו דם הרי הודח ומותר ואם לאו אסור ודוחק לומ' דלענין אם הודח סמכינן עליו אבל לענין נאמנות בעינן שבקי בהבחנה דלא כן משמע במחבר לק' ריש סי' צ"ח ע"ש א"כ מה צריך לנאמנות תן לו ויטעמנו וי"ל דר"ן פר' כל הבשר עמד במה דאמרו שיעור מליחה מיל הא חזינן המוהל היוצא מן הבשר אחר שיעור זה יותר מאדים מן הראשון ותי' דוודאי אין המליחה באה אלא להוציא דם שעל פני הבשר והסמוך לו הא לדם הבלוע בחתיכה לא חיישינן דה"ל דם אברים שלא פי' דשרי ועוד תי' דלאחר שהיה שיעור מליחה אין כאן דם רק המוהל מאדים וכו' ולפ"ז לדעת זו כל חתיכה מלאה דם רק לא אסרו חז"ל רק דם שבשטח עליו ולא מה שהוא בעצם בחתיכה וא"כ איך יאמר אינו יודע על טעימתו דאינו מרגיש טעם דם וא"כ נשפוט שהודח מדם דמה בכך הא יש בו מ"מ דם ממקו' התתיכה וגם איך נטרף אם מרגיש דם הא ישנו דם ומ"מ מותר דלא נאסר רק מה שע"ג החתיכה ומכ"ש להך תי' דמוהל בעלמא היא דוודאי בטעמא שוה לדם וא"כ איך נסמוך דעכו"ם אומר דטעם טעם דם האמת כדבריו ומ"מ אינו אוסר דה"ל מוהל כ"כ הרשב"א בחידושיו לחולין בי דוגא דאי אפשר למטעם הנוטף להרגיש טעם דם דגם השומן הנוטף טעמו כדם וא"א להבחין ומכ"ש מוהל הבשר: ובזה הקושי' דהקשה על רמ"א דהוא פסק אף באיסורי דרבנן אין סומכין על מל"ת ובדין זה כתב דיש לסמוך אמל"ת מתיישב דכאן חתיכה בדמה כיון דאיסור הוא רק דם שע"ג ותוך החתיכה מותר ה"ל רוב דם להיתרא ומין במינו ברוב בטיל וא"כ יש כאן תרתי דרבנן או דמין במינו חד בתרי בטיל או דם שבשלו מדרבנן ולכך ס"ל לרמ"א דמסל"ת מהני אף דס"ל לקמן דאף במלתא דרבנן לא מהני מסל"ת דלפמ"ש ניחא דכאן איכא תרתי דרבנן:

@11ועוד @33י"ל דכאן העכו"ם מרתת דאולי יטעמנו ויוכר הדם שבתוכו כיון דיודע דלא הודח והומלח גם הא הרבה פוסקים ס"ל דחתיכה עצמה ס' נגד דם הבלוע רק החולקים לא ברירי לי' ומידי ספיקא לא נפקא ויש כאן ס"ס ספק הודח ואם תמצא לומר לא הודח דלמא יש ס' וע' לקמן כלל ס"ס דבכה"ג לא שייך מתהפך וא"כ עכ"פ מהני מסל"ת:

### @22י

@11בשר שנתבשל @33אשה בשלה בשר ושכחה אם היה נמלח קודם בישול והתיר הרב הט"ז דהוי ספק דרבנן להקל וגם כמו בספק קרא בפ' שנייה דאם התחיל למען ירבו וכו' דאמרי' דסרכא נקט ואתא כן האשה ברגילות שלה ודאי מלחה והרב בעל נה"כ השיג דהא אתחזיק אסורא ול"ד למען ירבו דמליחה עסק גדול ואיך יתכן ששכחה מליחה ועיין פר"ח:

@11והנה @33אי באתחזקא אסורא מהני ספיקא דרבנן לקולא ע' לקמן כללי ס"ס מ"ש בזה ומשם תדרשנו ונראה אם האשה תולה טעותה בדבר כאשר הוא בלי ספק למה שכחה וכיצד באתה לידי ספק נראה ברו' להתי' דאמרינן בדוכתי טובא פסחים ט"ז נדה חבר שמת והניח מגורה פירות הרי המה בחזקת מתוקנים ודייק הגמ' מיניה דספק מוציא מידי ודאי כתבו התוס' נדה דף ט"ו פ"ב ד"ה חבר דהך ספק מוציא מידי ודאי דהוא ספק טוב ורגיל ולכך דוחה ודאי ועוד קאמר הגמ' דלכך בחזקת מתוקנים דודאי הוא דחזקה דאין מוציא מתחת ידו שאין מתוקן ועוד דהאי נמי ספק דאולי הכניס במוץ וכו'. והנה ברו' אם נמצא קדרה בשר מבושל והמבשלת אינו לפנינו לשאלה אם מלחה בשר פשיטא דמות' לאכול הבש' וזו לא שמענו מעולם דיצטרך לשאול מאשה מבשלת אם מלחה וכמ"ש גבי חמץ דהחזקה דבדק הבית דהכל חבירי' אצל חמץ עיין ריש פסחים כן הכל חברי' אצל מליחה למלוח הבשר וא"כ הרי ספק מוציא מידי ודאי אף דחזקה היה מתחלה שלא נמלח וספק נמל' ה"ל כמו חזקת מתוקן להפריש מעשרות מ"ש למלח ומ"ש לתקן תרומת ומעשרות וכמו דהתירו שם כן נתיר בזה ואין כאן הבדלה כלל ואם נאמר כאן ריעותא איך שכח מעשה רב מליחה וכדומה נימא לאידך גיסא איך נספק אם מלחה מה הביאוה לכלל ספק הזה לו' דעשתה מעש' רב והלא דבר הוא אבל צא ולמד ספק התפלל וס' לא התפלל אינו חוזר ומתפלל משום דתפלה דרבנן ואף דודאי חייב להתפלל וספק אי התפלל איך ס' מוציא מידי ודאי גם איך שכח מעשה רב כזה אם התפלל או לא דצריך רעותא דלבא וכי דברו בחסרי לבב במתפללים משפה לחוץ ויותר מוטל לזכור מעלין מליחה אשר ידים עסקניות כל היום וא"ל בתפלה שאני דאיך נחמי' להתפלל שני' א"כ יברך ברכה לבטלה וחומרא קולא דהא בק"ש למ"ד ק"ש דרבנן ספק קרא ס' לא קרא אין חוזר וקורא דהוי ספקא דרבנן וכאן ליכא ברכה עד דנימא דהוי חשש ברכה לבטלה ויש להקשות לחד תי' בגמ' דפסחים וכו' הנ"ל דאף בדרבנן דלא אמרינן אין ספק מוציא מידי ודאי א"כ מ"ט דפטו' מתפלה וק"ש למ"ד ק"ש דרבנן הא החיוב ודאי אם קרא ק"ש ודוחק לו' כי תקנו דרבנן כמו תפלה וק"ש שאני הם תקנו לודאי ולא לספק עכ"פ יצא לנו בכה"ג ספק מוציא מידי ודאי ומכ"ש לפ"ד התוס' שם דהך בהמה וכו' הכל ד"ת אבל מדרבנן מ"מ חייב במעשרות וא"כ במה דתי' התם נמי ספק וכו' היינו ס' דאורייתא אבל מדרבנן ודאי היא ומודה הגמ' דבדרבנן ספק מוציא מידי ודאי וברורים דברי ט"ז ולא הוציא דבר שאינו מתוקן מתחת ידו אך עדיין במקומו מש"ל מה החרדה נקח קפילא לטעום אם בו טעם דם ודאי שכחה ואם לאו ודאי לא שכחה וכי בשביל שאנו מחמירין לבלי לסמוך אקפיל' נקל בעובדא זו וצ"ל כמש"ל דכל חתיכה מלא דם רק חז"ל לא אסרו וא"כ אף דטועם טעם דם אין ראיה דלא הומלח כנ"ל ולפמש"ל דזהו כגדר ספק מוציא מידי ודאי לא קשה הא יוכל להתבר' דבנדה דף ט"ו ע"ב אשה שראתה ודאי אי בעלה מצי מחשב ימים לטבילתה לבא עליה בלי שאלת פי' ומדמה אותו הגמ' להך חבר שמת וכו' דספק מוציא מידי ודאי (והוי ג"כ ספק הרגיל) וקשה הא יכול לברר בשאלת פיה וע"כ צ"ל דא"צ בירור וא"כ אף בזה א"צ חקירה וטעימת קפילא וכן בחולין דף צ"ז דפריך הגמ' אלא מעתה נפל לקדרה אחרת לא יאסו' ופי' התוס' אף דהוי ספק אי בקדרה ראשונה נפק כולו או רק מקצתו דה"ל ספיקא דרבנן ולקולא ויש להבין הא בנפל לקדירה אחרת דאוס' בגמ' היינו דטעים לי' קפילא וא"כ מה ספיקא דרבנן ישנו כאן טעימת קפילא יכריע ויבר' אי נפק כולו בפ"א או לא וספק שעומד להתברר הוא וצ"ל דקושי' הגמ' במקום דליכא קפילא ואי סמכינן אספיק' דרבנן וא"כ אף לדידן דלא סמכינן אקפילא הוי כמו ליכא קפילא וסמכינן אספיקא דרבנן וצ"ע להקל כי יש לדחות כי קושי' הגמ' אם עכשיו נתרבה הקדירה דליכא טעם חלב בו רק מ"מ אסור כיון דמתחלה היה בפחות מס' ונ"נ ואסור משא"כ אי ספיקא דרבנן לקולא א"כ מעולם לא נאסר אבל אטעימה באמת לא סמכינן אלו היה אפשר לטעום ולכן צ"ע. כתב הצ"צ הובא בכרתי אם ספק אם נמלח חלב עם בשר או לא דה"ל ספיקא דאורייתא דה"ל מין בא"מ ואסור וכן הסכים הפ"ח. ואני אומ' אם קולף הבשר מות' דזה דהחלב מפעפע במליחה דעת רוב הפוסקים דאין מפעפע וסגי בקליפה ועיין ת"ח כלל ל"ח ולקמן סי' ק"ה בש"ך ס"ק ל"ג דהרבה רבוותא ס"ל דאין מפעפע יותר מקליפה ואפי' הנך המחמירים לא החליטו ודאי למפעפע עד שיפסקו אפי' בס' צריך נטילה דדלמא לא מפעפע וע"ל סי' ק"ה וא"כ יש ס"ס דלמא לא הי' חלבו כלל נוגע ואת"ל נגע דלמא לא מפעפע יותר מכדי קליפה ואם א"י איזה מקום נגע עד שלא נודע מקום קליפה חד בתרי בטל כנודע וע"ל סי' צ"ב בש"ך ומ"ש בפלתי ואין לפקפק כלל:

@11אלא @33מש"ל עדיין קשה הא חלב בבשר הוי מין בשא"מ ויכול להתברר ע"י טעימת עכו"ם ואיך נימא לקולא דלא סמכינן עליה ונ"ל כנראה מדברי מחברים דמליחה טעם קלוש וא"א למטעם ועיין רמב"ם הל' מ"א פט"ו הלכה ל"ד בשר נבילה מליח שנבלל עם בשר שחוטה הרי זו אסורה מפני שהמליח נבלה וכו' וא"א לעמוד כאן לא על הטעם ולא על האיסור ע"ש וצ"ע: כתב הצ"צ הא אם ספק חלב ספק שומן דהוי מין במינו ובטל ד"ת והוי רק ספיקא דרבנן ולקולא והפר"ח פקפק עליו דיש כאן שני ספיקות להחמיר אולי נמלחו יחד ואולי נמלח החלב ולא השומן עכ"ל ולא הבנתי דבריו סוף כל סוף יש כאן ספק אי נמלח החלב או לא דאם לא נמלח מותר והוי ספיקא דרבנן מה נ"מ בתרי ספיקא או לא מה לנו להחמיר באיסור דרבנן:

### @22יא

@11אותו חתיכה @33דלמא לא יצא חוץ לחתיכה רק פירש ממקום למקום ויש להבין הא עכ"פ דם שבשלו הוא ודרבנן וא"כ ה"ל ספיקא דרבנן ולקולא ולא אתחזק איסורא כלל דמהכ"ת נימא דפי' ממקום למקום והלא הדם בלוע במקומו: ודוחק לומר טעם אוסרין דאפשר להתברר ע"י קפילא וטעימא דלא נזכר סברא זו בפוסקים: ולכן י"ל דודאי נפלט הדם כטבע מתבשל רק חוששין טרם שיצא שהה בחתיכה ופי' ממקום למקום ונאסרה ואותו החתיכה נעשה נבלה ואף שנפלט אח"כ אפשר לסוחטו אסור ולכך אותו חתיכה נשארת באיסורה ולכך לא מהני בי' טעימא כי ליתנהו ואך יצא יצא וסברא זו כתבו התוס' חולין דף צ"ו ע"ב ד"ה וכחל דהחלב בכחל טרם צאתה מהכחל אוסרת הבשר וה"ה להך דהכא. ואין להקשות א"כ בכל חתיכה שנמלח טרם גמר כל הפליטה פירש ממקום למקום ונ"נ ותאסר החתיכה וצ"ל אף כי כח המלת להפליט כל הדם הוא דם שלא פי' אבל להבליע טעם הדם אינו נבלע ע"י מליחה רק כ"ק ולא שייך נ"נ:

### @22יב

@11ואין להשהות וכו' @33והא דמתירין ספק עוף טרפה ואפי' ביצה דנח להתבשל דהתם בדילי' מיני' ולית לי' שיורתא לא גזרינן דאתא למיכל מיניה אבל הך בשר לא בדיל דאית לי' חיורתא בצלי גזרינן ועוד דבשלמא שם יש תועלת בשהייתו דבין כך יתברר הספק או דתטען ביצים וכדומה אבל בזה מה תועלת בשהיתו לבישול לעולם לא יהיה ניתר ולצלי תיכף מותר וא"כ מה צורך יש להשהות ולבוא לחשש תקלה:

### @22יג

@11ספק אם נמלחה וכו'. @33ואם הספק הוא בבהמה אימת נשחטה כגון דרך משל היום יום ד' הבשר לפנינו ואין אנו יודעים אם נשחט ביום א' וא"כ כבר עברו ג' ימים או השחטה יום ב' ועדיין תוך ג' ימים אמרי' העמד בהמה בחזק' חיים והשתא דמת וכן הוא בשמעתא דנדה כתובות קדושין ובדוכתא טובא העמד חי על חזקתה וכ"ש בראהו חי מקדם דה"ל ראהו חי מבערב ובזה אצ"ל הואיל הוא רק חומרא דגאונים הקלו כי כן הדין:

### @22יד

@11וכן הדין בנתבשל בלי מליחה @33הרב הש"ך הקשה הא הוי דם עם בשר מין בשא"מ וא"כ לא בטל יבש ביבש חד בתרי שמא יבשלם ויתן טעם (ולשיטתו אזיל דס"ל לקמן סי' ק"ט דאפי' באיסו' דרבנן לא בטל חד בתרי ע"ש) ומחומרא דגאונים לא קשי' כי לא החמירו כך אבל על הרמ"א דכ' בבישל ק' ונראה דכבר הקדמתי להק' הא אפשר להתברר ע"י טעימת קפילא ואיך שייך ביטל ויש בזה ב' תרוצים או כמ"ש הר"ן דכל חתיכה מלא דם רק לא אסרו רק דם הטח למעלה ולא מה שבתוך חתיכה אבל מ"מ דם הוא ורחמנא שרי וא"כ איך יטעים קפילא ירגיש טעם דם המותר הנבלע בחתיכה וא"כ גם קו' הש"ך מיושב דאף דיבשל לא יתן טעם דאיסורא דאיכא דם היתרא וטעם איסור בטל ברוב טעם היתר או י"ל דכשיבשל הוסף אח"כ מים שהוא יותר מס' נגד הדם ומ"מ חנ"נ ואוסר אבל א"א למטעם דכבר בטל טעמו בס' וא"כ גם הך חששא דיבשלם יתנו טעם ליתא דכבר בטל טעם הדם ביותר מס' ואין עליו רק תורת תערובת מין במינו ולק"מ ודו"ק:

### @22טו

@11בשר מלוכלך וכו' @33לצלי הא דטען הש"ך איך יועיל צלי על לכלוך דהוי דם בעין וכבוש כמבושל י"ל דכל החתיכה ל' נגד דם בעין שעל החתיכה ואם אמרו כן בדם בהדחה בתרייתא מכ"ש בהדחה קמייתא דידוע דיותר דם טח על החתיכה בבתריית' מקמית' והחתיכה הכבוש במים מכל צד ועבר לא יתכן אם לא המים יותר מן החתיכה וא"כ הרי כאן שני פעמים שלשים נגד הדם ובטלה מכל צד ולק"מ:

@11אמנם @33בגוף הדבר איך יועיל צלי אחר כבישה כיון דכבוש כמבושל והרב פר"ח הקשה דמחבר גופי' בסעיף י"ח פסק בכלי שא"מ מה שנכבש בציר אין מועיל צלי מיהו על הך קשי' י"ל דמחבר מספקא לי' אי כבוש כבישול לגמרי ואין מועיל צני או לא וכאן דהוא נשרה במים דהרבה רבוותא ס"ל דבמים לא הוי כבישה דוקא בחומץ וציר והרבה ס"ל שלשה ימים דוקא לכך צירף זו לזה והכשיר לצלי אבל לקמן בציר לא רצה לסמוך אהך סברת המיקל דצלי יועיל בכבישה לחוד אבל גוף הדין צריך לימוד מה יועיל צלי ונראה דס"ל למחבר כבוש עושה פעולה לבשל לפלוט או לבלוע אבל להפליט ולבלוע כאחד נידון כבוש כיורה רותחת דהא לא נח מכבישתו והוי כלא נח מרתיחתו והרי זה כדין יורה רותחת דמבלע בלע מפלט לא פלט ועשה רק פעולה להפליט או להבליע אבל לעשות פעולת בליעה ופליטה כאחד לא אמרי' דהוא כיורה רותחת וראי' להם ממשנה דתרומות פי' כל הנכבשים זע"ז מותרים חוץ מן החסית וקשי' לי' הא קיימ"ל כבוש כמבושל ובשביעית תנן במשנה ורד חדש שכבשו בשמן ישן וכו' משמע דכבוש אסור (וע' ר"ש שם דלפי ירושלמי הגי' נשלק) ולכך ס"ל ודאי גבי ורד פועל הכבישה שיהי' השמן נבלע או טעם ורד בשמן אבל תרומה וחולין שיהיה מופלט טעם תרומה ומבליע בתוך חולין תרתי לא עבדי וא"כ כל הנ"ל נכון דחתיכה בלוע בדם ונכבש כ"ז שבלוע בתוכו אינו אוסר דה"ל דם שלא פירש רק דכבישה הפליט הדם מחתיכה ואם חוששין דחזר הכבישה והבליע דם הנפלט לתוך חתיכה זהו חששא רחוקה דיעשה שני פעולות ברתיחת הכבוש לפלוט ולהבליע ולכך מקלי' בצלי משא"כ לקמן ס"כ דהציר מלא דם לפניך והחתיכה נכבש בו ופועל הכבישה להבליע דם שבציר וחד פעולה עושה לברור אסורים ולכך לא מהני צלי:

### @22טז

@11ס' נגד קליפה מקערה @33ע' ש"ך ופר"ח ומדבריהם נלמוד דאין קערה נאסרת רק כ"ק דמליח אינו אוסר יותר מכדי קליפה וצריך לימוד הא הציר שהה בתוכו כדי שיתן על האור וירתיח א"כ ה"ל כבוש ואוסר כולו כמ"ש הש"ע בסעיף ח"י ואי דאין מליחה לכלי היינו להפליט אבל לא להבליע וצ"ל דלא שייך בזה כבוש דכבוש קרוי כשציר מקיפו מכל צד משא"כ בזה דהכלי מצד חוץ לאויר העולם אין שום דבר מקיפו רק הציר בתוך הכלי והכלי מקיפו אינו נדון בכבוש רק כמליח בעלמא וצ"ע כי המ"א סי' תמ"ז סקט"ז האריך וסיים ובמליחה יש להחמיר שאם שהה כדי שירתיח בציר מפליט מן הכלי והיינו דה"ל כבוש אף דצד חוץ אינו כבוש וכן אם שהה מים תוך הכלי מע"ל ס"ל לאו"ה דהוי כבוש וע' לקמן סי' ק"ה אף דדופני הכלי לצד חוץ אינו כבוש מועיל בהן מוכרח מכמה מקומות מהא קערה שמלח בה בשר דלמה יאסור הא אין מליחה לכלים כמ"ש הרא"ש גבי דפוסי גבינות וע"כ צ"ל מטעם כבוש ודפוסי גבינות איירי בנקב ולית כאן כבישה וצ"ע:

### @22יז

@11קליפה @33והק' הש"ך למה מצריך קליפה מהכלי ולא קליפה מדבר חם שנתן לתוכו דתתאי גבר וכמ"ש הרמ"א בת"ח וי"ל כיון דהרבה מחברים סוברים דהקערה נדון כחמה הואיל בלועה ציר וא"כ אף להחולקים וס"ל דקרוי צונן היינו דאין כח ביד הציר להחים הקערה אבל הציר במקומו עומד שהוא רותח וא"כ במערה לתוכו רותח פשיטא דחום מעורר חום דהא חום זה ודאי דאלים מחום דכלי שני דהא זה עכ"פ כ"ק מבשל וכ"ש אין מבשל כלל מ"מ כ' רמ"א לעיל בכ"ש בצירוף ציר מבשל וא"כ מכ"ש בעירוי דמבשל ולכך בעינן קליפה נגד כל הכלי ולא סגי בקליפת מאכל ובזה מיושב קו' רשב"א בהא דאמרי' פ' כ"ה דף קי"א ע"ב קערה שמלח בו רותח דאפשר לטעום ע"י קפילא והק' רשב"א הא אינו אוסר בעירה לתוכו רותח רק כ"ק מהמאכל א"כ מה טעימה יש בדבר שבעי רק קליפה ולפי הנ"ל ניחא דאסור כל המאכל ושפיר קשה לטעם וכו' ודו"ק:

### @22יח

@11אפי' בלי נקיבה @33הק' הדרישה בשהה כדי שיתן על האור הא ה"ל כבוש כמבושל ותי' דגבי כלי לא משוה ציר כבוש דאין מליחה לכלים וזה סותר לדברי המ"א בסי' תמ"ז דמבואר אף בכלי אמרינן בציר כבוש כדי שיתן על אור ע"ש וא"כ להמ"א קושית הדרישה במקומה עומדת. ויש להבין הא דפוסי של גבינות נכרים טעם המתירין דאית בי' נקבים והשער דורא דאוסר דלפעמים נקבים סתומים וה"ל כלי שאינו מנוקב ש"מ דבכלי הוי כבישה בכדי שיתן וכו' ולכך מחלק בין נקבים סתומים לאין סתומי' דאז ליכא כבישה וש"מ דהוי כבוש: לכן נראה דיש לחלק אם חתיכה במלח ולא זב הציר ממנו בזה אין איסור בכלים דאין מליחה לכלים אבל אם הציר זב ממנו לא שייך אין מליחה לכלים דציר משוה לי' רותח והוי אף בכלי כבושה ובש"ע כאן איירי דלא זב הציר וכן יש להחמיר ועכ"פ צדקו דברי מ"א דהא בגבינות דהתיר מהרא"י דפוסי' ונתן טעם דכל איסור בלוע אינו אלא דרבנן גבינות וכו' דחלב טמא לא שכיח ע' יש"ש בכ"ה אבל בנדון המ"א חמץ דהוא איסור תורה מהרא"י מודה דיש לאסור ואין להקשו' לשיטות המ"א דבכלי אי' כבישה הא דאמרינן חולין דף קי"א ע"ב דליתא לדרבין דאמר מליח אינו כרותח דהאי פנכא דמלחי' בי' בשרא ותבר' ר' אמי וכו' וקשה מנלן מתורת מליח תברי' דלמא רק מתורת כבוש דמלחי בי' ושהה בכדי שיתן על אור והוי כבוש ולכך תברי' דיש כבישה לכלים ואי דרבין ס"ל ג"כ כבוש אינו כמבושל דלמא כך ס"ל כבוש אינו כמבושל רק כרותח דצלי ומליח אינו כרות' דצלי ונאסר הפנכא מחמת בליעה רות' דצלי וצ"ל דגמ' ידע להך עובדא דפנכא דלא שהה זמן בכדי שיתן ומ"מ תברי' ר"א ושפיר מוכח:

@11ועי"ל @33דהא יש להבין מנלן להגמ' לומר דליתא לדרבין דכבוש אינו כמבושל מהך פנכא הא אינו מוכ' רק דמליח הוי כרותח אבל כבוש כמבושל לא שמענו ומנלן לדחות דברי רבין דאמר אינו מבושל וי"ל דוודאי הא דס"ל כבוש אינו מבושל וכי יחלוק זו כמה משניות בזרעים דכבוש מבשל וצ"ל כבישה מע"ל מודה דמבשל אבל כבוש בציר בכדי שיתן על אור וכו' ס"ל דאין מבשל וצ"ל הטעם דליכא כאן דבר רותח דמרתח ליה עד שיהא כבישה בשלמא אם מליח כרות' הרי דבר דמרת' בשהה בכדי שיתן הוי כבוש אבל אי מליח אינו כרות' וצונן הוא ובי בשביל דשהה פורתא יהיה כבישה מבושל וא"כ חד בחברתה מישך שייך אם מליח אינו כרות' אף כבוש בציר אינו כמבושל וא"ש וא"כ אף הא דהקשינו דלמא לכך שברה לפנכא משום כבישה מיושב דהא בהך תלי' אי אין מליח כרות' אף כבישה ליכא ודוק:

### @22יט

@11ושהה וכו' @33משמע אף דלא שהה שיעור מליחה לקדרה ומ"מ קרוי רות' ואף דלקמן סי' צ"א משמע דקודם זמן זה לא מיקרי רותח עמש"ל לחלק בין דם לשאר בלועים מיהו י"ל דאף דאין רותח מ"מ בעת כבישה אוסר וחומץ יוכיח דאינו כרותח להבליע ומ"מ משוי' לי' כבוש וה"ה בזה דלא קרוי רותח ומ"מ משוי ליה כבוש אלא דא"כ יקשה למעלה מכבישה דבעי קליפה למה הא אין קרוי רות' וצריך לו' דקודם שמלחו בכלי א"מ מלחה בכ"מ ושהה זמן ואח"כ הניח בכלי שא"מ ושהה בכדי שיתן על אור וכו' דהוי רות' דהא באמת שהה כדי מליחה בצירוף שני כלים ואמת כי הל' לא משמע קצת כן מ"מ לדינא נכון:

### @22כ

@11אלא כדי קליפה @33ואם לא נודע איזה צד היה מונח תוך הציר כל חתיכה אסור פר"ח ונראה דיש ספק אולי רוב חתיכה היה בתוך הציר אבל אי ברור לן דלא היה רובא א"כ ברובא בטל דא"צ חד בתרי גמור רק רובא וע' לקמן הלכות תערובות:

### @22כא

@11ויש אוסרין כל חתיכה דנתעורר הדם לצאת וכו' @33והוי דם שפירש ממקום למקום ויש להק' הא דאמרי' דגים ועופות שמלחן זע"ז אסורים ופריך הגמ' אי בשא"מ מאי ארי' דגים עופו' ועופות נמיוקשה מאי קושי' רבין דס"ל מליח אינו כרותח מודה דמלח מוציא דם דטבע מלח להוציא דם דכי ל"ל לרבין מליחה לקדרה וא"כ מודה רבין לשיטת ר"פ בנמלח בכשא"מ אוסר דהא נתעורר הדם לצאת וכו' וא"כ הגמ' ביקש להורות דלא כרבין דמליח באמת כרות' וזה מבו' מדקאמ' דגים אסורים דבלע דם פליטת עופות ש"מ דרות' דמליחה כצלי להבליע ולהפליט אבל אילו קאמר עופות ועופות ה"א דאסורים מחמת דם שפי' ממקום למקום אבל אין מליח רות' להבליע למקום אחר ואינו כצלי וא"כ טובא קמ"ל וא"ל דכך פי' אפי' עופות ועופות ולא קאמר פשוט אפי' עופות נמי אלא בתרי גוונא עופות שפלטו דמן ועופות שלא פלטו דמן דחד אוסר חברתה מטעם בליעה ש"מ דמלי' כרותח אך זה יש לדחו' דקמ"ל דאפילו דגים לא פלטו כלל לא אמרינן איידי דטרידו ואסור וי"ל:

### @22כב

@11והכי נהוג הפר"ח @33תמה לעיל סימן כ"ג ס"ק ב' בדברי הרא"ש דבפר' כ"ה נבי כלי שא"מ גריר בתר דברי רבינו פרץ דדם שפי' ממקום למקום אסו' ובפ"ק דחולין בשמעת' דמבשל בשבת כתב כדעת התו' דמות' ותי' דבפ' כ"ה כ"כ לדע' ר"פ ומדבר בלשונו ולי' לא ס"ל רק כדעת החו' ויפה דיבר ברא"ש אבל מרא דעובדא בכלי שא"מ הוא ר"ת אשר אסר תרנגולת לגמרי שהי' נמלחה בכשא"מ ור"ת כפמ"ש התו' בשמו בשמעתא המבשל בשבת כתב להדיא דמותר בפי' ממקום למקום א) וקשי' אהדדי וצ"ע: וליישב נראה לחלק בצלי כיון דראוי לאכילה בצלותו א"כ הדם שפי' הוא דם שצלאו מדרבנן רק אסו' ולא החמירו בדם שפי' וע"ז קאי מילת' דר"ת בצלי שלא נצלה כל צרכו אבל בעובד' דר"פ תיכף כששמהו התרנגולת לכלי שא"מ תיכף התחיל הדם לפרוש ולא היה לו תיכף מוצא שהי' בכשא"מ וא"ש אז עדיין ממש לא הי' דם מלוח ואיסורו קודם למליחתו אסור משא"כ בצלי צליתו קודם ודוק:

## @00ע

### @22א

@11דאין פולטים וכו' @33כ"כ הרא"ש דקשקשו' קמטי כמו עופות והטור כתב וז"ל הואיל ואינו אוסר יותר רק בכדי קליפה אם לא נטלו קשקשים שרי משמע מזה דטעמו דקשקשי' הם במקום קליפה וכ"כ ש"ך ופר"ח דהטור לא כ' כהרא"ש משום דאין נ"מ דהא אין מליח אוסר יותר מכ"ק והם במקום קליפה ודוחק דלמה ישנה הטור ל' אביו ז"ל ובפרט דברא"ש גופיה יש להבין ל"ל הטעם דקמיטי' הא ס"ל מליח אינו אוסר רק כ"ק והקשקשים הן הן הקליפה וצ"ל אם לקח קשקשים לאחר שמלחן זע"ז ובשלן עם תבשיל להך טעמא דהם במקום קליפה צריך ס' נגד קשקשים בלועים מדם וע' לקמן בהל' תערובות דבנדון זה דבר שנאסר בקליפה צריך ס' לבטל אבל לפי טעמו של הרא"ש דקמיטי ולא בלעו א"צ כלום וטובא קמ"ל וא"כ גם על הטור יקשה למה העלים סבר' רא"ש מה דנ"מ לדינא:ולכן נראה עופו' שנמלחו ודגים תפילים מ"מ אסורים ולא אשמעינן אם ימלחו דגים אגב דיפלטו דם דידהו יפלטו דם עוף דדם עופות נסרך בבשר דגים הרך למאוד ואין יוצא ע"י מליחה אבל קשקשים קמטו ואין נסרך אך מ"מ למ"ד מליח בס' עופות ודגים שמלחו דהיינו עופת מליח ודגים תפל אף דיש להם קשקשים אסורים דהא המלח מבליע הדם בתוך דגים ונסרך בבשר שאחרי הקשקשים ואינו יוצא ע"י מליחה ומה בכך דקשקשים קמיטי ואין נדבק בהם הבשר שלאחר קשקשי' אינו קמיט ולדבק בהם וא"י כלל והוא אסור אבל למ"ד דאין אוסר רק כ"ק א"כ אין הדם נבלע רק תוך קשקשים והם קשים ויפלוט ע"י מליחה ואף הקשקשים מותרים וזה כוונת הטור הואיל ואין יותר מכ"ק אם לא נטל קשקשים שרי אפי' קשקשים דאגב דיפלוט וכו' כי לבשר שתחתון אינו מגיע בליעה כלל וא"ש:

### @22ב

@11דג תפל וכו' @33משמע אפי' דג לא נמלח כלל מ"מ אסור ולא אמרינן אגב דיפלוט דם דידהו יפלוט דם עופות ודעת רמ"א אינו כן וע' פר"ח סק"ז ויש לדקדק בגמ' דפריך אי בכשא"מ מאי ארי' דגים ועופות אפי' עופות ועופות נמי וק' עופות ועופות היינו דשניהם מלוחים אבל אחד התפל אינו נאסר דמה בכך דמונ' בכשא"מ הא הוא תפל אבל עופות ודגים אף דהמה תפילי' מ"מ אסורים ואין זה קושי' דזהו דחדית לן הגמ' בתי' דרפו קרמי אבל בס"ד לא ידעינן מזה כלום שפיר פריך אבל התוס' ורשב"ם וכן הרא"ש דדייקו דקתני דגים ועופות שמלחו זע"ז ולא קתני דגים שמלחן וכו' קשה זע"ז היינו שעופות נמלחו ודגים מונחים בצד עופות והם תפילים מ"מ אסורים משא"כ אלו קתני דגים שמלחו ה"א דווקא מלחו אבל תפילין מותרים אגב דיפלוט דם דידהו וכולו וע"כ דהנך רבוותא סברי כרמ"א דבאמת מותר וכן הנכון ואין להחמיר:

### @22ג

@11פלט כל דמו ולא הודח @33ודעת אחרונים דכיון דהודח נסתמו נקבי פליטה ולא יועיל אפי' מליחה שנית והרב הצ"צ ערער מנלן דלא יועיל מליחה שני' והסכים עמו הרב פר"ח ואני מצאתי און מהא דכתב הר"ן דהא לאחר שיעור מליחה עדיין דם בחתיכה ותי' דהוי דם שלא פי' וכתב דלכך דעת הרמב"ם טרם דנתן לקדירה צריך להחליט החתיכה ברותחין וקשה תינח לעת בישול קודם בישול איך יתנו וימלח בשר שכבר נמלח והודח בכלי שאינו מנוקב ואין כאן עדיין חליטה וזו לא מצינו לרמב"ם דבשר דנמלח והודח דיהי' אסור למולחו שנית בכשא"מ קודם חליטה וע"כ צריך לומר דכשהודח כבר נסתמו נקבי פליטה ואף שימלח שנית לא יצא דם מקרבו ולכך מותר עד עת בישול כי כח בישול מוציא ובאמת צריך חליטה וזה ברור וממנו מצאו סמיכה אבל מ"מ במקום הפסד מרובה יש לסמוך אמקינן ודו"ק:

### @22ד

@11יום שלם @33בט"ז הגיה כי די בכבישה שיתן על האור והש"ך והפר"ח כתבו דוודאי איירי בכלי מנוקב א"כ לא הוי כבישה ולכך צריך מעת לעת ועדיין לא הועיל דגם במע"ל לא יתיישב ומה קמ"ל בזה רמ"א גבי ציר ה"ה במים נמי כמ"ש הט"ז ואפשר לומר דנסתפק רמ"א אי כבישה בכ"מ קרוי כבושה וגם זה ספק אם כבישה בחומץ הוי כ"כ כמבושל דלא יועיל מליחה אח"כ להוציא ולבטל כח ציר ולכך הוי תרי ספיקות ספק אי הוי כבישה בכ"מ ספק אי הוי כבישה גמורה בציר בכדי שיתן על אור והוי ס"ס ולכך בעינן תרתי וליכא רק חד ספיקא וכן במים אית פוסקים דלא הוי כבישה ולכך בעינן ציר ומע"ל דאית ביה תרתי:

### @22ה

@11בשר וכו' @33אם נתערב חתיכות תפלות עם חתיכות שנמלח בכש"מ האריך הש"ך להתיר ע"ש ובאמת אם אנו רוצים לאוסר' מחמת כשא"מ פשיטה דיש להתיר. אבל לדידי קשיא הא הך החתיכ' שנמלח בכשא"מ נאסרה מחמת דם שפירש ממקום למקום נ"נ ואם כן חתיכות תפלות בלעו משמנינות אותו חתיכה ולא שייך כאן אין הנאסר יכול לאסור דלמא קצת לחלוחלות הולכת עמו ולא שייך אין הנאסר וכו' ואם כן כולו אסור. ואפשר הואיל דהך דלאסור מטעם דם שפי' היא חומרא בעלמא ולא רצו לדון בי' נ"נ והקלו אבל לכתחילה יש להחמיר ויש לפרש כן במרדכי ודו"ק:

## @00עא

### @22א

@11חותכו לשנים @33הש"ך והפר"ח העלו למצוה מובחר לחותכו לשנים דאם מלח הראש סביב סביב ש"ד כמבואר שעיף ג' ולכך כתבו זהירות בעלמא קתני ולדידי נראה דהא יש מרבוותא דס"ל דאין למלוח על השער דהשער מעכב כח המלח (וצ"ל הא דבקדשים מולחין הראש ואינו מסיר הצמר כמבואר בגמ' ורמב"ם הל' מ"ק התם לא מיירי מליחה להוציא דם רק גזירת הכתוב למלח קדשים ואפי' מנחות) ורשב"א חולק וא"כ בנחתך ונמלח צד פנים ג"כ אף דנימא דמליחת צד חוץ שער מעכב הא נמלח צד פנימי ולדעת הרבה מחברים צד אחד אם נמלח ג"כ כשר וא"כ מה יש לחוש אבל בנמלח רק צד חוץ אולי שער מעכב ואין כאן מליחה כלל לא משום צד ולכך צריך לפתוח ולמלחו עבר ועבר אבל בס"ב איירי דליכא שער ואין כאן בית מיחש:

### @22ב

@11וינקוב גם הקרום @33וכתב הש"ך דלא מהני אותבי' אנחירי' ודץ בי' מידי ונר' דהיינו דאין נק' הקרו' אבל העצם פתוח בנחירים רק הקרום סתום ומפסיק ולכך בצלי אין חשש להפסק קרום דנורא משלט שליט ולכך סגי בדץ בי' מידי שלא יסתום הנקב אבל במליחה הקרום מפסיק ולכך צריך ג"כ לנקוב הקרום ומיני' אם תוחב עץ או ברזל בנחירים לנקוב הקרום א"צ עוד לנקוב בעצם גלגלת דבנחירים עצם פתוח רק קרום מפסיק והא נקב הקרום וחדא מינייהו נקט דינקוב וקרום וה"ה בנחירים בנקובת קרום סגי וברור. וכך כתב הרא"ש גיד הנשה סי' ד' דאף דנאסר המוח מ"מ בשר מותר דקרום מפסיק והקשה המע"מ הא העצם מפסיק ולפ"ז לק"מ דבנחירים העצם פתוח אלא הא קשי' דבזה סעיף מבוחר דגם במוח עצמו מחזיקין דם וחנו תוס' חולין דף צ"ג בד"ה רישא בכבשא וכן הרא"ש בפ' ג"ה סי' ז' וי"ד מבואר דכל חששא דבקרום יש דם ונבלע דם זה במוח כן משמע בחידושי רשב"א פרק ג"ה גבי רישא בכבשא וצ"ע דמנלן זה ולמה לא נימא בפשוט במוח גופי' נבלע דם והוי חתיכה שנתבשל בדמו. ודוחק לומר דס"ל הואיל המוח ממלא כל חלל הגלגלת כנודע וא"כ בתוך עצם גלגלת אין מקום שיתפשט הדם חוץ למוח ויחזור ויתבלע כי אין מקום פנוי וא"כ הוי רק דם שפי' ממקום למקום אשר לפי דעת התוס' וסייעתו מותר וא"כ לא דמי לחתיכה שנתבש' בדמו שיוצא הדם ע"י בישול לחוץ וחוזר ונתבלע משא"כ בגלגלת ולכך חששו רק מחמת דם הקרום יהי' נבלע והוי דם שפירש מחתיכה לחתיכה ודו"ק:

@11ויותר @33נראה כי לגבי מוח מועיל מליחה וצלי ואין הפסק בעצם כמו שאינו מפסיק בשאר עצמו' שיש בהן מוח אמנם בקרום דאית בי' שוריקי סומקי בהם עצם מפסיק ואין מועיל מליחה ועיין ש"ך ס"ק י':

### @22ג

@11ושאר הראש מותר @33ש"ך ס"ק ח' נתן שני טעמים או דעצם מפסיק או דכבכ"פ והסכים הש"ך לטעם ראשון ואני אומר דבר מוכרח הוא דכיון דקיימ"ל חנ"נ בשארי איסורין נמי וידוע דהא דאמרי' עצם גלגלת מפסיק היינו לפליטת דם אבל לשמנונית דאיסורא לא הגע עצמך אם יבשל ראש טרפה וכי מעכב עצם גלגלת פליטת' ולפ"ז כיון דנעשה נבלה ואוסר פליטת שמנינות דאיסורא להנשאר דלגבי' אין עצם מפסיק וע"כ צ"ל אין הנאסר יכול לאסור דדם לא נפלט כלל ואלו כבכ"פ הא פולט א"כ לא שייך אין הנאסר יכול לאסור והדבר מוכרח ודו"ק:

## @00עב

### @22א

@11דכבולעו כך פלטו @33ועיין אחרונים שהביאו אע"ג דלגבי דם לא שייך ככ"פ מ"מ סברת לב. שיע מסייע דדינו כדם פליטה ועוד תי' דע"י מליחה מתייבש דם ונעשה דם פליטה והאחרונים כתבו דנ"מ לענין שאר בשר שנמלח וא"צ לזה רק יש נ"מ אם נפלה דם בעין מבחוץ על הלב שהוא צלי אש ואסור ולא שייך ככ"פ רק מחמת שיע מהני דכל לב אפי' מבחוץ שיע כמ"ש התוס'. ובאמת עיקר כהך תי'. ובזה מיושב קו' רשב"א והיש"ש בחולין דטען אלו תי' לב שיע לא קאי מהכ"ת לגמ' לחדשו ולדחות מה דקיימ"ל להלכה ככ"פ דבר שאינו ע"ש שהאריך ולפמ"ש ניחא דודאי שיע ידעו דאל"כ לא שייך כבב"פ דהוי דם בעין רק הגמ' סבר דלא מהני לב שיע רק למשוי דם פליטה אבל לא למנוע לגמרי הבליעה והגמ' דחה כיון דאתינא להך סברא נוכל לומר דמעכב הבליעה לגמרי וא"ש:

### @22ב

@11עד שיהי' ס' נגד הלב @33האחרונים העלו בכלל דאף שנמלח הלב לפלוט דמו מ"מ בעינן ס' נגד כל הלב משום דנמלח מצד א' דלא ידעינן כמה דם הי' בחללו ע"ש. ואני תמה בעוף למה יצטרך לשער נגד דם חללו יותר מכזית שהוא במילתא דרבנן רק שליש ביצה דגמ' ערוכה היא ל"ש אלא בלב עוף שאין בדמו יותר מכזית לכך אינו עובר עליו. ובאמת הייתי מסתפק דודאי לאו כל עופות שווין יש עופות גדולים דדמו יותר מכזית ויש עופות קטנים דאין בדמן כזית והגמ' מחלק בין עוף לבהמה דבהמה עובר דאיכא כזית בדם הלב ולא מחלק בין עוף לעוף הוא משום מילתא פסיקא נקט דעוף איכא במציאות דליכא כזית משא"כ בבהמה דליכ' במציאו' דיתמעט מכזית דמלבד דזה דוחק אף גם לא הכנתי מה קמ"ל המשנה דאינו עובר והטעם דליכא כזית פשיטא וכי עוד לא שמעינן דבפחות מכזית ליכא כרת ומלקות והייתי חושב דקמ"ל סתם עוף ליכא בלב כזית וסתם האוכלו אינו עובר אבל לפי מ"ש דיש הבדל בין עוף א"כ תו א"א לסמוך אסתמא וצריך חקירה אם יש בו כזית או לאו כי הלא לא נתפרש במשנה לאיזה מין ד"מ תורים או תרנגולים שנתכוונו וא"כ עדיין קשה מה קמ"ל ואפשר לפיר"ת דס"ל טעם כעיקר עד שהיתר נהפך לאיסור גמור והאוכל ממנו כזית לוקה א"כ ה"א אף דאין בדם כזית מ"מ בשר הלב מקבל טעם ומצטרף לכזית קמ"ל דלא דשיע וכו' אבל לפי רוב הפוסקים דלא ס"ל כר"ת רק כר"ח כהן דליכא מלקות קשיא וע"כ צ"ל כללא הוא וקים לי' לחז"ל דאין בעוף בלב יותר מכזית יהי' איזה מין שיהי' מגדול ועד קטן טובא קמ"ל לכן נראה דאין צריך לשער בעוף יותר רק ס' פעמים נגד כזית שהוא שליש ביצה ודו"ק:

### @22ג

@11אפילו אין בו הראש והרגלים @33ומהר"י מינץ מקיל אפי' נטלו כנפים והרבה אחרונים סמכו עליו להקל וכן יש להורות ונראה דאם אין עוף שלם לפנינו כגון שנאבד הימנו או נאכל הימנו יש להקל דאלו הי' לפנינו הי' אפשר לשער למראית עין אם יש בו ס' או לא כמ"ש מהרי"מ ואחרונים וא"כ כשאין לפנינו ה"ל כנשפך כדלקמן סי' צ"ח ומקילין להקל דהוי ס' ואי הדם בבשר הוי מבשא"מ הא העלה תשובת אמונת שמואל במילתא דרבנן אף בא"מ תלינן להקל בנשפך ודם שבשלו ומלחו דרבנן על כרחך יש להקל בשלמא בעוף לפנינו ואין אנו יכולים לשער לא מקלינן כמו בקדרה דאינו יודע אם יש בו ס' אבל בנאכל או נאבד הוי ליה כנשפך ולהניח לעכו"ם לטעום עיין מש"ל סימן ס"ט מה שיש לפקפק:

## @00עג

### @22א

@11בענין @33כבד אי כבוש מע"ל וכדומה אי אסור או מותר חשבתי למשפט לברר הדין קצת באריכות דברי הרמב"ם ומפורשים מן האוסרין הוא הרמב"ם דפסק להדיא דמדינא אם בשלו הכבד דכבד אסורה וכן דעת הרי"ף כמ"ש הר"ן ונתן המ"מ ויתר מחברים הטעם דפוסק כר' ישמעאל בנו של ריב"ב דאמר שלוקה אוסרת ונאסרת ועדיין צ"ל למה כתב דכבד שבישל' אסור' ה"ל להתיר בישול ולאסור שלוק וברמב"ם לא שייך סברת המרדכי וסייעתו דאין אנו בקיאין בין שלוק למבושל דהוא העתק דינו כפי האמור בש"ס וצריך לחלק בין שלוק למבושל ואיך סתם לאסור בישול ולא חילק כלל ולכן נראה דס"ל להרמב"ם דשלוק גרוע מבישל וכן הוא דעת ירושלמי בפ"י במס' תרומת משנה ח' ע"ש בר"ש דהביא ירושלמי דקאמר על כל השנוי שם כבוש לית כאן כבוש אלא שלוק וכתב הרא"ש משמע מזה דשלוק גרע מן בישול ובהך מילתא דכבד אוסרת משמע דבישול גרע משלוק ע"ש ולכך הרמב"ם ס"ל הא דאמר ר' ישמעאל שלוקה אוסרת וכו' לאו למיעוטי בישול אדרבה בישול פשיטא לאסור רק למעט כבוש דאינו אוסרת ועיין רמב"ם פ' המשנה פ"י תרומות משנה י"א ר"י אומר כל הנשלקים וכו' שכתב וז"ל כל התנאים חולקין וכו' והוא כי מאמר המוקדם לא התיר רק כבישה לבד ואר"י אפי' נשלקי' וכו' והוסיף ר' עקיבא אפי' מבושלים הוסיף ר"י בן נורי ואמר לא כל הבשר אלא הכבד וכו' ע"ש והדבר מבואר דשלוק גרוע מבושל ואם אוסר ר' ישמעאל בשלוק מכ"ש בבישול רק למעט כבוש קאתא ומכוין לירושלמי במשנה ח'. ויצא לנו מזה דאף לדעת הרמב"ם המחמיר ביותר בכבד מודה בכבוש במים מע"ל דמותר דכבוש מודה ר' ישמעאל דמותר אפי' כבוש זמן דסתמא קתני במשנה נכבשי' יהי' אפי' לזמן ארוך וכן סיים הרמב"ם דכתב על כל דברי התנאי' ודברי' דחוין הן ואינו מותר אלא המכובשין לבד אבל זולתן בודקין אותן בנ"ט:

@11איברא @33הרשב"א והר"ן טענו על הרמב"ם איך שבק דברי ר"י בן נורי במשנה ותפס להלכה דברי ר' ישמעאל בברייתא ועוד הא ר' זריקא וכן רבי נחמן הורו להיתרא בשלוק ול"ל דר"נ ובר שבא נתחלקו או חליטה מועיל סברא זו כבר דחו התוס' דאם כן לא יתכן כתנאי ע"ש והרב הב"י דחק בזה והאריך ומה שנראה לי ליישבו הוא:

@11דז"ל @33הרמב"ם שם ר"ע אומר כל המתבשלי' זה ע"ז מותרין אלא עם הבשר ר"י בן נורי אומר הכבד אוסרת ואינו נאסרת מפני שהיא פולטת ואינו בולעת וכתב הרמב"ם והוסיף ר"ע ואומר אפי' המבושלין כמו הזרעים וזולתן כמבשלי' תרומה עם חולין לא יאסרו זה אם זה אלא אם נתבשל בשר עם ירק תרומה אז יאסור הבשר לזרים לפי שהוא מושך את הירק ומתקן טעמו וזה ברור והוסיף ר"י ב"נ על זה ואומר לא כל הבשר אלא הכבד כשיתבשל בירק של תרומה אינו אסור לפי שהוא פולט ואינו מושך כלל וכו' עכ"ל הרי מובן מתוך דבריו דהא דאין הכבד נאסרת לא איירי מדם כלל רק מירקות של תרומה וחושב ר"י ב"נ כמו בשאר דברי' אין להן כח מושך ולכך אינן אוסרין זה את זה זולת בשר אבל כבד אין נדון בזה כבשר רק כמו שארי דברים שאין לו כח מושך ומותר לזרים וזה ענינו פולטת ואינו בולעת שאין לו כח מושך כבשר רק כשארי ירקות וזהו פשוט בדבריו ולפ"ז לכאורה יקשה איך קאמר ר' זריקא למיסר נפשי' לא קמיבעי' לי' דתנן אינה נאסרת הא שם לא איירי כלל משום דם רק בירקות של תרומה ואין לכבד כח מושך רק כמו שאין לשארי ירקות ושארי דברי' זולת בשר ואין ענין כלל מבליעת דם מ"מ י"ל אף לענין דם מוכח דאל"כ מה אריא דיאסור לזרים מכח בליעת ירק תרומה הא נאסר לכ"ע מבליעת דם ועכצ"ל דבשביל דם אינו נאסר רק ס"ד דיאסור משום ירקות של תרומה לזרים דלגבי בליעת שארי דברים לא שייך איידי דטריד כמ"ש הר"ן קמ"ל דלא דאין לו כח מושך כמו בשר ושפיר הוכיח רק עדיין י"ל דלמא באמת משום דם אוסר רק שמה איירי דכבר חליט לי' וא"כ אזדא חשש דם רק חשש איסור תרומה וע"ז מתיר ר"י ב"נ דאין לכבד כח מושך ודמי לשארי דברי' זולת בשר וזהו אם חליטה מועיל אבל לדעת בר שבא דאין חליטה מועיל כמ"ש התוס' ליכא למדחי וא"כ שפיר מוכח דאף לענין דם אינו נאסרת והנה ר"ז דבעי למפשט מהך קני' בקופא ולא דחה לי' ש"מ דס"ל כבר שבא דחליטה אינו מועיל וא"כ שפיר פשוט לי' לשיטתו מהא דאינה נאסרת כמ"ש אבל לאינך אמוראי דס"ל חליטה מועיל א"כ אין מן הך נאסרת ראי' כמ"ש די"ל דקאי על ירקות תרומה וא"כ ר"נ דצוה לרב שבא לאכול היינו דחליט לי' כמ"ש התוס' ובממ"נ מותר לאכילה דאי חליטה מועיל א"כ פשיטא דמותר ואי אינו מועיל א"כ אף דאינו נאסרת קאי על ירקות מ"מ מוכח דאיסור דם ליכא דל"ל חליט לי' דהא חליטה אינו מועיל אמנם רב שבא ס"ל חליטה אינו מועיל ובאמת לר"י ב"נ אף משום דם אינו נאסר כהנ"ל רק ר' יוחנן בן ברוקא אוסר בשלוקה וכוותי' ס"ל לרב שבא אבל ר"נ ס"ל כת"ק וא"ש כתנאי ומיושב קו' התוס' וא"כ הרמב"ם פסק כת"ק רק איירי בירקות של תרומה אבל משום דם נאסר ואיירי בדחליט וכן פסק דחליטה מועיל וזולת חליטה אוסר כת"ק וכר"נ וא"ש. בהא ניחא הא דאר"נ גאמו לשבא להאכילו בע"כ הא ר' ישמעאל אוסר ואם הוא רוצה להחמיר על עצמו ולחוש לדברי ר"י ב"ב מי ימחה הא הרוצה לעשות כדברי ב"ש במקום ב"ה עושה ומכ"ש בזה דלפי הנ"ל דזה ודאי לא הי' רב שבא מחליט דאין חליטה מועיל רק נסתפק וא"כ התירו ר"נ מכח ס"ס דאולי חליט מועיל ואי אין מועיל אולי הלכה כת"ק ר"י ב"נ ומותרת דאינו בולעת וא"ש: ולפ"ז דדעת הרמב"ם לאסור דס"ל במשנה לא איירי לענין דם כמש"ל א"כ לכאורה אף כבוש יש לאסור דכללא הוא כבוש כמבושל אבל באמת בלא"ה י"ל דודאי מידי ספקא לא נפקא אי נאסר משום דם או לא רק הרמב"ם אזיל לשיטתו דס"ל דם שבשלו מהתורה אסור וא"כ ה"ל ספקא דאורייתא לחומרא אבל לפי דקי"ל דם שבישלו דרבנן א"כ לו יהי' שיש כאן ספק הא ספיקא דרבנן לקולא וא"כ אין להחמיר דספק רבנן להקל. אמנם הסמ"ק נתן טעם דקי"ל כריב"ב ואנן לא בקיאין בין מבושל לשלוק וזהו ג"כ חומרא בעלמא ויתירה דלדידי' קשיא קושית הרשב"א והר"ן מהכ"ת לפסוק נגד ר' זריקא ורב נחמן ות"ק דמשנה תרומות וכל מש"ל בישוב הרמב"ם לא שייך בי' וחומרא בעלמא דמחמיר הסמ"ק וא"כ מהכ"ת להחמיר כבוש דאתמר ביה רק כמבושל והרב בעל שו"ת צ"צ וכן בעל חות יאיר בסי' כ"ז החמיר וכ' בעל חות יאיר דלרי"ף ורמב"ם קי"ל כרבנן דפליגי אר"י ב"נ והכל אסור נמשכו אחר לשון הר"ן ושפטו כי רבנן הם דיעה שלישית לא ר"י ב"ב ולא ר"י ב"נ ובאמת זה אינו דא"כ הגמ' דקאמר כתנאי ומייתי ברייתא דריב"ב ולמה לא מייתי רבנן דפליגי ומי הם ואיזהו מקום שהוציא הרמב"ם ממנו דאיכא רבנן אבל ברור כמ"ש דרמב"ם מפרש הכבד אוסר וכו' הכל על כח מושך מירקות של תרומה ובזה ס"ל דרבנן בכל דוכתי דס"ל טעם כעיקר פליגי אבל בגוף איסור של כבד מחמת דמו אינו רק ריב"ב וריב"נ וא"כ אם באנו לאסור מחמת דם מבואר מדברי ריב"ב דכבוש מותר וכמש"ל. והנה הצ"צ וחות יאיר חששו שניהן דאולי אם נכבש יותר מע"ל הוי כשלוק והרב בעל צ"צ מפקפק בזה דנימא כבוש גרע ממבושל וכבר כתבתי מירושלמי דאמר לית כאן כבוש רק שלוק ש"מ דאינו כשלוק אפי' לזמני' טובא וכמ"ש הרמב"ם במשנה מבואר כבוש אפי' לזמן מרובה אינו כשלוק ע"ש וגבי מצה פסקינן דאינו יוצא לא מבושל ושלוק וקאמר בפרק כיצד מברכין הטעם דבישול מפיק טעם מצה דהרוטב הנבלע מפיג טעמו וקי"ל יוצאין במצה שרוי שלא נמחה אפי' שרוי ימים רבים והרי היא כבושה ש"מ דאף כבוש כמבושל מ"מ אינו בולעת כ"כ רוטב או מים שיבלבלו ויפיגו טעם מצה:

@11והנה@33 דזה אי כבוש הוי כשלוק או רק כמבושל אינו מורגש במציאות ואינו נכנס בגדר ספק חסרון ידיעה כי א"א לאדם לעמוד בו ואפי' גוף הדבר אי כבוש כמבושל או לאו א"א לאדם לעמוד בו כי הא נחלקו בו חכמי גמרא רבין ור"י אי כבוש כמבושל ואיך יחלקו בדבר שהחקירה והמציאות יברר הספק הנכון עם מי וא"כ כ"ש אי כבוש יותר מע"ל הוי כשלוק וא"כ הא הוי ס"ס אולי אינו כשלוק ואת"ל דהוי כשלוק אולי הלכה כת"ק וכו' ור"נ דאף שלוק מותר וספיקא דרבוותא ובפרט בכה"ג דרובא מתירין ה"ל ספק והרי יש כאן ס"ס גמור ובפרט במלתא דרבנן:

@11והנה @33הרב בעל ח"י טען לפירש"י דכל הספק בגמ' הוא בכבד שנמלח אבל בכבד שלא נמלח לא איירי הגמ' ואם כן אף בכבוש י"ל נאסרת כיון דלא הומלח הכבד ואמת כי בסמ"ק שכ' בהל' דם וז"ל וכבד במליחה לפירש"י מסיק דשרי לבשלו לבדו ולפיר"ת אפי' בלי מליחה ונהגו עולם כפירש"י הרי אפי' לבשלו לבדו ס"ל לרש"י לאסור בלי מליחה והיינו כהנ"ל אלא דתוס' ורשב"א סותרי' זה דהקשו לפירש"י מה קאמר למיסר חברת' נמי תנן אוסרת וכו' דלמא איירי בלי מליחה וקשה איך קתני ואינו נאסרת וע"כ צ"ל דלאסור נפשי' אדרבה קודם שנמלח דמה רב ויותר טרודה לפלוט ולא בלעה כדחזינן לריב"ב דמפליג בין כבוש למבושל דכ"כ שדמה רב אין בולעת משא"כ כשדמה מועט וכ"כ מהרש"א להדיא ע"ש:

@11ובאמת @33קשה לומר דסמ"ק יחלוק על זה נגד תוס' ורשב"א ונגד הסברא והיה אפשר לומר דס"ל לסמ"ק כדעת מהרש"ל הביאו הש"ך בס"ק ט' דאם אין ס' ברוטב א"כ נאסרה ונ"נ וחוזרת ואוסרת הכבד ואף שהש"ך השיג דקי"ל אין הנאסר יכול לאסור וכמ"ש מהרש"ל גופי' וי"ל דודאי מחמת שטרודה לפלוט לא בלע בשפע שיהי' כ"כ הבליעה מספיק לאסור הכבד אבל דבר מועט אפשר דבלע וא"כ תו לא שייך אין הנאסר יכול לאסור כיון דבלע קצת וחנ"נ וסברא זו כתב הרא"ש בשמעתא דגים ועופות וכו' ע"ש אך י"ל הך אי כבד אוסרת אחרי' הוא לא אפשט בגמ' וא"כ הוי ס"ס אולי אין בולע כלל אפי' משהו ולא שייך חנ"נ דאין הנאסר וכו' ואת"ל דבולע קצת דלמא לא נאסרה להרוטב מעולם דאין הכבד אסורה וזהו בנמלחה הכבד אבל קודם מליחה לפירש"י לכ"ע אוסרת אחרים א"כ אין לבשלו לבדו דסתמא איירי שאין ברוטב ס' וא"כ הרי חוזר ונאסר כמ"ש ואיכא איסורא אבל מ"מ התוס' לא ס"ל כן כמ"ש דא"כ אין מקום לקושיתו ברש"י דנוקמי באינו מלוח דא"כ יאסרה מחמת בליעת רוטב מכל הנ"ל בהא סלקא ובהא נחתא דהעיקר כדעת המתיר בכבד שנכבש וכמ"ש הפר"ח וכן נכון ושכיח בזה בפיהם ומעהרין המדינה שכבדים של אווזות פטומות דרכן להניח בתוך המים כדי שיתלבנו ויתקשו בטוב ולרוב מונחין יותר מע"ל ויש להתירן כנ"ל אבל הכלי אסור דהא בולע דם כבד וכן מניחין ג"כ הלב ושומן בתוך המים והן אסורין אבל מ"מ אין אוסרין הכבדים אף דאינו ס' נגד הלב והשומן דכמו דהואיל דטריד לפלוט אין בולע דם עצמו אף דם אחריתי אין בולע וכן צ"ל לדעת הסמ"ג והר"ן דפי' הא דמוקי לי' אוסר' בכבדא דאסורה הא דקתני ואינה נאסרת הוא משום דמה ולצדדין קתני ולכאורה קשה אם אמרינן אוסרת בכבדא של איסור אבל לא משום דם דלא אסרו הדם שנפלט מכבד א"כ איך קתני ואינו נאסרה דפולטת ואינו בולעת ל"ל טעם זה הא הדם אין נאסר כלל ואם אין אוסרת שארי חתיכות איך תאסור כבד עצמו ומה טעם של ריב"ב לאסור בשלוק אפי' דנימא דבולע הא לא אסרוהו חז"ל כלל ולפי מ"ש ניחא דפשיטא דאינה נאסרת מחמת דם הכבד דלא אסרו חז"ל דמה כלל רק אם נתבשלת עם שארי בשר שלא נמלח ג"כ אינה נאסרת דאף דדם הוא אסור מ"מ טרודה לפלוט דמה ואינה בולעת וריב"ב אוסר בשלוק עם שארי בשר וא"ש דאף מדם אחר כהנ"ל לב וכדומה אינו נאסרת:

### @22ב

@11וכן נוהגין וכו' @33בבישל עם בשר טריפה עיין פר"ח ס"ק א' כי דעת רשב"א כיון דאמרינן בכבדא איסורא מיירי וקאמר אינה נחסרת ש"מ דאין בולע אפי' שמנונית וכו' והפר"ח כתב דזהו רק לדחות דדם כבד אינו אסור ומשנה מיירי משמנונית ואינו נאסר ג"כ אבל לפי דאמרינן דדם כבד אוסר וא"כ לא איירי מתניתין כלל משמנונית אמרינן לגבי שמנונית נאסרת ולא שייך איידי וכו'. איברא ס"ל לרשב"א לולי דקים לי' לגמ' הך דינא בלא"ה מהכ"ת לפסוק ולומר דמיירי בכבד' דאסורא ואינו נאסר דגם שמנונית אינו בולע מהכ"ת לחדש כן ולספק וצ"ל דגמ' ידע דאין בולע שמנונית ולכך נסתפק בפשוט ופירוש המשנה ועיין ר"נ דכתב קים ליה לגמ' דאוסרת היינו בכבדא דאיסורא. ובאמת ספק זה הוא בירושלמי ר"י בעי שלקו בחלב מהו ולא אפשיטא הרי לפניך הספק ואם בני מערבא נסתפקו אף בני בבל נסתפקו והרי ספק איסור תורה. ויש להבין להר"ן דפי' לצדדים קתני ואינה נאסרת קאי על דם אבל ודאי בולע הא הר"ן ס"ל חנ"נ בכל איסורין ולא ס"ל הך סברא אין הנאסר יכול לאסור כי דחה ליה בשמעתא דטפת חלב בשני ידים א"כ למה אינה נאסרת הא רוטב נאסר מחמת דם וחנ"נ וחתיכה בלעה מרוטב ואין הנאסר כו' לא ס"ל להר"ן. ודוחק לומר דהך משנה אזלא כתנא דס"ל אפשר לסוחטו מותר ולא אמרינן נ"נ. ויותר נראה דס"ל לר"ן דלא שייך דטריד לפלוט לא בלע דאולי קודם שהי' הפליטה כמעט רגע הי' הבליעה ואמרינן ביורה רותחת דמבלע בלע מפלט לא פלט וע' במפורשי' מ"ש שם ועכ"פ מדברי כולם נלמד דקדמ' בליע' לפליט' א"כ איך שייך טריד לפלוט לא בלע הא קדמה בליע' רק איירי בזה אופן דיהי' הכבד פולטת לאסור המים ואח"כ לחזור ולבלוע בזה אמרינן איידי דטרידי וכו' אפי' בשמנונית כמו בדם דהא קדמה פליטה לבליע' בהכרח ודו"ק:

### @22ג

@11וכן נוהגין @33וכתב הש"ך בשם ת"ח כלל כ"ד דהקערה שאכלה בה הכבד נוהגין להתיר ונראה דמיירי דאכלו בה ולא ידעו אם עירה לתוכו כרותח דכלי ראשון רק סתמא ולכך מתירין דהא לא איפשטא אי הכבד אוסרת כלל אבל אם נודע שעירו לתוכו רותח דכלי ראשון פשיטא דאוסר כ"ק לכ"ע כמבואר בגמ' אדמיקר לי' וכ"כ הרב הרב בעל מנחת יעקב בת"ח כלל כ"ד ע"ש:

### @22ד

@11ואם יש ס' הכל מותר @33ואפי' אותו חתיכה לדעת רוב מחברים ובזה נ"ל ליישב מה שטענו על ר"ת דס"ל בנמלח הכבד דינה כשאר בשר מה ראי' יש ממקריבו לי' קני' בקופיא הא ודאי נמלחה הריאה ומהכ"ת לא ימלחו הכבד ג"כ וא"כ פשיטא דמותר וזהו עיקר הטענה על ר"ת ולפי הנ"ל יש ליישב דשם שכחו למלוח הכל ובא לפני ר"י ברי' דרשב"פ והתירו ואכלו דהי' ס' נגד הכל ואי דכבד הי' דבוק בקנה והוי איסור דבוק וצריך ס' נגד כל הכבד זה אינו דכבד אינ' נאסרת ולא שייך גבי נ"נ ובכל הקדרה הי' ס' ולכך אכלו אבל הכבד אוסרת א"כ הי' הריא' נאסר מכבד מחמת איסור דבוק עם הכבד ולא הי' מה שבקדרה מצטרף וחנ"נ ומזה הוכיח דגם אינו אוסרת כלל ונגד הריאה הי' כל קדרה מצטרף וא"ש ודו"ק. כי הוא תי' הגון לפיר"ת ואין בו מטענה כלל:

### @22ה

@11מיהו הכבד עצמה אסורה @33בת"ח כתב כי רבינו ירוחם אוסר וכבר תמה הלח"מ ואחרוני' כי לא נמצא ברי"ו רק הפוכו והרב בעל מ"י כתב שצ"ל מהרי"ל במקום מהרי"ו שהוא כתבן ונכון הוא אבל בגוף הדין יש לתמוה הא מבואר הכבד אינו נאסרת. ובאמת י"ל להנך דסברי בחתיכה שנתבשל בדמה אף דאיכא ס' מ"מ חתיכה אסור דחיישינן שנתבלבל הדם בחתיכה ולא יצא והוי דם שפי' ממקום למקום א"כ איך קתני כבד אינו נאסרת מפני שטרודה לפלוט ואינה בולעת מה בכך מ"מ יאסור דהדם פי' ממקום למקום ול"ל דחתיכה יש בה שני בחינות בליעה ופליטה הם מבלבלים טוב ענין החתיכה עד שדם הבלוע פורש לצאת ואינו יוצא מחמת בלבול טוב החתיכה כי הם שני הפכים בליעה ופליטה אבל כבד דאינו בולעת כלל אין כאן בלבול בעצמת' ולכך הדם שנעקר ופירש לצאת יוצא ואין כאן איסור וזהו לדינא דגמ' אבל לפי דקיימ"ל לאסור כבד שנתבשלה דאולי שלוק הוא וא"כ בולעת ולפ"ז עדיין יש לחוש שיהי' הבליעה מבלבל להפליטה ויהי' פירש ממקום למקום כג"ל ולכך אסור וא"ש כן הוא ליישב דברי מהרי"ל אבל האחרונים הסכימו להקל ולהתיר הכבד עצמה ונכון הוא כי בזה א"צ לדוחק הנ"ל רק י"ל אף למ"ד אם דם כבד פירש אוסר כשאר דם מ"מ בתוך הכבד אף שפי' ממקום למקום לא נאסר כמ"ש התו' דשריא לנו כבדא משמע דיש היתר בכבד יותר משארי חתיכות והיינו י"ל כמ"ש דמותר בפרוש ממקום למקום כי כולו דם גה הא דדם כבד שפי' אוסר לא איפשט' בגמ' כהנ"ל א"כ הוי ס"ס דלמא כבד אין דמו אוסר כלל ואת"ל אוסר דלמא לא פי' ממקום למקום וא"כ שריא ודו"ק:

## @00עד

### @22א

@11הט"ז @33הביא בשם ת"ח כלל ל"א בה"ש בהגהת ש"ד בטחול שנצלה בלי ניקור והתירו רבינו משולם וסייעתו דשיעורו דטחול וחלב כשר שבו היא ס' והרב הת"ח כ' דמשמע דכללא הוא בכל טחולין דאל"כ מה קמ"ל אלא דקשה לי' למה כתבו הפוסקים אין לך עוף שאין בו נגד הלב ולא כתבו כן בטחול ש"מ דנמסר הדבר למראה עין וכן החמיר והאחרונים החמירו ביותר וח"ו להקל במקום שהם מחמירין אבל מ"מ נוטי' הדברים כמ"ש הת"ח דלכל טחולים נתכוונו דאל"כ מה קמ"ל והא דהקשה הת"ח לתנהו בהדי לב לק"מ דודאי בלב הוצרכו לקבלה דאין לך עוף דאף דהיה רוב עופות ואיכא חד עופות דלית בהו ס' בבירור אסור דדם בבשר מין בשא"מ ולדעת רמב"ם ורש"י דם שבישלו דאורייתא אבל בטחול דהוי מין במינו דהיה שם חלב טהור ובלא"ה דעת הרבה פוסקים דבשר וחלב מין במינו וא"כ ודאי דאזלינן בתר רובא והוי כמו נשפך ולכן נראה בנתבשל יש להקל דודאי רוטב מצטרף שיהיה בס' ולאיסור דבוק שהוא רק חומרא בעלמא כולי האי לא חיישינן וכל טורח של רבינו משולם בנצלה אבל בנתבשל ודאי יש להקל ודו"ק:

## @00עה

### @22א

@11כגון בכרס. @33הש"ך והט"ז ופר"ח כולם כאחד חונקין על פרישה אשר דעתו דגם בקורקבן אין מחזיקין דם אף דאמרו בגמ' בכרס נמצא בו קורט דם אבל למאן דאסו' בכרס מודה דדם בקורקבן בחזקת איסו' וא"כ לחנם טרח הט"ז להביא ראיה דגם בקורקבן נאמר קורט דם דלהך דיעה דדייקי מן ק"ד מודה הפרישה. ובאמת הט"ז ביקש להביא ראיה הואיל ורש"י לא הקשה למה למשנה למנות טרפה בניקבה הקרקבן הא תני ליה בבהמה ניקבה הקיבה ש"מ דאין לקרקבן ענין עם נקיבה וזהו לא קשה מידי דודאי אין קורקבן קיבה בבהמה דהא רש"י במס' ברכות דף ס"א ע"ב קורקבן טוחן פירש"י קורקבן בעוף הוא המסס בבהמה ע"ש וא"כ רש"י לשיטתו דס"ל בהמסס א"צ להיות ניקב מעבר לעבר ובקורקבן אפי' במחט צריך להיות מעבר לעבר א"כ פשיטא דצריך למתני ולק"מ: אבל עכ"פ כ' רש"י דהוא המסס בבהמה ש"מ דחד דינא אית לי' ואם שם אין מחזיקין דם למה נחזיק בקורקבן יותר ולא ידעתי מה חוש אשר תעיד ביותר בקורקבן מן המסס הנ"ל וקצת יש סמך מהא דאמרינן בני מעים אוכלהון לאו בר נש ואם בא לקנות יקנה בשר הוא הטעם דעיקר בריאת הגוף הוא כח הנפש בבשר כדאמרינן הרוצה שיבריא יאכל כזית בשר מבית שחיטה קודם שתצא נפשה וכו' דשם כח הנפש והנפש הוא הדם ולכך הנהו דלית בי' דם אין כח נפש בו ולכך לאו הגון הו' לבריאות וזה ברור כי איך יאמר רשב"ג אוכליהן לאו בר נש איכא דניחא להו בהא ואיכא כהא ודעת בני אדם משונה באוכלים אלא כוונתו שהיא אינו הגון לבריאות כמו שאר בשר ולכך יש לזבין שארי בשר. וא"כ דברי פריש' מבוארי' ועיין רמב"ן על התורה פ' ויקרא גבי עולת עוף כי המשנה בפ' קודש קדשים דתנן עוף נוטל את הזפק ואת הנוצ' את בני מעיים היינו קורקבן כמשנת אבא יוסי דאמר דנוטל קורקבן עיין רמב"ן ומזרחי הרי דמשנה נקט סתם בני מעיים ונתכוון לקורקבן לבד ולכן דין פרישה צ"ע ואין לדחות אותו בשני ידים ונ"מ אם ספק אם נמלח הקורקבן דיש להכשירו מכח ס"ס אולי נמלח ואת"ל לא נמלח אולי אין בו דם כדעת הפרישה: ובימי חורפי הקשתי הא דהוכיחו התו' בפ"ק בשוחט בשבת דאמרינן עלה אסורה באכילה ליומו והטעם אמרו משו' מוקצה והקשו התוס' הא לא מצי לבשולי או לצלותו או למולחו ומזה הוכיחו דדם שלא פירש מותר ומותר לאכול באומצא בלי מליחה כלל והקשתי דלמא רוצה לאכול בני מעיים והם א"צ מליחה כלל דאין בהם דם והוצרך הגמ' לאסור משום מוקצה וכדומה: וכעת אחר העיון נראה ליישב בפשיטות וכי ברור לן שאין בו דם הלא החוש יעיד שכמה פעמים נמצא בהם דם ועיין ר"ן מה שכתוב בזה רק לא ברור ומ"מ מותר דאימת יאכל לאחר מליחה וצלי' הא דם שבשלו דרבנן וספיקא דרבנן להקל וכאן לא הוי אתחזיק איסורא דאין מחזיקין דם בב"מ וכו' ואי שרוצה לאוכלו באומצא פשיטא דלית כאן חשש דלו דיש בו דם מכל מקום דם אברים שלא פירש מותר וזו הכל א"א דם אברים שלא פירש מותר אבל א"א דם אברים שלא פי' אסור א"כ אסור לאכול בני מעיים דלא ברירי לן דלית בהו דם ובעודנו חי הוי ספיקא דאורייתא ושפיר דייקו התו' דמותר לאכול באומצא דאל"כ ל"ל משום מוקצה כקו' התוס' וא"ש ודו"ק:

## @00עז

### @22א

@11וכ"ש אם נמלח הפנימי וכו' @33הרב הש"ך השיג על זה ודעתו היכי דנמלח הפנימי ושהה כדי מליחה והחיצון לא נמלח דטריפה וממילא מובן דאם נמלח החיצון ולא שהה כדי מליחה פשיטא דטריפה והרב פר"ח ומ"י טענו עליו המ"י כתב דמדברי מרדכי בפ' כ"ה בהך שמעת' דמלייתא מוכח דלא כש"ך אין בדבריו ממש ודברי מרדכי בלא"ה צריך ביאור דז"ל מרדכי בשם ר"ת דהך מלייתא איירי דשניהם הפנימי והחיצון לקדרה ולא שהה כדי צליי' אבל אם נמלח החיצון ולא שהה והפנימי לא נמלח שמא הפנימי אסור כיון דלא טריד א"כ הוא בולע דם חיצון ואינו פולט ובשניהם אינ' מלוחים ל"ל דמיירי דפשיטא כבולעו כך פולטו ועוד אי מיירי בלא נמלחו מה מייתי ראי' מנותן כרעיו ובני מעיו לתוכו דלמא התם מיירי שנמלחו יחד אבל למה דפירשית דנמלחו לקדרה ולא שהה לא מצי מדחי ההיא דנותן כרעיו וכו' מיירי דשהה כדי מליחה והודח כמו לקדירה דמסתמא מולחן כדרך שעושין לצלי עכ"ל ולכאורה דברי קשי' להולמן דמה קשי' לי' אי איירי בלא נמלחו והיינו אבל בנמלחו ולא שהה אסורים מה מייתי ראי' מנותן כרעיו דלמא התם מיירי שנמלחו וגם מה כוונתו במליחה זו אם כוונתו דנמלחו ולא שהה הא על זה אנו דנין דנימא כה"ג אסור ואיך אפשר לאוקמי בכה"ג בפסח מה דאסור ואי כוונתו מליחה לגמרי לקדירה ושהה הא כתב זה אח"כ דסתמא דמילתא דלא נעשה כן בפסח ועוד עדיין קשה אי איירי בנמלחו ולא שהה מה ראי' מייתי מפסח דלמא שם לא נמלחו כלל הן חיצון והן פנימי וזהו מותר לכ"ע כמ"ש דהוא מילתא דפשיטא וצריך ביאור לכאורה ומה שנ"ל או שנימא כי המ"י והפר"ח טענו על הש"ך דהא בפסח כתבו התוס' בקושי' דאיך נתנו הכבד לתוך הפסח דהוי כבדא עלוי בשרא ותי' דהי' מולחין אותה מליחה גמורה כמו לקדרה דנתמעט ריבוי הדם אף בכבד ע"ש וא"כ החיצון שלא נמלח הא נאסר הכבד וקושי' זו לא על הש"ך לבד רק במרדכי הנ"ל ג"כ דהא איהו מוקי להך פסח בנמלח חיצון ולא שהה א"כ יאסור הכבד דהא כתב בחיצון נמלח ולא שהה והפנימי לא נמלח כלל דאסור כיון דלא טריד הוא בולע וא"כ כ"ש שכבר נמלח ושהה רק באמת נמלח מליחה גמור' ושהה איירי בכבד אבל עדיין לא הודח וא"כ כבדא עלוי בשרא לא שייך כיון שכבר נמלח ושהה אין כאן שפע דם כמ"ש התו' אבל מ"מ ליכא למיחוש דבלע מהחיצון דהא טריד לפלוט ציר ולא בלע כדקיימ"ל בכמה דוכתי ואין כאן טענה על הש"ך וגם מה שטען הפר"ח מקושי' הרשב"א דהקשה מה מייתי ראיי' מנותן כרעיו דלמא איירי דמלחו לבני מעיים ש"מ דס"ל דמ"מ הפנימי מותר ג"כ לא קשה דכוונתו דלא הודח ופולט ציר ולכך אינו אוסר דלית לי' דם ואינו נאסר דטריד לפלוט ציר ודוק:

@11ובזה @33יובנו דברי המרדכי דודאי לחלק בין לא נמלחו כלל או נמלחו שניהם ולא שהה צ"ל דהואיל דנמלח דם שעל החתיכה הוי לגבי חברתא כדם בעין וכח אש מבליעו בחתיכה ולא שייך בי' כבולעו כך פלטו זהו דס"ד לחלוק ולפ"ז אף דנמלח ושהה כדי מליחה מ"מ כ"ז שלא הודח עדיין יש לחוש כזה לדם שעל החתיכה וא"כ א"ש דודאי בפסח דנמל' לצלי סתמא איירי הן מלח ושהה הן לא שהה אבל להדיחו טרם צליתו מן מלח זה לא איירי דהא לצלי קאי וא"כ בשלמא אי אמרי' דאיירי בנמלחו שניהם דבלא נמלחו ודאי מותר רק כל סייעתא לנמלחו שניהם דס"ד לאסור וצ"ל הטעם משום דם פליטה שפיר סייע מהך דנותן וכו' דל"ל דשהה כדי מליחה מה בכך הא מ"מ יש עליו דם ואי דהודח בזה לא איירי מסתמא כיון דלצלי הוא ולכך דייק המרדכי בלשונו והודח אבל אי אמרינן דכל סייעתא בלי נמלחו דאמרינן כבכ"פ אבל לא בנמלח שניהם וקשה שפיר מה מייתי ראיה מנותן כרעיו וכו' הא הכבד ע"כ נמלח ואי דלא הודח הא איסר דם בעין כנ"ל בנמלחו שניהן ואי דכבר הודח הא פנימי הודח והחיצון לא נמלח אסור כמ"ש הש"ך וע"כ צ"ל דגם החיצון נמלח והודח ולא אמרינן סתמא דמלתא וא"כ שפיר ק' מה סייעתא הא מוכח כן דאיירי בנמלח לקדרה והודח ודברי המרדכי ברורים ומורים כדברי הש"ך והמ"י לא ירד לעומק הבנתו: והפר"ח טען מ"ש משפוד בתוך הצלי דמותר והלא זה כפנימי הודח ונמלח וחיצון לא נמלח כלל וקשי' זו לכאורה גם למרדכי קשה בנמלח חיצון ולא שהה ופנימי תפל דאסור למה לא יהי' שפוד אסור רק זה י"ל דכל החשש דיבלע מן החתיכה קודם שיפלוט ויבלע ע"י מליחה ואין מליחה לכלים וכו' וע"ל אי אף להבליע אמרינן א"מ לכלים אבל לש"ך קשה דס"ל דיבלע מן החיצון הנצלה שפיר קשה מ"ש משפוד מיהו י"ל דס"ל למרדכי שאני כלים דלא מסרך סריך ולכך לא מהני הגעלה וגם כבכ"פ לא אמרינן: ומ"ש הפר"ח ראיה מדברי הרמב"ם דפסק בהלכות מ"א פ"ו בעופות שצלאן ומלחן אעפ"י שהבשר שבתוכן חי ואפי' פיהן למעלה כו' מיירי שמלח תחלה העופות כדמשמע מדבריו הלכוי"ב אבל לצלי מולח וצולה וכו' הרי דגם לצלי בעי מליחה וכו' אעפ"י שבשר שבתוכו חי משמע דכ"ש צלי ומבושל כמ"ש ברישא וזהו דלא כמרדכי דדעתו לאסור ודלא כדעת הש"ך אך הרמב"ם אפשר דס"ל כדעת הש"ע סי' ע' דאם הניח בשר שכבר הודח אצל בשר שנמלח להוציא דם מ"מ מותר דע"י מליחה יפלוט וה"ה ע"י חום אש דאין החיצון מעכב כח האש לילך לפנים ולהפליט הדם אבל לפי דהכריע הרמ"א לעיל לאסור אף כאן יש לאסור וגם כתבתי ודאי מה בכך דיוצא אח"כ ע"י מליחה או אש הא אפשר לסוחטו אסור ולומר דיוצא לגמרי ואין שיור אפי' כל דהו ולא שייך אפשר לסוחטו כמ"ש התו' בחולין דף קי"ב ד"ה תרי גללי ע"ש מי הנביא שהגיד שנפלט הכל מבלי שיור כל דהו ולכך אסרינן א"כ הרמב"ם דל "ל חנ"נ בשחר איסורין ואפשר דגם אפשר לסוחטו מותר ופשיטא דמותר:

@11איברא @33יש ראי' להנך דס"ל אין מחזיקין דם בבני מעים אפי' ציר ל"ל א"כ קשה איך נותן מעים לתוך הפסח ואי דס"ל דלא נמלח החיצון והמרדכי ס"ל דבני מעים יש להם ציר ואיירי דנמלח ק' הנך רבוותא דסברא דאין להם ציר עכ"ל דלא נמלח הא דעת הש"ך דמ"מ אסור דפנימי ה"ל כנמלח והודח לגמרי וע"כ מוכח דהנך רבותא לא ס"ל כדעת הש"ך וכיון דהש"ך לא מצא ראיה ברורה דיש פוסקים החולקין ע"ז מהכ"ת נחדש מחלוקת בין מחברים ופוסקים ודוק:

@11והנה @33אם החיצון נמלח ולא שהה והפנימי לא נמלח כלל דעת המרדכי אסור מספק ויפה טען הפר"ח הא קי"ל אם הניח בשר שלא נמלח אצל בשר במלחו מ"מ מותר דאגב דיפלט דם דידיה ומ"ש זה מזה ודוחק לומר שחום אש מבליע אח"כ ביותר ואינו יוצאלא ע"י מליח ולא ע"י בישול דזה דוחק ואולי מרא דשמעתא המרדכי הוא מכלל כת האוסרין בסי' ע"ו אבל לפי דקי"לדשרי יש להקשות מ"ש ויפה טען ועכ"פ דמיון שעשה הש"ך לומר ה"ה איפכא פנימי נמלח ולא שהה והחיצון נמלח והודח אסור דבולע ג"כ מפנימי קודם הצלי' אינו מוכרח דבחיצון כח אש ביותר ומפליט מה שבלע מפנימי מקדם כמ"ש בחתיכה שלא נמלחה דכח מלח יוצא וה"ה כח אש ולמ"ד דצלי צריך מליחה א"כ הא דטפלי לי' לבר אווזא ע"כ מלוח הי' וטפלה הוי כנמלח והודח ואיך יוכשרו ע"ש בתו' דהוכיחו ג"כ בזה וע"כ דמותר א"כ מנלן לעשות מחלוקת ודוק:

## @00עט

### @22א

@11ואם יש לה קרנים יצא מספק חזיר @33מזה מבואר דקרנים לבד לא הוי סי' דטהור הוא רק הואיל ויש לה פרסות סדוקים ואין לספק רק בחזיר בזו קרנים לאות דאינו חזיר והוא כפי' ריב"ם בחולין דף נ"ט ד"ה אלו וכו' דמפרש על הא דאמרינן בגמ' ת"ר אלו הן סימני חי' להתיר חלבה כל שיש לה קרנים וכו' א"א צריך לחזור על טלפי' יש לה טלפי' צריך אתה לחזור על קרנים ופי' ריב"ם דח"ק ס"ל קרני' סימן להתיר חלבה דחי' היא והיינו חרוקת וכו' וטלפי' סימן דמין טהורה דאף דיש לה קרנים עדיין י"ל חי' טמאה היא אבל ביש לה טלפים שהוא פרסות סדוקות תו ליכא לספוקי דאין כאן רק חזיר וחזיר אין לה קרן ור' דוסא ס"ל קרני' לחוד סי' לחי' טהורה דטמאה אין לה קרנים והא דקתני בנדה כל שיש לה קרנים יש לה טלפי' הא מני ר' דוס' היא וכ"כ הר"ן ג"כ וסיים וסתמא דנדה ר' דוסא היא משמע מזה דהלכה כר' דוסא כיון דסתם משנם כוותי' וכמו שדעת פר"ח באמת דהלכה כסתם משנה ומזה צץ הקוץ שהק' מהר"ם רבקש ואתמר משמי' הגאון מוה' מרדכי קראשניק ז"ל על הא דכתב הר"ן במס' ר"ה דשופר של בהמה טמאה פסול לשופר של מצוה והקשה דהא אינו במציאות דכל שיש לו קרני' יש לו פלטים ולא טעו בפשוט ולא העלימו בין מדברי ש"ע בסי' זה דבעי' תרווייהו קרני' וטלפי' רק התם הקשו בהר"ן דס"ל להלכה כר' דוסא כמ"ש וא"כ קשי' דברי הר"ן אהדדי: איברא אף דיהיה כן דהלכה כר"ד מ"מ לק"מ דודאי בת"ק דקאמר כל שיש קרנים הוא סימן לחיה א"כ בחרוקות ומפצלי איירי כמ"ש התו' ובגמ' וא"כ ר' דוסא עלי' קאי כל שיש להקרני' יש לה טלפי' איירי ג"כ בהך קרנים דחרוקות וכו' דכי נימא קרנים דת"ק וקרנים דר"ד שני פירושי' יש להם ומהכ"ת להרחיק הפלוגתא ופשוט דאף ר"ד ס"ל חיות טמאות אין להן קרני' אבל בהמות טמאות יש להן ולכך אם יש להן קרני' חרוקות וכו' דהיא חי' ודאי אף טלפי' א"צ דחיות טמאות אין להן קרני' בהמה הי' אף טמאה יכול להיות דבהמה טמאה יש לה קרנים ואם כן משנה דנדה כל שיש לה קרני' כר' דוסא היא פירש קרנים בחרוקות וכו' וכן כ' הרמב"ם בפי' המשנה כל שיש בה קרנים היינו להבדיל בין חיה לבהמה והיינו לענין חלב וכמו שכתב מהרש"א וא"כ על כרחך פירשו קרנים היינו חרוקות דזהו הסימן להתיר חלבה ולפי זה לא קשה מידי דאף דהלכה כסתם משנה היינו בחרוקות אבל זולת זה אף בהמה טמאה יש ובזה איירי הר"ן דאוסר השופר לתקיעה של מצוה ופשוט וכן מוכח מדברי התוס' יו"ט שם בנדה:

@11והנה @33לדינא רוב פוסקי' ובכללם הרמב"ם פוסקים כת"ק דר"ד וכן הרי"ף לא העתיק כלל דעת ר"ד ולא משנה דנדה ש"מ דהלכה כת"ק ואע"פ שהלכה כסתם משנה י"ל דסתם משנה בחולין דקתני סתם בהמה וחי' נאמרו מהתורה ולא קתני נמי דקרני' הוא סי' להתיר בהמה וחיה וכה"ג פריך בע"ז בדגים דלתני שדרה ניכר וע"כ כת"ק ואין קרני' סי' כלל רק לענין חלב ולא לגוף אם היא טהורה או טמאה דבי' איירי המשנה:

@11אך @33מההיא דשבת קושי' דפושט הגמ' דתחש שהי' בימי משה הי' טהור הואיל תנן קרן אחד הי' לו במצחו וכן מצינו לשור אדה"ר וזהו כר"ד וכ"כ התוס' חולין דף נ"ט ע"ב ד"ה וקרש דהך דשבת אתיא אליבא דר"ד וס"ל קרני' סי' לבהמה טהורה ע"ש אבל לפי דקי"ל כרבנן ואפי' שני קרני' יש לבהמה וחי' טמאה מכ"ש קרן אחד ומה מוכח דהואיל דהי' לתחש קרן אחת ש"מ דהי' טהור הא אפי' יש לה קרנים ג"כ י"ל טמא וקשה לומר דכל סוגי' הגמ' שם שלא אליבא דהלכתא אתמר וכבר עמד בזה הפר"ח ג"כ ולא תי' בזה גם לפמש"ל דקרני' היינו חרוקות וכמ"ש התי"ט א"כ גם לר' דוסא קשה מה ראי' מתחש אולי לא הי' חרוקות ולכן נראה לומר בדרך חדוד כי ודאי משמעות הלכה דוקא יש לה קרני' שתים הוא דס"ל לר"ד דיש טלפים אבל לא בקרן חד דאל"כ מה ראי' קרש דנקט דאע"פ דיש לה קרן אחד בקיצור הל"ל אפי' אין לה רק קרן אחד יש לו טלפים ואף קרש בכלל אלא ש"מ דהך כללא לית' רק גבי קרש דיודעין בו דהוא טהור בסימני טהרה וקרן אחד להתיר חלבו אך לפ"ז פשיטא דגם לר' דוסא אין ראי' לתחש רק י"ל דבלא"ה מוכח דטהור הי' דקאמרינן בברייתא דהי' רק לשעה ונגנז מנלן זה דלמא עדיין הוא ביערות ואיי הים הרחוקים וצ"ל דקשיא לי' אמרינן דגלוי וידוע שטמאים בהמות מרובים על הטהורים לפיכך מנה הכתוב טהורים וקשה תחש טהור הי' למה לא מנה תחש ג"כ וכעין קושיא זו הקשה התוס' בדבור הנ"ל על ר"ת ולזה קאמר הגמ' דלפי שעה ונגנז ולכך אין נמנה במספ' שבין לילה הי' ובין לילה אבד וא"כ מוכח דטהור הי' רק הא תינח לרבנן אבל לר' דוסא י"ל אדרבא טמא הי' וכלל מסר לנו מרע"ה כל שיש לו קרני' יש לו טלפי' וטהור והא תחש דטמא היה ויש לו קרנים וא"כ כללו של משה פלסתר ח"ו ולכך קאמרינן דלפי שעה הי' ואין זה סותר הכלל הנמסר על בהמות לדורות אך תינח אם הי' לו שני קרנות אבל אם הי' לו רק קרן אחד אין זה סותר הכלל כמש"ל וע"כ כצ"ל כתי' הראשון דטהור הי' ולא נמנה במספר טהורין וזהו מכוון הגמ' דביקש להוכיח לכ"ע דטהור הי' ולת"ק מוכח בפשוט כמ"ש רק לא תימא לר' דוסא אין הוכחה די"ל דלכך אמרו דלשעה הי' מבלי לסתור הכלל המקובל ממשה ולזה קאמר הגמ' מדקאמר קרן אחד הי' לו א"כ אין נסתר הכלל וע"כ דטהור הי' כתי' הנ"ל רק דלא תקשה א"כ למה לא הכריעו חז"ל אם בהמה אם חיה בשלמא אם הי' מין טמא אפשר דגם בהמה טמאה יש לה קרן א' אבל אם טהור הי' הא כל בהמות טהורות הידועין לנו אין להן קרן א' ובלי ספק שהוא חיה ולזה קאמרי דגם בהמה יש לה קרן א' שור של אדה"ר וכו' וגם קרש מין חיה יש לה קרן א' ולכך לא הכריע וא"ש ומיושב הכל אך כל זה בדרך חדוד. וצ"ל בדרך פשוט דודאי ר"ד דמתיר ש"מ דס"ל רוב כל בהמות וחיות שיש להם קרנים הם טהורות ולכאורה קשה הלא ת"ק לא יחלוק אמציאות וצ"ל דג"כ מודה דרובא כן מ"מ מיעוטא דשכיח דגם טמא יש להן ולכך לא סמכינן אהך סימנא ורובא כמו בבדיקות הריאה דלא סמכינן על רוב בהמות כשרות וצריכין לבדוק בפרסה ומעלה גרה ואם נחתך ריעותא לפניך ולא סמכינן ארובא כיון דאתרע והרי זה יותר חמור מנאבד' ריאה דדעת הרבה מחברים אסור ומכ"ש בזה דפרסאות חתוכות ולכך אסרו אבל מודה דרובא דיש לו קרנים כשרים הם ולכך כי מחמירין בבא הבעל חי ואם נדון אם להתיר או לאוסרה בזו יתכן מ"ש אבל אם דנין אנו על בעל חי למרחוק שהעידו עליו שיש לו קרנים אמרינן מסתמא כל דפריש מרובא קפריש ויש לו סימנין ואם יבדקו ודאי יהיה לו סימנים ולכן בתחש כיון דיש לו קרנים אמרינן מסתמא יהיה לו סימנים של טהרה באמת ונדון הכל בתר רובא וא"ש. וזהנראה נכון ולק"מ ולכן ודאי דיש במציאות טמאים דיש להן קרני' רק לא חיישינן למעוטי אבל ודאי בבא לפנינו ויש לו סימני טומאה ודאי יש במציאות והוא מן מעוטי וא"כ בלא"ה שפיר יתכן שופר של בהמה טמאה ופשוט: אך לפ"ז אין מקום לקו' ההוא על ר"ת דמפרש לת"ק בעינן קרנים וטלפי' לסי' חי' והקשה התוס' הא בהמות הידועין אינן חרוקת וליתר בהמות טהורות השנוים בקרא לא אפשר ע"ש דלפי הנ"ל לק"מ דודאי רוב שוורים לא מבלע חריקו אבל מעוטי מבלעי ור"ד לא חיישי' למעוטי ולכך לא מכשיר בקרני' לבד ות"ק חייש למעוטי ומעוטי אף בשוורים מבלע ולכך מצריך ג"כ טלפים ולק"מ על ר"ת וצ"ע: ועוד י"ל דודאי הא דשאיל מאי הוי עלה דתחש מה ספק הא ר' יוסף אמר לא הוכשר למלאכת שמים אלא עור טהורה ואם כי הי' נתכוין לעור של תפילין סוף כל סוף הסבר' נותנת מלאכת הקודש ושמים משכן לא הי' עור טמאה וצ"ל דכל ספק כיון דילפינן עור עור ממשכן הסברה אם במשכן לא הי' רק עור טהורה אף בטומאה אין לטמאות רק טהורה וכ"כ רש"י שם דף כ"ח ע"א ד"ה מאי קמבעי ע"ש וחזינן דמסקינן דלטומא' אף עור בהמה טמאה מטמא א"כ הסברה נותנת דאף במשכן הי' עור בהמה טמאה דלא לסתור הג"ש וכ"כ חדושי רשב"א דהואיל דמטמאה עור בהמה טמאה מסתבר דאף במשכן הי' טמא ולכך קשאיל מה הוי עלה וע"ז פשיט הגמ' דליתא הך סברא דהא מדקרן הי' במצחו ש"מ לר"ד טהור וא"כ יקשה לדידי' הא עור בהמה טמאה מטמא ועכצ"ל דלא תלי' זה בזה א"כ אף לרבנן נימא כך דמה"ת יחלוק בסברא אר"ד והדרן לסברת חוץ דמהכ"ת יהי' במלאכת משכן דבר טמא הוא טהור וכל מקום משכנו טהור ודו"ק:

@11ויש @33להבין הא דשאל מאי הוי עלה דתחש וכו' הא לעיל אמרינן הא דאר"י לא הוכשר למלאכת שמים אלא עור טהורה למה הילכתא ופירש"י דלענין תחש מאי דהוי הוי וא"כ כי הדר שאל מאי הוי עלה דהאי תחש מאי נ"מ מאי דהוי הוי ובפרט לפמ"ש דע"ז לא הי' הספק אם לחי' טהורה יספיק קרן אחד די"ל זהו נ"מ דאם טמא הי' והי' לו קרן א' ש"מ דטמאה יש לה קרן א' ותחלת סוגי' הגמ' לא אסיק אדעתי' דטמאה אין להקרן עד לבסוף דלפמ"ש ליתא זו בכלל שאלה וא"כ הקושי' במקומו וכבר עמד הרשב"א בקושי' זו נ"ל דר"ת פסק דנעל של חליצה צ"ל מעור טהור דהא דצריך להיות של עור ילפינן נעל נעל דכתיב ואנעלך תתש ותחש טהור הי' וקשה לפיר"ת מה קאמר למאי הלכתא ואי דתחש והי' בימי משה טהור הי' מאי נ"מ מאי דהוי הוי קשה הא נ"מ בחליצה אם המנעל צריך להיות דוקא של עור טהור. ונראה דודאי יש בזה דתחש שהי' בימי משה לשעה הי' ב' פירושים כמ"ש המפרשים עיין במזרחי וי"ל שני מיני תחשים הי' אחד טמא ואחד הי' צורך משכן טהור וזו הי' לשעה כי לאחר כלות המשכן לא הי' צורך בו או י"ל דלא הי' רק אחד והי' טהור לצורך משכן וכשעבר המשכן לא הי' שום תחש בעולם. והנה לס"ד הא דאמר ר"י לא הוכשר למלאכת שמים אלא עור בהמה טהורה בלבד קאי על תחש וקשה מנלן דלא הוכשרו רק טהור אילו הי' תחש טמא ג"כ הוכשר דמצותה הי' בתחש כמו דמצוה הי' בעורות אלים וגדי עזים כי כך הי' גזירת החכמת מלאכת המשכן ורצון ה' לבחור המינים וא"כ אין כאן ראיה שהרצון הי' דוקא על מין טהור אילו הי' תחש טמא הי' ג"כ נרצה כי עיקר הרצון הי' על תחש ועל כרחך צ"ל דשני מינים הי' אחד טמא ואחד טהור ובחר דוקא בטהור שמע מיניה דלא הוכשר וכו' וזהו אם כוונ' ר"י על תחש אבל לפי מה דמסקינן דכוונת ר"י על תפילין ולא על תחש אין כאן ראיה כלל וי"ל רק חד מין הי' ואם אמרינן דשני מינים הי' אין כאן ראי' דנעל של חליצה צריך להיות טהור דכתיב ואנעלך תחש דגם במדבר י"ל דמנעלים הי' של מין תחש טמא דמהכ"ת יקחו למנעל של טהור מה דלא הי' בנמצא וא"כ אתי שפיר דבס"ד דר"י אומר למלתי' לא הוכשר למלאכת שמים על תחש על כרחך מוכח כהנ"ל דהי' שני מיני תחשי' אחד טהור ואחד טמא וא"כ נעל דיחזקאל לא הי' של תחש טהור וליתא לדינא של ר"ת ושפיר קשה מאי דהוי הוי אבל למסקנא דלא קאי הך דלא הוכשר על תחש רק על תפילין א"כ אמרינן דלא הי' רק חד מין תחש וטהור דמהכ"ת להרבות בתחשים בלי הכרח וא"כ נעל דיחזקאל הי' טהור ודינו של ר"ת אמת ויציב ושפיר קשאל מאי הוי עלה דתחש דנ"מ רבתא לדינא לענין חליצה ודו"ק:

### @22ב

@11הנולד מן הטריפה כו' @33כ' הט"ז שמ"כ אם נדרסה אם והוא מעוברת דחוששין לולד אולי הזיק הארס גם לולד ועי' פר"ח וצ"ע לכאורה הא דטרח הגמ' בפ' התערובת האי טרפה ה"ד וכו' לוקמי בכה"ג דנדרס' האם א"כ הולד טרפ' מחשש דרוס' ואין מכיר אותה ובקל תוכל להתערב. ונ"ל דס"ל להנך רבות' ולד טרפ' דתנן לא יקרב לגבוה אבל להדיוט שדי כפי' רש"י ולא כפי' התוס' א"כ הך קו' דהקש' התוס' איך קתני ירעה הא אין פודין קדשים להאכילן לכלבים ל"ק דהא להדיוט מותר וכן הנך אוקימת' נפול' ודרוסת הזאב בנקובת הקוץ כבר תי' לי' התוס' דהא יש להן בדיק' וא"כ פודין אותו לבדיק' ואין מאכילין אותן לכלבים וא"כ אי הוי מוקמינן טרפה בכה"ג דנדרסה האם א"כ הולד טרפה ואין לו תקנה ואיך קתני ירעה הא אין פודין קדשים להאכיל לכלבי' וע"ל סי' נ"ז ותמצא דרכי' שוני' ליישב זה:

## @00פ

### @22א

@11וחכמים נתנו סימנין וכו' @33עמש"ל בסי' הקודם ע"ש:

### @22ב

@11שור הבר מין בהמה @33וראה מין חיה והנה התוס' זבחים דף קי"ג ע"ב ד"ה אורזילא וכו' כתבו ואותו בופלס שאנו קוראין ראם ליתא וחלבה אסור דראם ודאי מין חיה וחלבו מותר דבופלס שבמקומינו קטנים דאין לומר שהוא מן ראם ויש במינו גדול דא"כ מאי קשי' לי' היכי קם הא לא קשי' לי' ארי' דבי עילאי היכי הוי קם שהי' אריות קטנים שיכול להכניס וכו' ושמעתי מקשי' מה ראי' הא הגמ' משני על הך קושי' איך קאי רימא אר' ינאי גורתיו הכניס ופריך הגמ' והאמר רבב"ח לדידי חזי' לי' וכו' וא"כ מארי' דבי עילאי לא מצי להקשות די"ל גורתיו הכניס ותו לא מצי להקשות דגורתיו של ארי' אין רואה אבל מן רימא שפיר פריך דל"ל גורתיו דהא רבה ב"ח חזי' לי' לאורזילא בת יומא וכו' ולק"מ דאם אמרינן דאריה יש במינו גדולים וקטנים וכמו כן ברימא יש במינו קטנים וגדולים ומקטנים אינן נעשין גדולים דאל"כ עדיין לא יקשה האיך קם דנח קטנים הכניס ואח"כ נעשו גדולים ומכצ"ל דאינו נעשה מן קטן גדול ועם כל זה צריך לומר דנקרא מין אחד דאל"כ עדיין א"א למשרי חלב בופיל הואיל וראם חיה דהא שני מינין הם ועכצ"ל דמין אחד הם ומ"מ מקטנים אינו נעשה גדולים וא"כ נח ע"כ הכניס גורות זכר ונקבה מן גדולים וזכר ונקבה מן קטנים דהא יש בעולם גדולים וקטנים והן ממה שהכניס נח והולידו ועשה פרי ולפ"ז הכניס ארבע והא ארי' מין טמא והכל מין אחד והתורה אמרה ממין טמא יביא רק שנים שנים וא"כ א"א משא"כ בראם שפיר י"ל דיש קטנים וגדולים הכל ממין אחד ואין נעשה מקטן גדול ומ"מ גורתיו הכניס מזה זכר ונקבה ולא קשה הא ה"ל ארבעה דהא בופיל מין טהור ובטהור הביא שבעה ודברי התוס' נכוני' ואמת בתוס' לא הוי צריך להקשות איך קם ארי' דבי עילאי רק בקיצור הא הוצרך להביא במין אחד טמא ארבע כיון דעל כרחך מן קטנים אינו נעשה גדולים אלא דעדיפא פריך איך קם ולפי מ"ש יובנו דברי תוספת דהקשו דלמא לא פריך מן אריה דבי עילאי דמה קושיא מה שכתב דהקשה איך קאי ראם או דהקשו איך קאי אריה ואלו הקשו מן אריה הוי קשה לן למה לא פריך מראם ולפי מה שכתבתי ניחא דעל ראם יכול לשנוי גורתיו הכניס וצריך לומר קושית הגמ' לדידי חזי לי וכו' משא"כ אלו הקשה מאריה לא המ"ל גורתיו הכניס כמו שכתבתי וזה ברור וק"ל:

## @00פא

### @22א

@11ויש מי שמתיר במי רגלים @33הוא דעת הרמב"ם ותמהו כל המפרשים דהא אפי' נימא דפסק כאיכא דאמרי בריש פ"ק דבכורות הא אמרינן שם דסוסי' וגמלים לא קמבעי דלא שתו אינש רק בחמור קמיבעי דמעלי לירונקא ופשטינן לאיסורא מלישנ' דמשנה דכל היוצא מטמא טמא ומה שנ"ל ליישב דס"ל לרמב"ם מה בכך דהוא תמצית הגוף אפי' בשר חמור גופי' אם אינו חזי לגר אינו אסור דקי"ל נבלה חזי' לגר בעינן וא"כ המתמצה מבשר החמור יהי' אסור הא לא חזי לגר ואם כי שתה אינש לרפואה בשביל כך לא חזי לגר מיקרי ולרפואה אוכל כל מידי דמסרח ובשביל כך לא קרינן בי' חזי' לגר והחוש מעיד דמי רגלי חמור הם מאוסין בתכלית המיאוס ואם כי שקצים רמשים המאוסין מ"מ אסורין הוא דהוי גזירת הכתוב אבל כאן לא מצינו דאוסרן התורה רק אנן בעינן לאוסרן דהוי תמצית הגוף מה בכך הא לא חזי'. ולכך ס"ל לרמב"ם דר' ששת קמבעי להבין לישאל דמשנה דקתני היוצא מהטמא טמא אי דוקא ואפי' מי רגלים בכלל או לאו דוקא ופשטילן לי' דאף מי רגלים בכלל איסור ומעתה לא קשה הנ"ל דסתם משנה ר"מ היא ור"מ ס"ל בע"ז דנבלה אף דלא חזי' לגר כיון דחזי לכלב אסור ואף מי רגלים חזי' לכלב ואסור ושפיר קתני כל היוצא וכו' אבל לדידן דלא קיימא לן כר' מאיר ובעינן חזי' לגר מי רגלים דלא חזי לגר שריא וא"ש ודו"ק:

### @22ב

@11שלא אירע לה עתה @33דעת הט"ז דאף דבאמת קודם שחיטה קרה רק די"ל סמוך לשחיטה נעשה מכשירין למפרע והפר"ח הסכים לדעת רשב"א במשמרת הבית דפי' סמוך לשחיטה היינו לאחר שחיטה אבל קודם שחיטה מה לי רגע א' או זמנים טובא ובאמת יפה דייק הט"ז מתוך לשון רשב"א והמעיין יראה בכמה דוכתי בדבריו דכונתו סמוך לשחיטה נטרפה ואי כוונתו לאחר שחיטה אין שייך לשון טרפות וגם הביא ראיה מכתם יבש וכתב להדיא דהוא ודאי מזמן טובא ולא כתב בפשוט דודאי דראתה כתם דאי חוששין מעלמא אף בלח נמי וכהנה דיוקים הרבה ברשב"א בחידושיו ובספרו ת"ה מורים ע"ז אשה דלחולין אינו מטמא למפרע לכ"ע ואמרינן אוקי אשה אחזקתה אף דודאי ראתה עכשיו וממנו יליף התו' להתיר הגבינות לדעת ר"ש וכל הספק רק אם עכשיו או זמן ארוך וכן בגמ' דאמרי' על חביות דלכך טבלה למפרע דאיכא תרתי לריעותא וכן במקוה והרי חומץ לפניך וחסר לפניך מ"מ לולא תרתי לריעותא היינו מכשירין ומ"ש זה מטריפה:

@11ובאמת @33משמרת הבית דחה להרא"ה בקש לומר לשיטתו דיש קו' מן סרכה הלא יוכל לפרש דסמוך פי' לאחר שחיטה מיירי ואין כאן מקום להשיג אבל באמת בלא"ה לק"מ מן סרכה דאוסרה הרשב"א למפרע דהרשב"א ס"ל כהנך פוסקים סרכה בת יומא לא שמי' סרכה והיא ריר בעלמא וא"כ אם חזינן סרכה גמורה ודאי דהוא מאתמול וא"כ יצאה בהמה יום א' מחזקתה ולק"מ ומכ"ש להאומרים אין סרכה פחות מג' ימים דבלא"ה לק"מ:

### @22ג

@11ואם יש ס' בהמות @33הא דבעינן בבצים ס"א ע' כרתי מ"ש בשם ט"ז וש"ך ובאמת עיקר גזרה בביצה הי' ביצה שיש בו אפרוח או דם וה"ל מין בשא"מ ופשיטא מהתורה צריך ס' ולכך חששו אולי ביצים אחרים הם קטנים וליכא ס' אבל כאן הוי מין במינו ודמי לנשפך: והנה הטור כתב דאם נתערב כתב רשב"א דבטל בששים ותמה הב"י מה קמ"ל ומה צריך לרשב"א ואפשר דמיירי כסדר החולבים שחולבים מן בהמות לתוך כלי אחד ואם כן אם ראשון חלבו מן בהמה טריפה ואח"כ חלבו לתוך הכלי מן בהמות אחרות ה"א ראשון ראשון בטל להחמיר וכן להיפוך וקמ"ל דלא לענין איסור דתלי' בנ"ט לא אמרינן ראשון ראשון בטל הן להקל והן להחמיר:

### @22ד

@11דהוי ס"ס @33כ"כ הרא"ש והטור ולפי מ"ש הטור בא"ע סי' ל"ט דאם נמצא בה מומין והיא ארוסה הקדושין בטלים ודאי וא"צ גט כך היח דעת הטור ע"ש בבית שמואל דס"ל חזקה כאן נמצא וכאן הי' הוא ודאי וע"ש שהאריך. וקשה א"כ למה כאן ספק הא הוא משום כאן נמצא וכאן הי' לודאי עד שא"צ גט אפי' בטענת ברי מכ"ש כאן הכל שמא ושמא וצ"ל דבשלמא כאן אף כאן נמצא הוי חזקה אך יש חזקת כשרות דבהמה כנגדה ואמרינן השתא דאתרע ולכך ה"ל ספק משא"כ התם אף דחזקת הגוף ממדתו לעומת זה יש חזקת פנוי' וה"ל תרתי במקום חדא ולכך ודאי הוא אבל כאן איכא חדא כנגד חדא ולפי זה דהעלתי כאן נמצא הוי חזקה א"כ י"ל דלכך אנו מחמירין בגבינות אם אין נוכל לתלות שקרה תיכף ולדעת משמרת הבית אחר שחיטה אף דאיכא חזקת הגוף משום דאיכא כאן נמצא והוי חזקה ולפ"ז ה"מ אם באין לדון על החלב גרידא אבל אם נתערב החלב בשאר חלב המותר א"כ לחלב זו יש חזקת היתר ולבהמה יש חזקת הגוף הרי כאן תרתי חזקות ואלים מחזקה כאן נמצא ואמרינן העמד חלב על חזקתה ובהמה על חזקתה ועכשיו נטרפה והחלב מותר וכן משמע בריש נדה. דדייק התוספת להכשיר גבינות מן ב"ה דאמר כיון דאיכא ריעותא מגופיה לא אמרינן העמד אשה ודייק התוספת טעמא דאיכא ריעותא אבל בלא"ה אוקמינן אחזקת כשרות וקשה לכאורה טפי ה"ל לתוספת להוכיח דהא ב"ה מודה לחולין דיה שעתה היינו דאוקמינן אחזקה אע"ג דחזאי מגופה א"כ מכ"ש גבינות. וצ"ל דבל"ה הקשה מהר"ם לובלין ל"ל קאמרינן דהעמד טהרות על חזקתן ולכך דיו שעתן וצ"ל בקדשים החמירו דלא משגיחין בחזקת טהרות ולכך נתן גמרא טעם חזקת אשה וא"כ א"ש דברי התוס' דמחולין אין ראיה דיש כאן שני חזקות חזקת גוף וחזקת טהרות ולכך מביא תוס' ראי' מקדשי' דלא משגיחין בחזקת טהרות ומ"מ לולי דמגופו חזאי אזלינן בתר חזקת גוף וה"ה לגבינות ולפ"ז שפיר י"ל במקום דאיכא תרי חזקות לא אמרינן לאסור למפרע דתרי חזקות אלים מחזקת כאן נמצא וכו' ואל תשיבנו כתם יבש דמחזקינן למפרע והוי ג"כ תרי חזקות חזקת הגוף וחזקת טהרות דבלא"ה צ"ל דהרא"ש והטור דמכשירין בסרכה מכח ס"ס קשי' לי' כתם דאיכא נמי ס"ס ספק מעלמא ואת"ל מגופא דלמא אח"כ אחר שהתעסק' ראתה והש"ך בס"ק ט' ביקש לחלק בין טריפה לכתם דכאן איכא רוב בהמות וז"א באשה רוב נשים טהורות מדם אלא דבגמ' פ"ק דף ג' דנדה אמרינן דכתמים לא נכנס בכלל ספק אולי מעלמא אתא דבצפור לא נתעסקה ובשוק טבחי' לא עברה וכו' ויש לכוין שם ברש"י דפי' על קו' הגמ' והרי כתמים דתנן מטמאה למפרע ובמה דקאמר הגמ' לימא דלא כב"ש פירש"י דיש לטהר דלמא מעלמא אתא ויש להבין א"כ מה דוחקא לרש"י דפי' הקו' על כתמים למפרע ולא פשוט בגוף כתמים למה יטמאה א"ו דס"ל לרש"י זה אין קו' דחז"ל אסרו כך והחמירו רק הקו' דאין לטמא למפרע דה"ל ס"ס וע"ז משני הגמ' בשוק של טבחים וכו' ואינו נכנס בגדר הספק ועכ"פ אין ראי' מכתם וא"כ י"ל דמהני ולכך כתב הטור דאם נתערב בחלב אחרים אוסר ואפי' ס' בעי לדעת רשב"א ולא אמרינן דעכ"פ יתבטל ברוב והטעם דאפי' נגד תרי חזקות אלים חזקת כאן הי' א"ש ובזה מיושב שכ' הטור דאסור ותמהו וכן פ"ח מה קמ"ל ולפמ"ש טובא קמ"ל דה"א דלא ליתסר דאיכא כאן ב' חזקות ודו"ק:

### @22ה

@11ויש אוסרין אפי' בסרכה @33הוא דעת רשב"א וכבר כתבתי דבסרכה א"א לומר סמוך לשחיטה נסרכה וא"כ אזלינן בתר רובא דבת יומא לא שמי' סרכה והש"ך הוסיף להאריך דכ"ע מודים דאין סרכה פחות מג' ימים והרא"ה בהשגתו על רשב"א ורשב"א במשמרת הבית ס"ל אפי' ביום א' יכול לסרוך ע"ש ומה שמביא הש"ך ראיה מטור ח"מ סי' רל"ב אין ראיי' דשם לא נזכר זמן רק סתם בלקח בהמה ומצא סרכה וכו' הא כבר כתב הסמ"ע דמיירי בסרכה עבה שוודאי לא הי' תיכף ברגע ולפמ"ש איירי שבו ביום שלקח שחטה א"כ הי' ודאי מקודם דסרכם בת יומא לאו סרכה ומהך שכתב המחבר לעיל סי' ל"ט סעיף י"א דסרכה בת יומא משמע דיותר מיום א' קרוי סרכה אפי' בתוך ג' ימים אם עבר יומו דביומו הוא ריר בעלמא:

@11ולענ"ד @33נראה דתלי' במחלוקת אי אין סרכה בלי נקב או יש בלי נקב רק סופו לנקוב דאם צריך להיות נקב וזהו העלה הסרכה א"כ היינו הוגלד פי המכה ואין לך הוגלד יותר מזה דהעלה סרכה והעל' קרום לסותמו כמ"ש רש"י דעלה בו קרום מחמת מכה ונסרכה ע"י כך למקום אחר פשיטא דבעי ג' ימים יותר מהוגלד פי המכה אבל לדעת הרמב"ם רשב"א ותוס' ור"ן דיש סרכה בלי נקב רק סופו לנקוב אבל עכשיו מחמת ריבוי לחלוחית העלתה סרכה זה יכול להיות תוך ג' ימים וא"צ לזה ג' ימים ומי הוא הנביא שאמר כן שצריך ג' ימים לסרכה ובגמ' אתמר ג' ימים גבי נקב אבל גבי סרכה מנ"ל ולכן ברור דתליא במחלוקת הנ"ל וע"ז סמך רמ"א כיון דרוב גדולים מחברים ס"ל יש סרכה בלי נקב ודו"ק:

### @22ו

@11שליא שהחמור נוצר בו מותר דפירשא בעלמא הוא @33כ"כ הטור וכתב הש"ך בס"ק י"א וכ"ש בשליא של שאר בהמות טמאות והרמב"ם פסק האוכל מנבילה וטריפה ומן בהמה וחיות טמאות מן השליא שלהם אע"פ שהוא אסור הרי הוא פטור שאין ראוי לאכילה עכ"ל משמע בראוי לאכילה אסור וחולק על הטור והפר"ח סייע לזה ממשנה דקתני השוחט בהמה ומצא בה שליא נפש היפה תאכלנה והיינו דשחיטת אמו מתירתו וכן קתני בברייתא כל בבהמה תאכלנו לרבות השליא ופירש"י דשחיטת אמו מתרת ש"מ דלולי כן הי' אסורה ש"מ דלאו פירשא בעלמא היא דאל"כ למה לי קרא ויפה דייק ומכח זה ביקש לומר דהטור רק בשלית חמור התיר דהוא מאיס ולא בשאר שליא של שאר מיני טמאים והשיג על הש"ך דמשוי' לי' אהדדי ובאמת לומר בטור דוקא חמור דחוק דהא בגמ' ביקש לסייע לזה דחמור שיליא מן דאדם דשילי' שלו מותר הואיל מותר אצל אדם וש"מ דלאו תלי' בחמור דמאוס דא"כ איך מביא ראי' מאדם והך סייעתא קאי למסקנא דאמרינן אי תניא תניא ומה ענין לענין טומאה דשליא אין טמאה לענין להך טעמא דמאוס סוף כל סוף לאו פירשא הוא אלא ש"מ דכל שליא פירשא היא מבלי הבדל וא"כ קושית פר"ח מהך מתני' ובריית' קושיא אלימתא היא. ומה שנראה ליישב הוא דרש"י פירש וכ"כ הר"ן בהא דתניא דשליא אינו מטמא טומאת נבילות דלא בשר הוא אלא כשאר אוכל בעלמא עכ"ל הרי דמשוה ליה אוכל רק לאו בשר וא"כ ודאי אם באנו לאוסרה מחמת נבלה או טמאה התורה אוסרה בשר נבילות ובשר טמאות והך לאו בשר היא ואין כאן ענין לאוסרה וא"א יכול לומר דעובר על אכילת בשר נבילות או בשר טמאות אבל אם באנו לדון מאיסור אבר מהחי זה אינו תלוי בבשר כלל הא אילו לא ילפינן מקרא הוי אסרינן חלב וביצה ואלו ודאי לאו בשר מיקרי והם חלב וביצים רק מה בכך כללא הוא כל היוצא מן החי יהיה בשר או שאר מאכל אסור ולכך איצטריך קרא להתיר חלב וביצים ולפ"ז הך שיליא אמת לאו בשר הוא מ"מ אוכל הוא והוא יוצא מהחי פשיטא דאסור משום אבר מהחי ולכך בשוחט בהמה כשרה ומצא בה שלי' הרי הוא אסור משום אמ"ה דהא אוכל הוא אף שאינו בשר ולכך איצטרך קרא כל בהמה להורות שחיטת האם מתרת וכן המשנה קמ"ל השוחט בהמה ומצא בה שליא דמותרת דקמ"ל כמ"ש רש"י דשחיטת האם מתרת משום אמ"ה דזולת זה אסור משום אמ"ה אבל בטמאה דליכא איסור אמ"ה רק איסור טומא' וזהו הואיל לאו בשר הוא ואם הוא כמאכל אחר אינו בכלל איסור טומא' וא"ש דלכך שלית חמור וכל טמאים מותרים וסייע להו הגמ' משלית אדם דטהורה דלא שייך באדם וה"ה בטומאה נמי איסור אמ"ה משא"כ בטהור' דאיסור אמ"ה בי' פשיטא דאסור משום אמ"ה ואפי' במי חלב איכא מ"ד דאסור ומכ"ש שליא. ולכן צדקו דברי הטור ברמזים שכתוב שליא בבהמה טהורה שאינו מותר רק מה שלא יצא אבל מה שיצא אסור ול"ק מהנ"ל דהא שליא חמור מותר דבבהמה טהורה דאיכא איסור אמ"ה שני ושני. ואמת על הראב"ד דהשיג על הרמב"ם וס"ל שליא של בהמה טהורה ג"כ מותר קשי' לי' הך דפר"ח דהא איצטריך קרא להתיר ויש ליישב בדוחק דמודה ראב"ד מדרבנן אסור ולכך לא השיג על הרמב"ם במה שכתב דאסור שליא של נבלות וטמאות וא"כ הך ברייתא מכל בהמה תאכל הוא רק אסמכתא כדמשני הגמ' באמת על סיפא דברייתא רק השגת הראב"ד על הרמב"ם דהוסיף להחמיר בשליא שיצאה רק מקצתה לאסור אפי' מקצתה בזו טען כיון דשורת הדין אפי' יצא כולו מותר דהוי פירשא רק מדרבנן אסור אין לנו לאסור יצאה מקצת ורוב שליא בפנינו דשדי' מיעוטא בתר רובא והוי כלא ילוד ואם אנו מחמירין באבר שיצא דהוא של תורה אבל במה דמחמירין איסור של דרבנן אין לנו לאסור המיעוט וא"ש. כלל של דבר בשליא דבהמה טמאה הן חמור והן שאר בהמות דעת הטור להתיר אבל שליא דטהורה אסור' לכ"ע משום אמ"ה אבל אין אוסר תערובתו כמ"ש הגהת הרא"ש דאין נ"ט כלל דהוי בזה כפירשא ודו"ק:

### @22ז

@11ויש מי שאוסר בזה @33דס"ל נסיובי דחלבא התירה התורה אבל מי נסובי באיסורא קיימי וכתבו והא דשרינן חלב אף שמי חלב מעורב מידי דהוי דם שלא פירש מותר ולאחר שפי' אסור כ"כ הרא"ש. ומחברים ואני לא הבנתי הא גופי' קשי' מנ"ל דחלב עצמו כל זמן שלא פי' הנסובי מותר הא לחד לישנא בגמ' נפקא לן שירותא דחלב מהך קרא חריצי חלב הנאמר בישי אבי דוד א"כ מנלן למשרי חלב אם מעורב בו מי חלב דאסור ולדמותו לדם שלא פירש דלמא הוא ככל אסורים שנתערבו בהיתר דאסורין עד שיפרוד איסור מהיתר והא דמצינו היתר בחריצי חלב הוא שכבר נתבשל ונפרד המי חלב מגוף גבינות וזהו מותר ובהך איכא שריותא אבל כל זמן שהאיסור מעורב מנלן דמותר הא לא מצינו בקרא היתר להך לישנא (ואפשר דלאידך לישנא ג"כ דיליף מזבת חלב ודבש דמה בכך דשבח א"י בזבת חלב דעכ"פ שבח איכא לאחר שבישלו ויוציאו מי החלב מחלב יהי' מותר ויאכלו ויתענגו על רב טוב) אבל כל זמן שלא נפרדו מנלן דשריא ולכן נראה דס"ל דאי אסור א"כ החלב לעולם אסור דאף דבישל ודכותי' נפרד א"א שלא ישאר בו איזה טיפת ממי חלב וא"כ אוסרין וכי תימא הא בטל ברוב ובפרט הוא מין במינו י"ל הך רבוותא ס"ל כדעת מרדכי בסוף פרק הזרוע בחולין בקושי' על יבמה שרקקה וכו' דתבטל ברובא ותירץ כל דבר שלא היה מעולם עומד וניכר בפני עצמו רק תיכף נתערב לא שייך בי' ביטול ברוב ואוסרת לעולם ע"ש שהאריך ועיין לעיל סי' י"ד מה שכתבתי בזה וא"כ זה הטיפת מתחלת ברייתה הא אסור ומעורב עם נסיובא ודאי דאין הטיפות בטילים ואי אפשר לאוכלן וע"כ צריך לומר דלא אסירי רק כשהם נפרדים אבל בעודן מעורב אינו אסורים כמו דם שלא פירש לכך אין איסור בתערובתן מתחלה ודו"ק:

@11והנה @33יש לברר להנך רבותא דאוסרים מי חלב משום איסור אמ"ה רביע עליה אם מותר למוכרן לנכרי דאם הוא משום אמ"ה אף לנכרי אסור דב"נ נצטווה על אמ"ה והיינו באופן דאינו מצוי לנכרי במקום אחר כמו בתרי עברי דנהרי דאף דודאי אין אסור רק משום בשר מהחי מ"מ גם בזה דעת רמב"ם לאסור לב"נ עיין לעיל סי' ס"ב לכאורה הייתי אומר הא דיליף הגמ' בבכורות היתר מן חריצי חלב ואידך לישנא מן זבת חלב ודבש משתבח קרא במידי דאסורי ויש להבין לישנא קמא איך שביק ד"ת ויליף מדברי קבלה והרא"ש בפסקא הביא כלישנא בתרא מן זבת חלב ודבש והשמיט לישנא קמא והרב בעל מעדני מלך למד בזה למה השמיט הרא"ש לישנא קמא בגמ'. ונראה דמקדם מביא הגמ' ראי' ממשלי דכתב חלב עזים ודחי דלמא לסחורה וכן בהך דחריצי חלב קאמר הגמ' וכ"ת לסחורה אורחא דמלחמה בסחורה ויש להבין הך סחורה מה טיבו הא אסור באכילה ואי למוכרו לא"י הא אמ"ה אף לא"י אסור כנ"ל ודוחק לומר למוכרו לא"י דמצוי לו חלב כזה ולא הוא כב' עברי דנהר כיון דיש לו בלא"ה דלמא יקנה אותו ואי דלהוי לו בהרווח' עדיין אסיר משום לפני עור לא תתן מכשול ועי' לקמן סי' קנ"א רק שם בגמ' דקא' חלב חידוש הוא וקא' הגמ' לר"מ דס"ל דם נעכר ונעשה חלב חידושו הוא דהא גופו דם ולרבנן דס"ל אין דם נעכר רק אברי' מתפרקין וכו' חידושא הוא משום אמ"ה וע"ז שאל הגמ' דלמא באמת אסור ומנלן חידושיו א"כ הקושיא בין לרבנן דלמא אסור משום אבר מהחי ולר"ח ג"כ איסור מוסיף משום דם וא"כ ודאי הא דדח' הגמ' דלמא לסחורה לרבנן לא דחי דאי ס"ד דאסור משום אבר מהחי באמת מותר רק איסורא משום דם ושפיר י"ל לסחור' דאין ב"נ מצוה על דם (והא לא קשיא א"כ דחזינן דהתורה התירה משום איסור אמ"ה למה יאסרו משום דם הא לא קשי' דאמרינן בגמ' דחולין דף ס"ט דאין לדמות הבא מכח שארי אסורים להבא מן אמ"ה דקיל דאית ליה היתר בשחיטה ע"ש) ועל הך דחריצי חלב י"ל דלמא היה נעשים מחלב שחוטה ומותרת דלית ביה משום איסור אמ"ה דשחיטת פרה מתרת אך זהו לאיסור אמ"ה אבל לאיסור דם אינו מועיל שחיטה וא"כ א"ש דתרווייהו צריכי דהך זבת חלב דבש ל"ל משתבח קרא במילתא דאיסורא דמה בכך הא ראוי לסחורה ולהתעשר וכהנה שבחה התורה ארץ אשר אבניה ברזל וכו' וכן זה דעומד להתעשר ע"י סחורה רק הוא אסור למכור לנכרי רק תינח לרבנן לר"מ מה איכא למימר דלמא אסיר' משום דם ומותר לסחור' ולכך מביא מהך דחריצי חלב ול"ל לסחור' דלאו אורחא במלחמה ולחלב שחוטה ל"ל דהא אסורה משום דם וא"כ במ"נ מותר לכל מ"ד ולכך הואיל דלא קיימ"ל כר"מ דדם נעכר ונעשה חלב רק כרבנן דאיברי' מתפרקין וליכא חשש רק משום אמ"ה ובזו לא שייך סחורה ושפיר ילפינן מהך דכתיב זבת חלב ודבש ולכך הביא הרא"ה הך קראי וא"ש:

@11אך @33עם כל זה נחמתי ואין דעתי נוחה דמה בכך דאסור לבני נח משום אמ"ה מ"מ יתכן בו סחורה אם יש לעכו"ם כאשר שכיח לרוב בהמות בעדר החולבים א"כ מותר למכור כדאמרינן באמ"ה דלא אסור רק בתרי עברי דנהרא ומ"ש דלא שכיח כמדומה לי לדוחק וא"כ שפיר יתכן לסחורה ועוד נראה דאם חשש איסור חלב משום דם נעכר ונעשה חלב לא יהי' טפל חמור מן עיקר דקיימ"ל לדעת רוב פוסקים דם שבשלו אינו עובר עליו ומכ"ש חלב שנתהפך מדם לחלב דבבישלו מותר ד"ת וא"כ מה מייתי ראי' מן חריצי חלב הא גבינות מבושלי' מחלב ומן תמצית עושי' גבינות כמ"ש המחברי' ונודע לכל א"כ אין כאן חשש איסור משום דם ועדיין לא נפשט והוא רק פלפולא בעלמא לחדד תלמידים וקב"ה חדאי. ולדינא נראה דלכ"ע מותר לנכרי דקשיא ליה איך ס"ד בגמ' לאסור חלב משום אמ"ה וא"כ אף לב"נ אסור א"כ מראש צורים נרא' אברהם אבינו ז"ל דנתן לג' אנשים שנדמה לו כערביים חמאה וחלב הא יהבי' ליה איסור' ושם לא שייך תרי עברא דנהר' דמאין היה להם הם באו כחום היום ומאין היה להם חמאה וחלב זולת מבית אברהם ואיך ספקי להו אסורא וא"צ לכל ראי' בגמ' לכן נראה דמתחילה כאשר קאמר הגמ' ריבוי לאסור חלב גמלים ופריך הגמ' ל"ל קרא הטמאים לאסור צירן ורוטבן וכו' הרי לולי הך דרשא אף דחלב מגמל מ"מ לא הי' אסרינן ליה רק אסרינן דהוא כרוטב דבר אסור וא"כ אף דס"ד לאסור חלב משום אמ"ה היינו משום דכתיב הטמאים לאסור רוטבן ואף זהו רוטב אמ"ה אבל אלו לא נאסר רוטבן אף חלב לא ס"ד למיסר דלא גרע מגמל ולפ"ז הך קרא הטמאין לאחר מתן תורה לישראל נאמר ולא לב"נ ואין איסור בב"נ ברוטבן וא"כ אף חלב אמ"ה מותר דלית ליה איסור' דרוטבן וא"ש ולק"מ ודוק הטיב:

### @22ח

@11והמנהג כסברא ראשונה@33 והוא דעת הרא"ש דמתיר דס"ל דוקא לענין בשר בחלב לא מיקרי מי חלב אבל בעלמא חלב מיקרי והרי הוא בכלל היתרא והש"ך כתב בס"ק י"ב דא"צ לכל זה דמותר דחזינן מקרא דשרא לן חלב א"כ הא דכתב קרא לא תאכל נפש עם בשר אזהרה לאמ"ה דוקא בשר מן החי שהוא גופו של חי וכו' ודבריו נגד גמ' בחולין דף ס"ע דמסתפקא לן בהמ' שיצא אבר לחוץ דאסור משום אמ"ה מה לחוש לחלבו וקאמר הגמ' כל חלב אמ"ה ושריא רחמנא ודחי הגמ' התם יש היתר לאיסורו בשחיטה ולפי דברי הש"ך הא השתא דשרי חלב אמרינן דוקא בשר בעצמו אסור אמ"ה ולא הנסתעף ממנו א"כ גם המסתעף מאבר זה יהי' מותר ומה מספקא ליה וקיימ"ל לחומרא כדלעיל סי' י"ד ס"ה וע"כ צ"ל דליתא דבאמת אף המסתעף אסור רק רחמנא שרי' והיינו חדושי' ופשוט:

## @00פב

### @22א

@11שהוא דורס ואוכל @33הרב הש"ך בס"ק ג' האריך דדעת המחבר כדעת רוב מחברים המפרשים דרוסה הנאמר פה הוא ענין דרוסה הנאמר לעיל סי' נ"ו ולכך קיצר בו בפירושו כי סמך על מש"ל ע"ש וכ"כ הפר"ח. ולע"ד לא עיינו כל הצורך דהא כתב מחבר אע"פ שיש לו כל ג' סימנים בגופו אין לאכלו לפי שאנו חוששין שמא דורס וכו' והיינו שיטת רש"י דפי' תלתא הדרי בכולהו בי"ט עופות טמאו' הדרי ג' סימני טהרה בכולן דלשיטת רמב"י דפי' י"ט עופו' לית לכל אחד רק סימן טהרה אחד רק הדרי הסימנים בזה זה סימן ובזה זה סי' א"כ אינו במציאות כלל שיהי' לעוף טמא שלשה סימנים טהרה בגופו ע"כ טהור הוא וברור דאינו דורס וצ"ל דדעת מחבר כרש"י דשלשה סימנים בגופא הדרי בכולהו וא"כ יש לחוש דדורס והוא מכ"ד מינים הטמאים וא"כ ע"כ צ"ל דגם זהו בכלל ספק אולי סי' החדש דלא יש בעשרים מינים הוא אינו דורס דאלו סי' בגופו דווקא הוא סי' החדש א"כ ביש לו ג' סימנים בגופו תו ליכא לספוקי כלל דכ' מינים אין לו סי' החדש ועורב ופרס ועזני' אין להם שלשה סימני טהרה כלל וע"כ צ"ל דהספק אולי אינו דורס סי' החדש וזהו דליתא בכל י"ט ולכך אף דנרא' בו ג' סימני טהרה אינו מועיל דלמא מן כ' מינים הוא דיש: להם ג' סימני טהרה וקשה מה נתחבטו תוס' ופוסקים איזהו הוא סי' החדש הא ע"כ אינו דורס הוא סי' החדש דג' סימני טהרה שווי' בכל ך' מינים ואין בהם סי' חדש ובתוך ך"ד מינים נץ והוא דורס כמבואר לעיל סי' נ"ז ובגמרא דרוסת הנץ וע"כ דג' סימני דנץ דיש לו ג' סימני טהרה הם סימנים בגופו וגם שארי מינים ע"כ יש להם הנך סימנים דאל"כ אין כאן סי' חדש ומוכח דאינו סי' חדש ומה צורך עוד לחקירה הא אינו דורס סי' חדש ומה נסתפקו המחברים וע"כ צ"ל די"ל נץ אינו דורס ודרוסה זו אינו דרוסה כמש"ל סי' נ"ז וזה ברור והר"ן לשיטתו אזיל דס"ל כרמב"י אבל המחבר והטור דגרירי בתר דעת רש"י ותוספ' ע"כ דאין דורס אין פירושו דרסה הנזכר לעיל בסי' נ"ז וברור ודו"ק:

### @22ב

@11כף רגלו רחבה וכו' @33בשיטה זו חברתי קונטרוס א' כשלמדתי סוגי' דנשר בעיון רב בלימוד ודיבוק חבירים ובררתי כל שיטת פוסקים והעולה לדינא אף כי אנו מחמירין אותן שקורין אווז בר בלשון אשכנז ווילדי גענז ווילדי ענטין כיון שכף רגלים רחבה אין לספק בהו להתיר בלי פקפוק כלל ומה שנגררי' אחר או"ה להחמיר אפשר או"ה ראה מין שאין כף רגלים רחבה אבל במין שכף רגלים רחב וכו' אין לפקפק בהו כלל והרב בעל מ"י נתן בשם אבותיו טעם לאסור שאוכלים שקצים ורמשים והוא שטות דבעינן נתפטם באיסור וגם שיאכל אסורי הנאה כמש"ל באריכות ואין לחוש לחומרא מה שאין להם שרש ועיקר בגמ' כלל:

### @22ג

@11ואם יצא ממקום שיש לו מסור' @33והפ"ח החמיר דבמקומו לא שכיח עופות טמאים ובאותו מקום שכיח והוא פי' בגמ' דחולין דף ס"ג דאמרי' שקאנ"ו ובטנ' מקו' שנהגו שלא לאכול אין אוכלין ופריך הגמ' אטו במנהג' תלי' מילתא ומשני הא באתר' דלא שכיח פרס ועזני' והא באתר' דשכיח ופי' הפר"ח דשני מקומות לא הי' שכיח פ"ו רק במקום א' חששו להחמיר דלא לחלוף במקום דשכיחי פ"ו ובאינך מקום לא חששו וזהו דוחק בלשון הגמרא והתוס' הקשו על רש"י דפי' דפ"ו שכיחי וחיישינן דלמא פ"ו הוא דא"כ בכל דוכתא ליתסרי וצ"ל בכוונת דבריהם דמה קושיא הא באמת במקום דשכיחי אסורי וצ"ל דהקושי' איך קתני מנהגא א"כ הכא לבא ממ"א ודעתו לחזור מותר כתורת הנהוג וזהו אסור דהא יש ספק איסור וזהו כוונתם בכל דוכתא ר"ל הבאים ממ"א ותי' התוס' דבאמת לא חוששין רק חששו לחומרא דלא לחלפי ותלא במנהגא וזהו דלא כפר"ח וא"כ הכל רק מנהגא ולכך ודאי ביש דעתו לחזור דמותר דמה בכך דשכיח מ"מ לאו מתורת איסור רק מתורת מנהג כמ"ש התוס' ופשיטא דמי שדעתו לחזור דאין מחויב במנהגם. אבל במי שאין דעתו לחזור ודאי נראה דאסור דהא מנהג נכון הוא וראוי לקיימו אמנם מסתימת לשון הש"ע משמע אפילו אין דעתו לחזור מותר וצ"ל ודאי בזמן הגמ' שהיו בקיאים בסימני עופות א"כ ל"ל דלכך נהגו הואיל אין בהם מסור' דל"ל מסור' נבדקו בסימני' וע"כ צ"ל החשש הי' משום חשש אחלופי (ובזה מיושב קושי' הת"ה דהקשה מאי פריך הגמ' אטו במנהגא תלי' דלמא לכך לא אכלו דלא היה להם מסורת דלפמ"ש ניחא בזמן הגמ' הי' יכולים לבדוק בסימנים) ושפיר אסור אבל לדידן דעם כל הסמני' אסור בלי מסורת א"כ מהכ"ת נימא דלכך לא אכלו בשביל חשש אחלופי מה דקיימ"ל פ"ו לא שכיחי בישוב ולא נימא דהמניעה היה מבלי היה להם מסורת וא"כ מהכ"ת להחמיר על הבא ממקום דיש לו מסורת וא"ש:

### @22ד

@11ויש מי שמתיר @33יש להבין א"כ כל הסעיף דלפני זה מיותר דהא אינו במציאות דאם יש מקום שיש להם מסורת הא כל בני העיר מותרים ומכ"ש מי שהלך לשם וצ"ל מתחל' איירי שקבוע להם מנהג מבלי לאכול ובזו לכ"ע א"י לסמוך על שאר מקומות שיש להם מסורת לבטל מנהגן הקבוע דדלמ' באמת היה הטעם הואיל דשכיחי פ"ו אבל אח"ז מיירי בעיר חדשה שאין להם מנהג רק אין להם מסורת בזו ס"ל דיש לסמוך על שארי בני עיר אך לפ"ז צ"ל היש מי שאוסר ס"ל דלמא הך צייד שמסר להם היתרא אלו היה במקום הזה נא הי' נתן מסורת דהיה בודק תחלה ואולי מצא דפ"ו שכיח וא"כ שפיר קשה איך כתב דמי שבא לשם מותר לאכול הא אפי' בלי מנהג כלל ועיר חדשה אסור לאכול ומכ"ש במקום שיש מנהג לבלי לאכול וריעותא לפניך: ובאמת ברא"ש משמע דדא ודא אחת היא ובתורת דלא זו אף זו נשנית דהוא מותר אף גם בני עיר מותרים ע"ש ובטור אבל בש"ע לא משמע כן וצ"ע ונראה ביש לעוף ג' סימנים ואין צריך למסורת רק דלמא דריס בהא סמכינן אמסורת דדוכתי אחרינא דלרוב פוסקים בלא"ה כשר בג' סימנים וא"צ מסורת כלל ובזו ודאי סמכינן להקל ופשוט:

## @00פג

### @22א

@11כל שיש לו קשקשת וכו' @33בגמ' הקשה לכתוב רחמנא קשקשת ולא בעי סנפיר דכל שיש לו קשקשת יש לו סנפיר ומשני יגדיל תורה וכו' והנה לדעת הרמב"ם דפסק מהתורה מותר רק גזירות חז"ל לאסור בספק של תורה ואפילו לא אתחזיק היתרא דהא לפי מ"ש ולפי מ"ש התוס' גבי כוי דפריך הגמ' איצטריך קרא למעוטי ספיקא ופי' התוס' דקמי שמי' גלי' היינו כמ"ש ועיין לקמן סי' ק"י בכללי ס"ס דס"ל דכוי מותר מתורה דלא אסרה התורה ספק א"כ בבא לפנינו דג ואין בו סנפיר בבירור אבל אין אנו יודעים אם היה לו קשקשת ונשרו או לא היה לו מותר מספק דאולי היה לו ונשרו א"כ מה פריך הגמ' ל"ל סנפיר הא איצטריך בכה"ג א"כ היינו מתירין מספק אבל עכשיו כשאין רואין בו סנפיר בודאי ודאי טמא ולא היה לו קשקשת מעולם ואסור ואפי' להחולקים ארמב"ם מ"מ מודים לענ"ד דלית ביה מלקות והאוכל דג שאין לו קשקשת ואין ידוע אם נשרו במים ברור לענ"ד דלא מלקין דהא ספר הוא אבל השתא דכתב התורה סנפיר וחזינן דלית ליה ודאי דג טמא הוא ואם אוכלו חייב מלקות וטובא איצטריך דבעי ב' סימנים וא"כ בדלית ליה סנפיר מילקי לקי וי"ל בגמרא פריך ממשמע שנאמר אכול יודע אני שלא תאכל וממשמע שנאמר לא תאכל יודע אני אכול ומשני לעבור בלאו ועשה וא"כ הקושי' לא לכתוב בעשה רק קשקשת וכו' אבל בלאו לכתוב ומני' שמעינן הכל:

### @22ב

@11ואם נמצא שם דג וכו' @33עיין ש"ך ס"ק ז' מ"ש בזה והנה מקור הדבר בגמ' דע"ז דף מ"ח בטרית שאינו טרופה דמותר דהיינו כל שהראש והשדרה ניכר ופליגי בהן ר"א ס"ל בעינן תרווייהו ראש ושדרה ור"כ ס"ל או ראש או שדרה ופריך הגמ' ובדגים כל שיש לו סנפיר וקשקשת ופירש"י אלמא אין סי' לדגים בדבר אחר ומשני כי תנא ההיא באראה ופלמודא דדמי' ראשיהן לטמאים וכתב הרא"ש וקשה על שדרה לא תי' אמאי לא תנא שדר' וכו' הלכך נ"ל דאשדרה לא פריך דלא חשיב אלא סימני ברא אבל גוואי לא חשיב מיהו ק' במה שנסתפקו הגאונים בדג הנקרא ברבוטא ור"ת דקדק דסימני עוברין דאוריית' ומתוך כך התירו ואמאי לא בדקו בשדרה הלכך צ"ל פירש"י דאתרווייהו קפריך ואתרווייהו משני אלא שהתלמוד קיצר ואיכא נמי דג טהור דדמי' לטמא בשדרה וכ"כ איכא למימר דאיכא דגים טמאים דדמין בראש ושדרה לטהורים אעפ"י שאין ידועים לנו ומ"מ היכי דניכר ראש ושדרה לא חיישינן שמא יש בהן ממין דגים טמאים לפי דהנהו לא שכיח בינהו וכו' הלכך אין לסמוך אראש ושדרה להתיר דג עליהם עכ"ל והדבר נראה כסותר עצמה מיני' ובי' וכתב הב"י ודאי בנמצא דג בראש ושדרה ואין עליו קשקשים מותר דאמרינן נשרו אבל בבא דג בלתי מלוח אין חוששין שמא נשרו במים ולכך כיון שאין בו קשקשים אסור וכתב הש"ך שכ"כ ג"כ המהרש"ל ולכן פי' הש"ך דברי הגהת רמ"א במה דכתב אבל אם הי' ראש שלם על אופן הלזה: והנה הש"ך השמיט מה דבאמת הב"י גופי' כתב דהוא דוחק דאם נאמר דנשרו קודם מליחה נימא ג"כ דנשרו בעלותו ממים והכל כשר אבל באמת א"צ לזה דוודאי לנשרו מעצמן לא חיישינן דטבע רוב דגים להיות קשקשים קבועים בהם לבל ישרו בקל רק בדג מלוח חיישינן דבידים השיר הא"י אותם כסדר דגים שקודם מליחה מסירים קשקשים ולכך ליכא ריעותא וכ"כ הפלפלא חריפתא ונכון הוא בסברה אבל יותר מסתבר כי ודאי רוב דגים טמאים אין להם ראש ושדרה ומעוטא דיש להן וא"כ אזלינן בתר רובא אבל בנראה שאין להם קשקשת ורוב דגים שאין קשקשיהם נושרים א"כ מה חזית דאזלת בתר הך רובא דראש ושדרה ברוב טהורים אזיל בתר הך רובא דרוב קשקשים אינם נושרים וא"כ ודאי לא הי' קשקשת והרי זה אסור (ובהך מיושב מה שהקשתי מקודם לזה בס"ק א' דלפמ"ש בדג שאין בו קשקשים לוקה ולא אמרינן דלמא נשרו דכיון דרוב אינו נושרים אזלינן בתר רובא ואין כאן ספק ואפי' בד"נ אזלינן בתר רובא ומכ"ש במלקות ולק"מ). וכן יש לפרש דברי רמ"א בהג"ה: והנה הש"ך הביא בשם הגאון מהרל"ח דצריך להיות בתוך החביות חתיכות שיש בהם קשקשים ולכך בזה שאין בו קשקשים רק ראש ושדרה ניכר אמרינן יגיד עליו ריעו דגם בו היה קשקשים ונשרו אבל אם אין כאן חתיכה שיש בו קשקשים אינו מועיל ראש ושדרה לבד והסכים הש"ך עמו וגם דעת פר"ח נוטה לכך אלא במקום שכתב מהרל"ח שיש חתיכה בקשקשים כתב הפר"ח דטרית בעצמו דג טהור ומדזה טהור אף כל חתיכות טהורים והיא היא סברת מהרל"ח והלבישו בגדים אחרים. ובאמת לא משמע כן בהרא"ש ובפרט בטור שכתוב עכו"ם שהביא חביות מלא חתיכות דגים מלוחים כל דג שמכירין ראשו ושדרה מותר והשאר אסורים עכ"ל ולא הזכיר כלל שצריך שיהיה בחביות חתיכות שיש בו קשקשים וזולתו אין מועיל ראש ושדרה. וגם לא הזכיר כלל שדג כשר כמו טרית לדעת פר"ח בו אך מ"מ לכאורה מוכח מהרא"ש כוותי' דאי הפי' כנ"ל א"כ עדיין קשה הרא"ש דתי' דלכך לא סמך ר"ת בדג ברבוט"א אראש ושדרה הואיל ואין בו קשקשים ולשמא נשרו לא חיישינן להקל דעדיין קשה איך סמך על סימני עוברים דהוכיח ר"ת הואיל ופריך הגמ' ולסמוך אסימן ש"מ סימני עוברי דגים דאורייתא דלמא נמי רוב דגים טהורים סימני עוברים מסכימים וכו' ומיעוט טמאים דיש להם ג"כ ראש כד וחד ולכך בבא עוברים כאלה סמכינן ארוב דהוא טהור ואמרינן מסתמא היה לדג קשקשים ולכך סמכינן על עוברים והוצרך הגמרא לשנוי' בשנמחו אבל בבא דג לפנינו ואין בו קשקשים לשמא נשרו לא חיישינן דרוב אינו מנשרים וא"כ הרי ריעות' בצדה ואין סומכים על סימני עוברים לילך בתר רוב דאיתרע ליה רוב ולא היה לר"ח להתיר ברבוט"א (ועיין מ"ש לקמן בסי' זה בגמ' דחולין דאל"כ ח' טרפות לבדוק בביצים ע"ש): אבל לפי' מהרלב"ח ניחא דלא אמרינן לסמוך ארוב כיון דיש מיעוט ואין נ"מ אם יש דג לפנינו או לא רק הואיל והוחזוק שיש בו דג טהור דחזינן דחתיכות אחרות יש להם קשקשי' וא"כ בעוברי דגים דמותרים להדיא אף הדגים יש להתיר וצדקו דברי ר"ת דאם הדג לפנינו או לא אינו מעלה ומוריד אך עם כל זה פירושו דוחק כמ"ש דלא נזכר כלל במחבר הך עיקר היתרא דבאחרים קשקשים. ובאמת בלא"ה יש לדקדק לר"ת כמ"ש הרא"ש דלא ס"ל תי' התוס' דלכך מנה במשנה סימן שדרה דסי' גוואי לא חשיב ולכך לא היתר ברבוט"א א"כ איך פסק דסימני עוברים דאורייתא ומכח זה התיר דג ברבוט"א וקש' קושי' הגמ' איך קתני ובדגים כל שיש לו סנפיר וקשקשת ולא מנה ג"כ סי' דאם שלחופת ראש אחד כד ואחד חד דהדג מותר ואי דהוי סימנים גוואי מהבכך מ"מ לחשוב וא"ל דביקש המשנה ליתן סימן לדג הבא ואין קרביו בתוכו דא"כ גם מהך דראש ושדרה לא פריך הגמ' דלמא המשנ' ביקש ליתן סימן בדג שראשו קטוע. ולכן אפשר לומר דודאי גם בסימנים עוברים י"ל כן דוקא בדלית דג לפנינו וליכא ריעותא דאין בו קשקשים אבל ביש דג לפנינו ואין בו קשקשים לא סמכינן אסימן עוברים כמש"ל בראש ושדרה והא דמתיר ר"ת ברבוט"א משום דתרתי הוי ליה ראש ושדרה ועוברים וא"כ כולי האי לא אמרינן שיזדמן דג טמא שיש לו ראש ושדרה כטהור וגם עוברים כטהור כולי האי לא אתרמי כלל והוי מיעוטא דמיעוטא ולא חיישינן לכך כיון דהם סימנים דאורייתא לא חיישינן כולי האי לאוסרן ועיין קונטריס עגונות דרבי' מחברים ס"ל שני סימנים אמצעים משוי ליה סי' מובהק והוא הטעם דלא יתרמי בקל תרי סימנים בהדדי והוא הנ"ל וצ"ע: והנה הרב המחבר השמיט כל זה וכתב הש"ך דדעתו כדעת רמב"ם דבעינן הכרה בטב"ע אבל דעת הש"ך גם דעת הרמב"ם כדעת רא"ש וכמו שפי' דברי רא"ש. וגוף דברי רמב"ם דלא הזכיר כלל סי' ראש ושדרה של דג ניכר אע"פ שהוא מרומץ מותר. ותמה הב"י למה לא הזכיר כלל וכתב ול"ל כמ"ש להרא"ש דא"כ ה"ל להזכיר טיב ראש מה סימן יש בזו ולומר שצריך להיות ראשו כד ולא לסתום כלל ראש ושדרה ניכר הכרה זו מה טיבו כיון שלא זכר מעולם ההבדל שיש בראש' לטהור לטמא ולכך הש"ך שכתב דגם ברמב"ם יש לפרש כמו ברא"ש אין דבריו נראים כמ"ש הב"י וכבר הביא הב"י דרמב"ם בפי' המשנה כתב להדיא שיכיר בטב"ע בהיות ראש ושדרה ניכר יוכל להבחין בטב"ע אם הוא מדג טהור ע"ש וא"כ כיון שדבריו במשנה תורה מודים ג"כ לזה מהכ"ת נימא דחזר בו וילמוד סתום מן מפורש וכן דעת הראב"ד כמ"ש הר"ן וכן כתב רשב"א דגדולי מורים לא זכרו כלל הך סי' ואלו בדברי הרא"ש עכ"פ היה להזכירו בדג מלוח שמותר בראש ושדרה וגם דברי הרי"ף לכאורה הכי מתפרש דאל"כ ה"ל להעתיק קושי' הגמרא ופירוקיה למידן מיניה דינא הנ"ל: איברא הר"ן הקשה א"כ מה פריך הגמ' מהא דתנן סימנים דגים קשקשת וסנפיר מה קושיא הא אין אלו סימני' כלל רק להיכירא לטביעת עין ועיין ת"ה דף ס"ג מ"ש שם בשם ראב"ד ודבריהם דחוקים ביותר: והרב בעל פ"ח כתב דבעל תורת חיים תי' לי' על נכון ודבריו דחוקים אין בהם ממש כאשר יראה הרואה בתבונת לבו וא"צ להאריך בו ומה שנ"ל הוא דודאי אם אמרינן דלא כתוס' דסמני גוואי לא חשיב רק נראה כתי' הרא"ש דליכא טמאים דיש להם ראש ושדרה רק הואיל ולא שכיחי לא אסרו בטרית ולפ"ז למ"ד ראש ושדרה בעינן מה ס"ל אי ס"לדליכא כלל דג טמא דיש לו ראש ושדרה א"כ קשיא ליה קושי' הגמרא ולחשוב בסימנים ואי ס"ל דלא שכיח ולפ"ז ר"נ דחולק ע"כ דס"ל לא שכיח וכי יחלקו אמוראי במציאות הנראה אם שכיח או לא שכיח כלי ציידי דגים ודייגים יבחינו זאת ומילתא דשכיח איך יפול בו מחלוקת אמוראים בדבר שעומד להתברר וכ"כ לפי' הרמב"ם דראש ושדרה בעינן להכיר בטב"ע וצ"ל דס"ל לר"ה דבראש לחוד ובשדרה לחוד א"א להכיר בטב"ע וא"כ ר"נ יסבור דבחד יוכל להכיר בטב"ע ודבר זה כמעט מהנמנע דיחלקו אמוראי אם יש הכרה בחד בטב"ע אולא מה יחלקו עין ראתה ותעד אם יש טב"ע בחד או לא וכל רואה יכיר ויכריע אבל צ"ל דאמוראי נחלקו בפירש הברייתא דקתני כל שראש ושדרה ניכר ר"ה ס"ל אין הטעם משום סי' דאף דבאמת דלא שכיח אסרהו חז"ל ואיסור תור' לא התירו חז"ל בזה דאולי אזדמין דג מהמיעוט שיש לו ראש ושדרה והוא טמא באמת וכמ"ש הב"י אולי אתרמי כהאי ולכך פי' דבאמת מכיר בטב"ע ולזה צריך שיהי' ראש ושדרה וא"כ בעינן תרוייהו ראש ושדרה דלטב"ע כ"ע מודים צריך תרוייהו אבל ר"נ ס"ל דאין הטעם בברייתא משום טב"ע רק משוס סי' דהואיל דלא שכיח לא חיישינן עוד וע"כ או ראש או שדרה סי' חד סגי דלדידי' לא חששו לדבר בלתי שכיח והגמ' דפריך מסימני דגים לר"נ פריך דס"ל משום סי' ולא לר"ה דלדידי' משום טב"ע ולק"מ ומשני הגמ' הכל אליבא ר"נ אבל לר"ה לק"מ דס"ל הטעם משום טב"ע וא"כ כיון דקי"ל הלכ' כר"ה דראש ושדר' בעינן הטעם משום טב"ע ולכך השמיטו הראשונים הך סימן דראש ושדרה כיכר וגם הרמב"ם נתן טעם משום טב"ע ולק"מ וברור ודו"ק: ובהכי ניחא מה דטען הר"ן בגמ' דף ל"ט דקאמר אביי האי צחנותא דבנהרא שריא ופריך מ"ט אלימא משום דרדיפי והאי דג טמא דלית לי' שדרה לא קאי וכו' והקשה הר"ן הא שדרה לחוד לא הוי סי' ותי' דלר"ן פריך דס"ל או ראש או שדרה וטען הפר"ח איך יאמר סתם גמרא נגד הלכתא דקיימ"ל ראש ושדרה בעינן באמת טפי ה"ל להקשות דליכא למ"ד דס"ל כך דהא אמרינן להדי' דלא נחלקו ר"ח ור"נ רק בצירן אבל לאכול גופן של טרית ודג בעינן ראשו ושדרה וא"כ איך יתיר אביי צחנתא בשדרה לחוד (ואמת לפי דעת התו' דמשדר' לא ק' ממשנה דסימנא גוואי לא קחשיב וקשה א"כ מה צורך לאביי לשנויי על הך קושיא בדגים וכו' בארא' ופלומודא וכו' הא בגוף הדג מוד' ר"נ דצריך ראש ושדרה וסימני גוואי לא קחשיב וראש לבד לא מהני להתיר הדג וצ"ל דאביי לא ס"ל הך דעולא וס"ל אף בגופן פליגי ולפ"ז האי צחנותא אביי הוא דמתיר ולדידי' שפיר מצי למימר כמ"ש הר"ן דגמ' קאי אליבא דר"נ ולפ"ז גם דברי הפר"ח יש לדחות י"ל הא דפסק ר"פ הלכתא כר"ה משום כיון דר"נ מודה לגופן לכ"ע צריך ראש ושדרה ס"ל לר"פ לדוחק לחלק בין צירן לגופן ולא פלוג ובפרט אם אתה מתיר צירן סופן להתיר גופן והרי זה ספק איסור תורה אבל לפי אביי דס"ל באמת בגופן נחלקו ושדרה לחוד הי' סי' לר"נ ס"ל לאביי דהלכתא כוותי' אך עם כל זה להרא"ש דלא ס"ל תי' התוס' דסימני גוואי לא קחשיב א"כ אין הכרח לומר דאביי פליג אעולא וגם הוא ס"ל דלא נחלקו בגופן הקושי' במקומו ) אבל לפי הנ"ל ניחא דוודאי כ"ע מודים דלא שכיחי במדינות ההם טמאים דיש להם שדרה כמו טהורים וכמ"ש הרא"ש דיליף מפרס ועזני' רק מ"מ אין לומר בברייתא דיהי' זה לסי' טהרה בשדרה וראש הא הברייתא סתמא קתני בכל מדינות וארצות ואיי הים מקום אשר דבר המלך מלכו של עולם ודתו מגיע ושמא שכיחי וכי תחלוק בין מדינה למדינה בזו תתיר טרית ובזה תאסור טרית ולכך ס"ל לאסור בכל מקום אבל בעובדא דאביי דקאמר בפירוש האי צחנתא דבבנהרא הרי דפרט המקום ונהר ששם הדג טהור ושם לא שכיחי הדג שיש בו שדרה וטמא וא"כ שפיר שדרה סימן ולא קשה ממ"א דבאותו מקום דלא שכיח פרט המקום תו ליכא למגזר וא"ש ודו"ק: מיהו מתוס' משמע דטרית יש בו ודאי דג טהור רק ספיקא אם נתערב בהו דג טמא דהתוס' בד"ה מחלוקת בצירן כתבו וא"ת הא ציר נמי אסור מהתור' הטמאים לאסור צירן וכו' וי"ל דודאי ציר אסור מהתורה מיהו צירן בטל ברוב וגופן לא בטיל דבריה לא בטילה עכ"ל וקשה אולי הכל דגים טמאים דהא ראש ושדרה אין ניכר ומה ביטול ברוב יש כאן ומי' לאו רובא נינהו ודאי כדאמרינן בבכורות דף ק"ב וגם מה שייך דגופן יבטלו כיון דלא ברירי לן דיש כאן דג טהור בהחלט וע"כ צ"ל דס"ל לתוס' דטרית ודאי דג טהור וכמ"ש הפר"ח ראי' מנדרים רק חשש אולי גם דג טמא בתוכן וצ"ל הא דכתבו התוס' דברי' לא בטילה לאו דוקא ברי' דהא בטרית טרופה אסרינן ואין ראש ושדרה ניכר הלא נפק לי' מתורת ברי' דכיון דנתרסק בראשו ושדרה ועיין לקמן סי' ק' רק צ"ל אף דראש ושדרו נמוח מ"מ שארי חתיכות לא נמחה וה"ל חתיכה הראוי להתכבד ולא בטיל וכן אמרינן בחולין על משנה חתיכות דג טמא וכו' ע"ש. מיהו יש לדקדק דהא בעובדא דצחנתא דאתא לסיכרי דג"כ שם ס"ל למ"ד לחלק בין צירן לגופן ושם ליכא למימר דהי' דג טהור ודאי ביניהם דהא תוס' בד"ה וחזי בי' קולפי דמיירי דהכל הי' מין אחד ולכך התיר בנמצא קשקשת ומאן דאוסר חושש דלמא מעיקרא הי' ע"ש וקשה קושי' התוס' מ"ש ציר מגופן הא הוי איסור תורה וצ"ל דצ"ל לתוס' ג"כ כשאר פוסקים וכמ"ש תוס' גופי' בחולין דדייקי לי' מהך דמשני שאני ציר דהוא זיעה בעלמא דציר דגים מדרבנן רק ס"ל לחלק כדעת הפוסקים בין שדג כחוש אז מדרבנן אבל אם דג שמן מהתורה אסור ולכך לקמן בעובדא דצחנתא דהוי מעשה שקרה כן יש לומר דידוע להם דדגים כחושים שם וא"כ ציר דרבנן אבל על ברייתא טרית טרופה שסתמא קתני יהי' דג כחוש או שמן והק' תוס' שפיר איך פסקינן סתמא להתיר בצירי דלמא הדג שמן וא"כ צירו אסור מתורה וא"ש ודו"ק:

### @22ג

@11אני מלחתים והוצאתם מדג טהור @33בזה סעיף לא הוזכר כלל מסימנים שיש בקרבים רק משמע דסגי באחד אני מלחתים אבל ברמב"ם לא משמע כן רק ז"ל בפ"ג מהלכות מ"א דין פ' ביצי דגים סימניהם כסימני בצים העוף אם הי' שני ראשיהם כדין או חדין טמאים אחד כד ואחד חד שואל ישראל המוכר אם אמר לו אני מלחתים והוצאתם מדג טהור אוכל על פיו וכו' עכ"ל והן דברי הש"ע בסעיף שלאחר זה מזה נראה בעליל דס"ל להרמב"ם דלא מהני אני מלחתים רק בצירף סימני טהרה שהם על צד דרבנן אבל בקרבים או נמוחו דליכא סימני' דלדעת המחבר ליכא בקרבי' סימני' כלל לא מהני אני מלחתים גרידא ולא על זה סמכינן דאל"כ ה"ל לרמב"ם להודיענו דין זה בקרבים דמהני אני מלחתים או בנמחו דהוי רבותא טפי ולמה תני לו בביצים ומזכיר הסימני' וגם קשה א"כ לאיזה צורך אמרו חז"ל ראש אחד כד וראש אחד חד בדגים ואמרינן סימני' דרבנן משמע דהם תקנו הסימנים מה מועילים ומה מורידן בממ"נ אם אומר אני מלחתים בלא"ה מותר ואם לאו אסור ועיין חדושי מהר"ם לובלין בסוף פ"ב דע"ז דכתב ג"כ דע"כ הא דנותנים חכמים סימני' הללו לצורך נאמרו ע"ש ודוחק לומר דנ"מ אם נתבשל ביצה זה ביותר מכדי א"פ דס"ל לרמב"ם טעם כעיקר לאו דאורייתא א"כ אם יש ביצה סימני' הל"ל אחד כד ואחד חד מכשירין התבשיל דכיון דאסורו מדרבנן הן אמרו והן אמרו וזה דוחק: והש"ך בס"ק כ"ד כתב דכן מוכח מגמרא דאני מלחתים לחד בלי סימנים ג"כ מהני והיינו דגמרא משני בשנימוחו וע"ז קשאל אם אין שם מומחה מאי ומשני בשא"ל אני מלחתי' שמע מיניה אף בלי סימנים מהני אני מלחתים. ובאמת אין זה ראיה דהא הרמב"ם נמשך אחרי דברי הרי"ף דס"ל דסוגיא דגמרא דע"ז וגמרא דחולין מחולקין דבע"ז ס"ל סימנים דאורייתא ולכך הוצרך לשנוי בשנמוחו וסוגיא דחולין לא ס"ל דאורייתא ואין צריך בשנמיחו ולדינא ס"ל כסוגי' דחולין ולפ"ז הך סוגי' דע"ז הא דקרבי דגים וכן בצים דאמר אבוה דשמואל באומר איך של עוף פלוני ע"כ בדליכא סימנין דהא על סימנין סמכינן ואי ליכא סימנין מ"מ מהני של עוף פלוני וה"ה אני מלחתיו דחד דינא הוא לאומר של עוף פלוני ודין מלחתיו אבל לפי' הגמ' דחולין מוכח דמהני דס"ל סי' לאו דאורייתא הך מלתא דאבוה דשמואל לאו איירי בטרופות רק בשלמות ולא מהני סי' רק באומר א"כ ה"ה בדגים דלפום הך סוגי' לא מוקמינן כלל בנימוחו כמ"ש להדיא בדעת הרי"ף רק סימנין ל"ד ושפיר מהני אם אין מומחה שיאמר מלחתיו בצירוף סימנין דהא לא נימחו ולכך לא הזכיר הרמב"ם רק צירוף סימנין ואני מלחתיו ולא סגי בחד: ובהכי ה) י"ל קושי' הלח"מ דטען כי הנרא' מדברי המ"מ ס"ל לרמב"ם בדגים לא מהני של דג פלוני עד שיאמר אני מלחתיו כמ"ש המ"מ טעם לדבר דמנלן לרמב"ם דין זה והגמ' דקאמר דוקא אני מלחתים קאי על תי' בנימוחו ובזה יש להחמיר אבל בשלימים ויש כאן סימנין ואמירת דג פלוני מנלן להחמיר כולי האי ולפימ"ש י"ל דהא הך סוגי' ס"ל סימנין דאורייתא וא"כ אבוה דשמואל דאמר באמר של עוף פלוני דמהני ע"כ לבד מהני בלי צירוף סימנין דאי איכא סימנין א"צ לאמירתו וא"כ למה משני כאן על כשנימחו וליכ' מומחה דצ"ל אני מלחתיו ולא סגי באומר של דג פלוני כמו דמהני בעוף ועכצ"ל דס"ל לגמ' דסברא להחמיר בדג מבעוף כמ"ש המ"מ הואיל הם באין ממרחק ע"ש. וא"כ מסוגי' זו נשמע לסוגיא דחולין דאבוה דשמואל דקאמר למלתא בצירוף סימנין בדג לא מהני אמירתו רק אני מלחתיו דבהך סברא לא יחלוק הסוגיא. אבל על המחבר הקו' מנלן להקל כ"כ דסגי באני מלחתיו: ואפשר דס"ל דבאמת יפה תי' התו' דלכך לא משני הגמ' בע"ז סימנין ל"ד דמ"מ יועיל אמירת משל דג פלוני ומסתברין דבריהן ביותר בדיוק לישנא דברייתא דחולין קתני ביצים נקחים מכל אדם ומוקמינן באומר של עוף פלוני הרי דסתם נקחין וסמוך דמיירי באמר וכו' ואלו בדגים קתני בברייתא הפוכו אין נקחין מכל אדם ומיירי בדלא אמר של דג פלוני בזו סתים להיתרא דמסתמא אומר ושם סתים לאיסורא דמסתמא אינו אומר (ובזו מיושב יותר מה שעמדו דלמא לא קתני דמהני באומר אני מלחתיו דבזה אין הברייתא סותר ושפיר י"ל מסתמא לא אומר אבל של דג פלוני הא סתמא אומר כהך ברייתא דחולין ודוק) והוא תו' מרווח רק ר"ת דלא ס"ל הך תי' דלשיטתו אזיל ישראל חשוד לא מירתת כלל כמ"ש בע"ז דף ל"א ולקמן סי' קי"ח ע"ש וא"כ ס"ל דהא דתנן אין נקחין אלא מן מומחה לאפוקי ישראל שאינו מוחזק ולא שייך באומר של עוף פלוני דמירתת דהא חשוד דלא מירתת ומכ"ש מי שאינו ודאי חשוד פשיטא דלא מירתת דיאמר מי יחפש אחרי וכמ"ש ר"ת וס"ל באמת לא מהני ובחולין הי' הגירסא בא"י וזה מירתת כמ"ש ר"ת דסגי בחותם א' ע"ש. ודינו מוכרח אבל לפי דלא קי"ל כר"ת קו' על הרי"ף מי הכריחו לעשות מחלוקת בין הסוגי' ולא תי' כהנ"ל ועכצ"ל דס"ל באומר של עוף פלוני א"צ סימנין כלל ואפי' בטריפות נאמן לולי חשש טריפה כדמשמע לשון לפיכך ועי' לקמן סי' פ"ה מ"ש שם וא"כ ל"ל דקו' הגמ' דיועיל של דג פלוני הא זה לא מדכיר רק ולבדוק בסימנין ומה ענין זה לאמירתו הא זה א"צ סימנין בשלמא אי צריך תרווייהו שפיר פריך אבל אם אין צריך לא שייך כלל הך קו' ופשוט וא"כ ס"ל למחבר ודאי אני מלחתים יותר עדיף מאמירת דג פלוני וכדחזינן דזה לבד מהני דעדיף מאמירת דג פלוני ודוחק:

@11ועכ"פ @33מיושב דברי רמ"א במקצת שהגיה או עכו"ם ותמהו אחרונים מהכ"ת להאמין אולי ישקר ובפרט באיסור של תורה ואני הוספתי אם ישראל מפקיד אצלו חתיכת דג וא"י אומר שלך הוא אינו נאמן דלמא החליפו וצריך לכ"ע חותם ואלו באמר מעבר לים הוצאתים מדג פלוני ומלחתיו יהי' נאמן דבר זה רחוק מהשכל ולכן נראה דס"ל לרמ"א מ"ש המחבר אני מלחתיו מועיל למה יועיל כיון דאינו מירתת כלל אלא ודאי דפירושו דאומר של דג פלוני ואני מלחתיו וסבירא ליה כמו שכתב המ"מ דבדגים לא סמכינן על אמירת של פלוני עד דיאמר אני מלחתיו ואם כן כיון דס"ל בבצים קאמר א"י של עוף פלוני נאמן אף גם באומר מלחתיו והיינו של דג פלוני ג"כ וזהו ברור בכוונתו אף כי דברים סתומים: ובאמת אני תמה מה כל החרד' שהחרידו התו' למה לא משני בע"ז סימני לאו דאורייתא דהא שם אמרינן דאין נקח מבני אדם סתם שאינו בחזקת בדיק וא"כ מהתורה נאמן רק חז"ל החמירו ושפיר פריך וניחזי בסימנין ול"ק סימנין לאו דאורייתא דהא מהתורה נאמן רק מדרבנן אסרוהו והימני' רבנן בדרבנן הן אמרו והן אמרו משא"כ בביצה דאיירי בא"י ומתורה אינו נאמן א"כ פשיטא דלא סמכינן אסימנין דרבנן ועי' בר"ן שמתחלה החל בזה ולבסוף השיאו לדבר אחר ובאמת על הרי"ף לק"מ די"ל דס"ל כרמב"ם דגם גבי ביצה לא איירי בא"י רק בסתם ישראל שאינו מומחה אבל על התוס' יש לתמוה:

### @22ד

@11אא"כ הוחזק בכשרות @33ודעת העט"ז דאפ' שני ראשים כדים או חדים מ"מ אם הוא מוחזק בכשרות והעיד מדג טהור נאמן הש"ך ופר"ח השיגו עליו דשקורי משקר ודאי. ואני תמה הא מבואר בתו' ור"ן להדיא עובדא דירושלמי דהוי מראין לו ביצת דג ואמר טמא וא"ל כמו שאתה אומר על טהור טמא כן תוכל לומר על טמא טהור והעלו דלא טועה הי' רק סימנין ל"ד הרי דאמר על טהור טמא היינו לאו טועה הי' רק הי' להן סי' טומאה והיינו שני ראשים כדים או חדים וכ"כ הר"ן להדיא דהי' שני ראשים כדים ומ"מ א"ל דטימא הטהור ש"מ דאדם כשר האומר כן נאמר כמבואר בירושלמי ולדעת הש"ך ופר"ח הלא יפה הורה דהדין שהוא טמא ולית הימנות' בזה שאמר מדג טהור הם ואולי אמרו כן להחמיר כשיטת ר"ת דס"ל דסימנין תורה והך בירושלמי בטועה הי' ובאמת לא הי' לו סי' טומאה ולכך א"ל דסופך לטעות בהיפוך אבל באמת ביש לו סימני טומאה כיון דסימני טהרה תורה מהכ"ת להתיר (אלא שהם כתבו כזה לקמן בסי' ביצים ג"כ וזהו לכ"ע ל"ד) אבל באמת גם ז"א אין לך סימנין מבוארין ביותר בתורה מסימני בהמה מעלת גרה ומפריס פרסה ואמרינן פרה שילדה גמל הרי יש במציאות מין טהור שיולד מין שיש לו סימני טומאה ומ"מ הוא וגם ולדה טהור עי"ל סי' ע"ט וא"כ גם בעופת ודגים יתכן כן שמולידין בצים בסימני טומאה ואם אדם כשר מעיד שהן נולדין ממין טהור הכל טהור ופשוט: והנה האמת אגיד כי אני בעניי מצאתי און לדברי רבינו תם דס"ל בדגים סימנים דאורייתא ולא קשיא כלל קושית התוס' מירושלמי דמשמע שם גם בדגים איכא טמאין דדמי' בסימני לטהורין וגם מהא דתלא סימני דגים בבצים כמ"ש התוס' בעכו"ם דהא דפרכינן בגמ' וליחוש דלמא מעוף טמא הוא והקשו ז"ל ניזול בתר רובא דטהורין יתירים ותי' הר"ן סמוך מיעוט דנבלות וטרפות למעוטי דטמאין ואתרע לי' רובא עכ"ל וקשה הא דקי"ל עוף שבא לפנינו אינו נאכל אלא במסורת מרבו צייד שבקי בהן ניזול בתר רובא דפרוש מרובא פרוש ופרוש מרוב טהורין ואפי' בדיקה א"צ כדקי"ל בכל ח"י טרפות שא"צ בדיקה דסמכין ארובא וכמו כן א' מיני טרפות שנסתפקו בהו חז"ל בסימנין לימא ודאי דטהורין ומרובא פרוש וסימנין טהורין הן וכאן ל"ש תי' הר"ן דהא כשרה לפניך מדלית חשש טריפות וצ"ל כמו דקי"ל בבדיקת הריאה דצריך לבדוק ואם נסתפק לו במומי הריאה מטרפינן ולא אזלינן בתר רובא דהוי מיעוטי דשכיח וחיישינן ליה וצריך בדיקה ומספק מטרפינן וה"ה בעופות אף דרובא טהורין מ"מ טמאין מעוטא דשכיח לכך צריך בדיק' או מסורת היינו בדיקם וספיקא להחמיר ולכך לא הקשה התוס' ור"ן רק אביצה דזהו דמי' לחלב בהמה דמותר לאוכלו ולא חיישינן דלמא יש טרפות בריאה והוא מיעוטא דשכיח כיון דליתא וא"א לבודקו אפי' במעוטא דשכיח אזלינן בתר רובא וה"ה ביצה לגבי מין טמא דמ"ש ושפיר הק' תוס' והר"ן:

@11אך @33לפ"ז קשה מאי מייתי הגמ' ראי' דסימנים לאו דאורייתא מח' ספיקות לבדקי בסימנין דמה ראי' יש ודאי יש מין טמא דג"כ להן ביצים ראש אחד כד וא' חד רק מעוטי הם ולכך סמכינן ד"ת על סימנין דרוב הן ורוב עופות שראש אחד כד ואחד חד טהור הוא וא"כ אזלינן בתר רובא ואמרינן כל דפריש מרובה פריש משא"כ בח' טריפות כיון דאפשר למבדקא ה"ל כטריפות ריאה ומעוטי דשכיח חוששין וכיון דספק בסימנים אסרינן אבל בביצה לא שייך כן וקושיא גדולה היא לכאורה וצ"ל דכך המשך סוגי' הגמ' דודאי אם זה אמת דיש מיעוט דיש להן סימני טהרה ומ"מ טמאין א"כ אין לילך בביצה אחר הרוב כמ"ש הר"ן דסמוך מיעוט דנבלה וטריפה ואתרע רובא רק שלא תאמר אינו בנמצא כלל אפי' מיעוטי וא"כ פשיטא דמותר והוכיח הגמ' מח' ספיקות לבדוק וכו' וע"כ דמעוטי דשכיח הוא וה"ל כבדיקת הריאה ולפ"ז בביצים אסורים דסמוך מיעוטא דנבלות וטריפות כמ"ש הר"ן ולפ"ז הכל מתוקן דיפה אמרו ברוך שבחר במשנתם ולשונם דכמו סימני ביצה רוב לא תמצא אלא בטהורין ומיעוט בטמאים כך בדגים רוב לא תמצא אלא בטהורים ומיעוט בטמאים וכמו שמבואר בירושלמי דתשכח בדגים טמאין ביצים בסימני טהרה ומקרה אחד לזה כמו לזה אך מ"מ בדיניהם הבדל בביצים של עוף אסורים ול"ל ניזול בתר רובא דסמוך מיעוטא דנבילות וטריפות משא"כ בדגים מותרין דאזלינן בתר רובא ולא שייך סמוך מיעוטא דנבלות וטריפות וא"ש דלא משני הגמ' בע"ז סימנין לאו דאורייתא דבדגים דאורייתא ודו"ק כי לענ"ד כדאים הן הדברים לאומרן:

### @22ה

@11מדג טהור וכו'. @33והנה אם צ"ל של דג ועוף פלוני וטהור ואנו מכירין הדג והעוף או א"צ להכיר בזה צריכין להבין דברי הטור דכתב קרבי דגים אין נקחין אלא מן מומחה אבל מי שאינו ומומחה אין לוקחין הימנו בד"א בשנמחו אבל אם הן שלמים וניכר בהן סי' טהרה נקחין מכל אדם וכו' וכתב רבינו תם שהוא סי' מובהק להתיר עליו כל הדג ובירושלמי משמע שאין סי' מובהק וכן מסקנת א"א הרא"ש ז"ל והא דאין נקחין בשנמחו היינו בסתם אבל באומר משל דג פלוני ואנו מכירין שהוא טהור או שאומר אני מלחתים וכו' נקחין מכל אדם והרשב"א כתב אפי' הן שלימין וסי' טהרה ניכר אין לוקחין אא"כ אומר של דג פלוני וטהור הוא וכו' וא"א כתב כסברה ראשונה עכ"ל ותמהו דהא הרא"ש לא ס"ל כרבינו תם ופשיטא דאף בשלימין צ"ל של עוף פלוני כיון דסימנין לאו דאורייתא וגם בתחלת דבריו עשה הטור הבדל בין שלימים לנימוחין כנראה מדבריו ולהרא"ש דלא ס"ל כר"ת אין הבדל דאף בשלימים צ"ל של עוף פלוני אף נהפך הוא דאיך פסק הטור בנימוחין מהני של עוף פלוני הא הרא"ש כתב דלכך לא משני סימנין לאו דאורייתא דיקשה יהני באומר של דג פלוני ומשני בשנמחו ש"מ בשנמחו לא מהני של עוף פלוני דאל"כ עדיין לא תי' כלום ואיך פסק להדיא דמהני של עוף פלוני לכן ברור הדבר דקשי' לי' לטור ורא"ש אם אמרינן כתי' ר"י דלא מהני בנימחו אמירת של דג פלוני א"כ הך לפיכך אין לוקחין ביצה טרופה איך מוקם הא באמירה לחוד לא מהימן וסימנין ליכא דהא טרופה ומה צורך לחשש טריפה ועי' ברשב"א ור"ן דר"י באמת לא ס"ל הך לפיכך וע' מש"ל בסי' פ"ה וזה דחוק לרא"ש ולכן נראה דודאי הא דנאמן של עוף פלוני משום דמירתת א"כ באמר דרך משל של עוף קורבל הוא והוא טהור אף דאנן לא ידעינן אם טהור הוא או לא מ"מ נאמן דמירתת אולי יקחו העוף קורבל ויבוקש ולא ימצא בו סימני טהרה ויהיה שקרן אך מטעם אחר אולי אף הוא טעה דבסימנים צריך חקירה שלא יזדמן לו טמא ויחשוב באמת שהוא טהור ולכך צריך לדעת לוקח שהוא טהור אך זהו חשש רחוקה א"כ ביש סימנים לפנינו והרי הסימנים שהוא טהור רק חשש אולי הזדמן לו עוף טמא שביציו ג"כ כולי האי לא אמרינן שיזדמן עוף טמא שסימנים אלו כמעט דומיא לשל עוף טהור וגם בסימנין ביצה יש לו כמעט אינו במציאות וחז"ל אמרו עורבא דדמיא ליונה וניכר בסימני הטמאים וא"כ כך הדין בשלימי' שיש בסמנין די אם אומר משל עוף פלוני ואני ידעתיו שהוא טהור ואין אנו צריכין להכירו אבל בנימוח דלית בהן היתרא רק הוא אומר של עוף פלוני צריכין אנו לידע שהוא טהור וא"כ הכל א"ש דהרא"ש כתב מוכרים יודעין מאיזה דג הם העוברים ודייק הרא"ש המוכרים ולא כל העולם דמוכרין הן ההולכין לאיי הים לקנות ויודעין שהוא מדג טהור אבל הלוקח מאין ידע הטיב הדג שהוא בארץ רחוקה או יבחין שהוא טהור וא"כ שם פריך הגמ' וניבדוק בסימנין דמסתמא המוכר יודע ויכול לומר מדג פלוני וטהור הוא ואי דאין הלוקח ידע מה בכך הא איכא סימנין ומשני בנימחו וא"כ צריך הלוקח לידע שהוא טהור וזהו אין הלוקחין יודעין ולכך לא מהני אמירה של דג פלוני וטהור רק מומחה או אני מלחתים. ולפ"ז גם הך לפיכך אין לוקחין ביצה טרופה וכו' מיושב דלולי חשש טריפה אלו אומר מוכר של עוף פלוני טהור ואנו מכירין שהוא טהור הי' מותר ליקח וא"צ כלל לסימנין אבל הואיל יש חשש טריפה אסור ליקח וא"ש: ולכך הם מתפרשים דברי הטור כשהן שלימים נקחין מכל אדם דמסתמא יודע המוכר ואומר שהוא מדג פלוני וטהור ואין צריך לדעת שהוא טהור ולרבינו תם אין צריך אמירה כלל ומתיר הדג בסימנים וזה אין דעת הרא"ש רק בעי אמירה והני מילי בשלימים אבל בנימוחים אין מועיל עד שיאמר של דג פלוני ואנו מכירים שהוא טהור הואיל וליכא סימנין וכמ"ש: מ"ש אח"כ דרשב"א הורה אפי' בשלמים דצ"ל של דג פלוני וטהור פי' דאנן ידעינן בי' דטהור דהא לא מחלק כלל בין שלמים לנימוחין ואדרבה בת"ה הקשה על הרי"ף דס"ל סימני דגים לאו דאורייתא לאיזה צורך העתק במס' עכו"ם סימני דגים ואלו ס"ל לחלק הא טובא קמ"ל דבצירוף סימנין הללו א"צ להכיר שהדג טהור אלא ודאי ס"ל בכל גווני צריכה להכיר וע"ז כתב דהרא"ש לא ס"ל כן רק לחלק כמ"ש והדברי' בטור ברורין וכן נראה לדינא לחלק בשלמי' באמירת דג פלוני טהור סגי וכמ"ש האחרונים אבל בנימוח צריכין לדעת שדג ההוא הוא טהור וא"ש הכל וכן משמע בט"ז אלא שעירב הדברים ע"ש:

### @22ו

@11שנמצא דרך בית רעי כו' @33מדלא קתני בין שנמצא בבית רחם דדרך בית הבליעה ודרך בית רעי הן צדדים להתיר וה"ל לאשמועינן רבותא דאפי' דרך בית הרחם מזה נראה דס"ל דרך בית רחם באמת אסור וכן נוטין דברי רש"י דאמרינן טעמא דחזינא דבלע הא לא ואסור כי חזינא דבלע נמי דלמא הך אתאכל והך השריץ ומשני דנמצא דרך בית רעי ואלו השריץ בבית הרחם איבעי לי' לאשתכחי הרי דאם באמת נמצא דרך בית רחם אפי' חזינן דבלע מ"מ אסור ור"א דתי' דאזלינן בתר רובא ורוב משריצין במינן לא חידש רק כמבואר בגמ' וכמו שבלע לפנינו דמי הרי כל ענין של רוב הוא דלא צריך לבלוע לפנינו אבל במה דס"ל לאמוראי דאפי' בלעו לפנינו אסור בזה לא התיר ר' אשי מכח רוב דאיכא ריעותא מאין בא לבית הרחם וכ"כ ר' אשי אמר מתניתין לאו בדחזינן דבלע וכו' ולא פירש רב אשי אמר מתניתין לאו דוקא דנמצא דרך בית רעי אלא בכ"מ שנמצא מותר אלא ש"מ דבהך לא פליג ר' אשי והש"ך דעתו להתיר אפי' בבית רחם ואולי י"ל דשם הסוגי' למ"ד דג טמא משריץ כמבואר בגמ' דג טמא משריץ וא"כ אית לי' בית רחם להיות בו הולד לפי דקי"ל זה וזה מטילין ביצים רק נגמרין תוך הגוף א"כ אין כאן בית רחם כלל והן נגמרין בגוף הדגים כשיוצאין מביצים כמו בטהורין שיוצאין לחוץ לשם נגמרין ונגדלין ובטמא מבפני' אבל אין להן בית רחם כלל והן גדילין בכל הגוף וצ"ע:

### @22ז

@11דג טמא וכו' @33והטור נתן טעם דלכך לא חשיב כמעוכל הואיל הוא שלם והיינו כחד תי' של תוס' ורא"ש דהקשו במה דאמרו טהור שבלע דג טמא אסור דהא באהלות אמרינן כלב שאכל בשר מת כמה ישהה ויהי' כמעוכל ג"י ובעופות ודגים כדי שתפול לאור אלמא חשיבי כמעוכל ויש לחלק בין איסור לטומאה ור"מ דלא חשיב מעוכל ע"כ דלכך אמריני דטומאה דהוי מעוכל דשם מיירי בלעסן וכאן שלם אבל בא"ח בחטה שנמצאת בתרנגול בפסח נתן טעם דלכך אינו כמעוכל כאידך תי' דטומאה ואיסור לא שוין ע' תוס' בכורות ומנחות פ' ר' ישמעאל ותי' הש"ך דכונת הטור לאפוקי אם בלען שלימה ועכשיו חסרה ודאי הוי מעוכל דהא חזינן דנתעכלה ונחסרה ולזה הסכים הש"ך ולדידי קשיא טובא דמלבד דהיא סברא חדשה מה דלא מצינו במחברי' אף גם דברי אגודה בפ"ק דבכורות הביאו המ"א א"ח סי' מ"ד בס"ק כ"ב כ' דאף לדברי הר"מ מפיזנטי (דמחלק בין לעסן ובין שלימה) אין להתיר בחטה בפסח דמסתמ' בלע שלימה ולא הוי עיכול עכ"ל ופי' עכשו הוא בלתי שלימה וכמ"ש המ"א הרי מבואר דאפי' לדעת המחלק בין שלימה לליעוס מ"מ בבלעה שלימה ועכשיו חסר שלא מחמת לעיסה רק נחסר לכ"ע לא הוי מעוכל וזה ברור דלא כש"ך:

@11אמנם @33הרב ב"י תירץ דס"ל לטור בזה לא יפול מחלוקת כשלעסן ואינו שלימה דהוי כמעוכל ולא נחלק בפי' משנה דאהלות כי מהר"מ ס"ל דמשנה איירי בליעוס ואידך תירץ מוקי ליה בשלם ומ"מ לגבי טומאה חשבינן כמעוכל כי איסורא מטומאה לא ילפינן אבל אם לעסה לכ"ע אף לאיסורא הוי כמעוכל והביאו ג"כ הש"ך וגם זה קשה מאין הוציא הטור דין הזה להקל באיסור אם לעסן כיון דאיסור מטומאה לא ילפינן ולא מצינו סברה זו בתוס' ורא"ש כלל ואני הבאתי קצת ראיה דלענין איסור לא חשיב כמעוכל אף שלעסן דבגמ' דשבועות גבי שבועה שלא אוכל נבילות פריך הגמ' הא ליתא בלאו והן דא"א לשבועה שיאכל נבילות ומשני משכחת ליה בנבילה מוסרחת דמותר משום נבילה ומ"מ קרוי אכילה אף דמוסרח כמו שבועה שאוכל ואכל עפר ע"ש. וקשה מה דוחק' בזה לומר על דבר המוסרח דקרוי אכילה נימא דמשכחת ליה דבלע כזית נבילה והקיאו לענין איסור הוי לי' כמעוכל אבל מ"מ הרי הוא בשר גמור ונותן טעם ופשיטא דקרוי אכילה ומה נ"מ אי הוי כמעוכל או לא הא טעם גמור יש ביה ופשיטא דיוצא ידי שבועתו שנשבע לאכול ולענין טומאה אף שאינו לועס דק דק רק מניח פחות מכזית הוי מעוכל דהא מטמא ואין טומאה פחות מכזית אלא ש"מ אף לענין איסורא קרוי נבילה ועדיין איסור נבלה רביע עליה וצ"ל במוסרחת: אלא לא זו אף דמהכ"ת להתי' לועס א"כ כשירה שינקה מטריפה דעת הטור לעיל בסי' פ"א דאסורה בצלול בדעת ר"ת ואמאי הא הוי מעוכל וכי יש ליעוס יותר מחלב שהוא משקין צלולין והא דאסור בקרוש הטעם דהוי פירשא דנשתנה מכפי שהי' אבל בצלול דאסור הקו' במקומו ואמת לדעת הרי"ף וסייעתו דס"ל חף בצלול מותר שפיר י"ל כן אבל בדעת הטור קשה ואין לומר משקין דטבען כך אינו מעוכל אבל אוכל הלועס לעיסה מבשל ליה דזה דוחק ואפי' לועס וחתיכה כזית גבי טומאה הוי עיכול ומשקין צלולים לא יהי' עיכול הטבע מכחישו דיותר קל העיכול במשקין מן אוכלין ור"מ פוזינט"א דמחלק י"ל דס"ל כרי"ף דכל חלב מותר אבל לדעת הטור ור"ת קשה ואין לומר דמיירי שלא שהה שיעור עיכול דהא סתמא קתני כשרה שינקה מטרפה אסור הוכן בפרק גיד הנשה קיבה שבשלה בחלבה אסורה יהי' הכל מיירי קודם זמן עיכול דלאח"כ מותרת ואמת לפמ"ש בריש פרק י"א מאהלות משנה ו' משמע שיעור עיכול בבהמה שלשה מע"ל וזהו לא שכיח ששהה החלב בקיבה ולא יקרוש וכדומה אבל לפי מה שכתב הרמב"ם בהלכות טומאת המת פ"ב דבהמה סגי במע"ל זהו ודאי קרוב במציאות ושכיחי וקושיא הנ"ל במקומו. ולכן באמת בלא"ה קשה על הטור דלפי מה שכתב התוס' בבכורות מבואר דאף טמא שיצא דרך בית רעי לחוץ טהור לכ"ע דהוי כמעוכל ע"ש והטור סתם פה דטמא ולא חילק אם נמצא בתוכו או יצא לחוץ וצ"ל שלם שאני כמ"ש מדברי הרא"ש באהלות פרק הנ"ל דכתב וז"ל ומתוך הסברא היה נראה בין לענין איסור ובין לענין טומאה דכל דבר שנמצא שלם כברייתו כגון חיטין שבגללי בקר וכו' לא חשבינן עיכול עכ"ל וחיטין שבגללי בקר כבר יצאו דרך בית רעי ומ"מ הואיל והן שלימים כברייתו אסורים. ולפ"ז כל הנ"ל מיושב דהא דכתב הטור הואיל והוא שלם לא ס"ל בלעס הוי כמעוכל דזה אינו כמו שכתב בהלכות פסח רק נקט שלם דלא חילק בין עודנו במעי או כבר יצא לחוץ דרך בית רעי ולכך נתן הטעם הואיל והוא שלם אבל באמת אם אינו שלם ויצא דרך בית רעי הוי מעוכל אבל בתוך מעיים אין לחלק כלל:

@11ובאמת @33בלא"ה נראה הא דחרדו כל חרדה להקשות מהך דג טמא אהא דאהלות הוי כמעוכל היינו דס"ל כר"ש באהלות דשיעור עיכול בדגים כדי שיתנו על האור וכו' וזו ודאי הי' בדגים שבלעו דהא בגמ' חששו שהשריץ במעי הדגה ומזה בא לכל התי' ואף שר"ת תי' דאתיא כבן בתירה דבעי מע"ל לא חששו לכך כיון דלית הלכתא כוותי' אבל לפי מה דפסק הרמב"ם בהל' טומאת המת פ"ב דגם בעופות ודגים מע"ל א"כ אזדא כל הקו' וכמ"ש ר"ת וא"צ לשום חילוק ולכך סתם המחבר ולכך בחטה שנמצא בפסח בתרנגולת ליכא למימר דהוי עיכול דמי יימר ששהה במעי מע"ל ותמהני מאחרונים בהל' פסח שלא הרגישו בזו ודו"ק:

## @00פד

### @22א

@11אבל אסור לשאוב בכלי וכו' @33דע כי הרב ב"י כתב וז"ל והיכי שעירה משקין שבו השרצים בכלי לכלי אחר נראה דכלי שני דין כלי ראשון ישלו וכשפירשו על דופני שבפנים כיון שלא פירשו שם אלא עם משקה היינו רבותי' ואף שמדברי הרא"ש גבי בורות נראה שאם שאב מים בכלי ופי' לדופני הכלי אסורין אפשר דהתם שאני דמעיקרא היה בבור ועכשיו בכלי אבל הכא דמעיקרא כלי ועכשיו כלי שייך שפיר למימר היינו רביתי' עכ"ל ונמשכו הש"ך והפר"ח אחריו ולכך פירשו הא דכתב רמ"א דאסור לשאוב בכלי פירושו מבור אבל מכלי לכלי מותר והפר"ח תמה על רמ"א שסתם דבריו ע"ש: ואני לא הבנתי הקושיא דלא ידענו הבדל בין בור לכלי ובין כלי לכלי רק זה יש הבדל בין עירה מכלי לכלי ובין שואב מתוך כלי קטן לגדול דודאי בדופני כלי בפני' מקום שיש המשקין מיקרי היינו רביתי' אף שלפעמים רוחש התולע למעלם מן משקין מ"מ כך רביתא וטבע מלמעלה למטה וזהו רביתא אבל אם פי' לדופני הכלי מבחוץ במקום שאין משקין כלל בזו לא שייך היינו רביתא ואסור ולכך כשמער' מכלי לכלי א"כ הרחש דבתוך הכלי ירחיש על הדופן למעלה ממשקין זהו רביתא ולרחוש לחוץ לדופן השני כולי האי לא חיישינן אבל השואב א"כ דופן החיצון בא לתוך המשקין ונדבק ונרחשו עליו הרוחשין וכשמוציא כלי לחוץ הרי הרחש על הדופן הכלי מבחוץ בלי משקין ולכך חיישינן שירחיש מבחוץ לפנים אבל לא מבפני' לחוץ כי אין דרכו להתרחק מן משקין וא"ש וזהו ברור ולכך סתם הרמ"א דאסור לשאוב אפי' מכלי לכלי דלערות מותר אבל לשאוב אסור וזהו ברור ונכון לענ"ד וכן משמע קצת בט"ז ע"ש ס"ק ה' ע"ש:

### @22ב

@11ואינם נובעים יש אוסרין ויש מתירין @33הפלוגתא מבואר בגמ' הואיל וכתיב במים במים חד תנא ס"ל אין זה כלל ופרט רק ריבוי ומיעוט ולכך ריבה חריצים ונעיצים אף שאינה נובעים לאיסורא וחד תנא ס"ל כתנא דבי רב כל מקום שאתה מוציא שני כללות הסמוכי' הטל פרט ביניהם ודונם ככלל ופרט ואף בזה מה פרט מים נובעים אף כל מים נובעים אבל שאינם נובעים מותרים ובזה נחלקו הפוסקים אי הלכה כתנא דבי רב או כתני דב' רבי ישמעאל והרמב"ם פסק כתנא דבי רבי ישמעאל לחומרא לאסור אפי' אינם נובעים. והקשה הפר"ח דהא בבכורות בפרק יש בכור אמרינן במשנה דאין פודין לא בקרקעות ועבדים ולא בשטרות ורבי פליג דהכל פודין חוץ משטרות ומוקמינן פלוגתא רבי ס"ל כתנא דבי ר"י דשני כללים סמוכים דנם בריבוי ומיעוט רבי הכל ומה מיעט שטרות ותנא דמשנה ס"ל כתנא דבי רב הטל פרט ביניהם ומוציא קרקעות ועבדים ושטרות ע"ש. ולפ"ז הרמב"ם וכל פוסקים דפסקו דאין פודין בקרקעות ועבדים ש"מ דס"ל דדנם בכלל ובפרט ולא בריבוי ומיעוט א"כ אף לענין חריצין ונעיצין לבעי ג"כ נובעים דהא מהך במים מים ילפינן הנ"ל לגבי בכור וקושי' ראוי' היא אליו ומשי"ל בזה או דרמב"ם לא מכרע לי' מילתא הלכתא כמאן אי בכה"ג דרשינן כלל ופרט או ריבוי ומיעוט ולכך פסק בכ"מ לחומרא גבי פדיון הבן פסק לחומרא דאין פודין בקרקעות דאולי דרשינן בכלל ופרט ולענין להתיר שרץ מים אזלינן לחומרא אולי דרשינן ריבוי ומיעוט אף חריצין שאינם נובעים אסורים ואזלינן בכל צד לחומרא:

@11ובחדושי @33אמרתי דכבר נראה מתוס' פ"ק דשבועות דף ד' ע"ב ד"ה יצאו שטרות הא דמשמע הכא דשייך בשטרות מכר מדאיצטרך למעט שטרות מפורש במ"א ע"כ הרי דס"ל לתוס' אי מהתורה לא שייך בשטרות מכר איך יתכן בי' פדיון דסתמא דמילתא דנתן לכהן שטר שיש לו על אחר בדמי פדיון ואי אין נקנה ד"ת פשיטא דאין בו פדיון (ועיין חדושי לח"מ סימן ס' דכתבתי אופנים דיש שטרות דיתכן בי' מכירה ד"ת אבל מ"מ פשטן של דברים משמעות סתם שטרות ואי לית בהו מכירה ד"ת לא איצטריך קרא למעט וכמ"ש התוס') והנה התוס' בב"ב דף נ"ו ע"ב ד"ה קתני וכו' כתבו וא"ת אמאי לא קני מדאורייתא גם שעבוד קרקע הכתוב בו דהא קרקע נקנית בכסף שטר וחזק' וכו' וי"ל כמו שאינו יכול להקדישו כדמוכח בפ' כ"ש כיון שאינו ברשותו כך א"י להקנותן ד"ת וכו' ע"ש ולפ"ז תינח למ"ד אין אדם מוכר ומקדיש דבר שאינו ברשותו אבל לר"ת וסייעתו דס"ל אדם מקדיש ומוכר דבר שלא בא לעולם ומכ"ש שאינו ברשותו פשיטא דיכול למכור שטרות ד"ת ואמרינן ביבמות דף צ"ג ע"א דרבי כר"מ דאדם מוכר דשלב"ל א"כ לרבי יתכן מכירת שטרות ד"ת כקושי' התוס' ושפיר איצטריך קרא למעט שטרות וכן לתנא דמשנ' איצטריך לומר דדרש כלל ופרט ולא אמרינן דס"ל מכירת שטרות לאו דאוריי' ולא איצטרך קרא למעט שטרות דהא סתם משנה ר"מ היא דר"מ ס"ל אדם מקנה דשלב"ל ולכך אמרינן דפליגי בכלל ופרט וריבוי ומיעוט אבל לדידן דקיימ"ל אין אדם מוכר דשלב"ל ומכירת שטרות לאו דאוריית' ולא איצטרך קרא למעט שטרות ואתא למעט קרקעות ועבדים דאתקש לקרקעות ולכך אף דפסקינן למדרש ריבוי ומיעוט מ"מ אין פודין בקרקעו' ולק"מ ודו"ק:

@11ואמת @33דלפי מ"ש התוס' בב"מ דף ד' ע"ב ודף ק' ע"ב ר"מ דריש ריבוי ומיעוט וא"כ א"א לומר דמשנה אין פודין בקרקעות ר"מ כמבואר בגמ' דתנא דמתני' דריש כלל ופרט עי' באסיפת זקנים ב"מ דף ק' ואראה דדעת התוס' דר' מאיר כלל ופרטי ולא ריבוי ומיעוט דריש וי"ל הרמב"ם וסייעתו כוותי' ס"ל ולק"מ:

### @22ג

@11ויש אוס' @33אפי' מת תוך הפרי ודעת הש"ך להתיר וכן נוטה דעת פר"ח וכן נראה דברור אפי' אוסרים אינם אוסרי' רק מדרבנן דאיך שייך שורץ על ארץ לאחר מיתה ובחי' לא שריץ כלל וברור דאסור מדרבנן דאתא למחלף בפירש חי וא"כ במלתא דרבנן שומעין להקל:

@11ודע @33דבגמ' בעי נמי פרשה באויר מהו ופי' רש"י פרשה מן פרי תלוש לאויר וקודם שהגיע לארץ קלטה בפיו ובלעה וכו' ויש להבין מה צורך לזה קשה מציאות ולא פירש כפשוטה דמקצת מן התולע פירש דרך נקב מקצת עדיין בתוך הפרי והוא חי אי דיינין בי' וכפירש ע"ג קרקע ואסור או לא כוין שלא פירש ע"ג קרקע אפי' במקצת רק באויר ונ"ל דס"ל לרש"י בזו ודאי בעינן כולו ולא סגי במקצתו דכך דרך התולעי' והיינו רבותא ואין זה פירש רק במקצ' בקרקע מספקא לן אבל לא באויר ולכך הוצרך רש"י לפרש דפירש כולו וטרם שנפל קולטו בפיו ואכלו ובזה נכונים דברי רשב"א דמתיר בנקב דאין דרך תולע לחזור ותמה פר"ח אולי הוציא מקצתו לאויר וחזר ( והיינו לשיטת האומרים דספיקא דש"ס אין נכנס בגדר ס"ס דאל"כ ס"ס היא דלמא לא יצא כלל ואת"ל יצא במקצת דלמא באויר לא קרוי' שורץ על ארץ דהא סלקא בתיקו ) דלמשמט באויר ודאי צריך שיצא כולו ולק"מ וכ"כ הפ"ח אלא שלא הביא ראי' לדבריו ולפמ"ש הדבר מוכרח מרש"י ודו"ק:

### @22ד

@11תולעים הנמצאים בקמח וכו' @33הפ"ח דעתו להתיר אם הקמח מונח בתוך הכלי דהיינו רבית' כמו במשקין ודבריו בלתי מובנים ושפיר קאמר בהג"ה ש"ד דאין לדמות דבשלמא בשרצים שאין להם קשקשת וסנפיר דאוסרים רק התורה התירה מכל אשר במים לאוכלן ואמרינן דדווקא אשר במים אבל פירשו מן מים אסורים לזה אמרינן הואיל היינו רביתא לפרוש לדופני הכלי ולחזור קרי בי' אשר במים דהא הם בתוך מים ואי דפירשו אין זה נקרא פרוש מהמים וחל עלייהו היתרא דכל אשר במים משא"כ תולעים בפירות תלושים אטו כתיב היתרא רק מקרא על הארץ להוציא זיזן כו' דאינו בכלל שורץ על הארץ דהא לא שרצו אבל שפירשו הריהם שורצים ומה בכך דחוזרים וכך ריבית' מ"מ שורצים הם והרי הם בכלל שורץ על ארץ ומי יתירן ואדרבא כך ריבית' לשרוץ ולחזור והרי הם בכלל שורץ על ארץ משא"כ ברחוש המים אמת שהם שורצים אבל התורה התירו מכל במים תאכלו אפי' אין להם סימני דגי' טהורים וכיון שסדרן כך הם נכללים בכלל כל אשר במים והתירה התורה אבל כאן אין לנו היתר להתיר שרץ יהי' רבית' או לא רבית' סוף כל סוף שורץ הוא וזהו ברור ולכן ח"ו להקל אבל אם אינו מכירים התולעים כבר כתבתי לקמן בסי' ק' דיש לומר דלא מיקרי ברי' ובטילי' ע"ש וא"כ פשיטא דמותר למכרן לעכו"ם דכי חזי לי' ישראל יפרוש ליקח כמ"ש הש"ך ובדלא חזי בטילה ברוב ועיין מ"ש לקמן עיין לעיל סי' נ"ז דדעת הת"ה במקום דיש רבות' דמתירין מותר למוכרה לעכו"ם וכאן הא הנך רבותא דס"ל דבטלה באלף ודאי דמותר וא"כ פשיט' דיש להקל ולמוכר' לעכו"ם ועי' ש"ך ס"ק ח' מ"ש בזה: ומ"ש הט"ז דלדעת המכשיר בנקב בפרי דלא חיישינן דפירשו אף כאן מתיר ליתא דהא כתב הרא"ש להדיא דמוכח מגמ' היכא דיש לחוש דפירשו אמרינן דלמא פירשו רק לגבי חור הטעם דאין דרך תולע היוצא מן הנקב וחור שיחזור לתוך החור ולתוך הפרי וכיון דפריש פריש ולכך לא חוששין אבל הכא בקמח הלא טבע הרחש לרחוש הנה והנה ולכך אסור ופשוט:

### @22ה

@11ולא קרינן ביה שורץ על ארץ @33הרב בש"ך ס"ק י"ט דעתו להחמיר בתולע כי רוב פוסקים מחמירין ונכון עמו אך מ"ש כי לא נזכר ברש"י להתיר לא הבנתי לכאורה דבריו דהא רש"י כ' להדיא אסורים דמהלכת בתוך הקישות והיא מחובר בקרקע הוי כמהלכת ע"ג קרקע הרי דנתן טעם הואיל מהלכת אבל בכה"ג דהוי במקום צר וא"א לרחוש כלל וקבוע בדוכתי אין כאן שורץ על ארץ ועיין נה"כ שהרגיש בו אבל עם כל זה לענ"ד אין הכרח מרש"י להתי' דודאי בגוף הדין פשיטא דס"ל לרש"י דכ"כ דלא ירחוש אינו אסור ולכך פירש"י דמהלך בתוך הקישות אבל לדינא מה בכך שהקליפה צר וא"א לזוז הלא תולע זה נוצר מן עיפושים כמ"ש רמב"ם ועיין בהשגתו על שרשי הרמב"ם במנין מצות שרש ט' וא"כ מתחלה מתהוה בתכלית הקטנות עד ממש אין עין שולט בו ואח"כ מתרבה ומתגדל בטבע כל יצורי' ומתהוים וזהו פשוט. וא"כ מתחלת הויתו הי' לתולע מקום שיכול לרחוש במקצת ולזוז כל שהוא ואח"כ כשנתגדל מילא כל מקום הפרי ומקום צר לא יתכן שכאשר הוא עכשיו כן היה מתחלת ברייתו כי אין זה טבע המתהוים כנודע ולפ"ז פשיטא דיש לאסור אולי אז ריחש במקצת וכבר נאסר ושוב אין חוזר להיתרו ולכן בגוף הפי' ובפרט דהך פירשה במקצת אח"כ איבעי' דלא איפשטי' הוצרך רש"י לפרש דהלכה בתוך קישות אבל לפי דקיימ"ל פירשה מקצתה אסור א"כ פשיטא דיש לחוש טרם דמילאה כל כמות הפרי ריחשה במקצת אפי' דיש כל שהוא ואסור וזהו ברור ונכון לכן לדינא יש להחמיר ולאסור ודו"ק ולא קשיא לי' לרש"י למה משני הגמ' על הנך תרי ברייתות דקתני חדא לרבות וקתני חדא למעט הא באיבה והא שלא באיבה לוקי הכל באיבה רק חדא דיש מקום לרחוש וחדא דאין מקום לרחוש כדקתני זיזי' שבעדשים שהם צרים וא"א לרחוש ולכך מותרי' די"ל דהא דלא ריחשה מותרת הוא דבעינן שורץ וזהו אינו שורץ אבל מן על הארץ לא איתמעט דהא באיבה הוא והוא על ארץ ובברייתא אתמעט מן על הארץ ולכך מוקי לה בתלוש ואינו על הארץ ושפיר איתמעט מן על הארץ ודחי ליה גמרא דגם באיבה לא מיקרי מחובר רק שבעקרי גפנים ושפיר אתמעט מן על הארץ:

### @22ו

@11פרי שהתליע וכו' @33דעת אחרונים אפי' אין דרכו להתליע כמ"ש הש"ך ופר"ח ודין זה מוזכר בטור והוא לשיטתו אזיל לעיל בסי' פ"א בגבינות מבהמה שנמצא טריפה דס"ל כרשב"א דכל שאי אתה יכול לומר ברגע זו קרה הטרפות אסרינן למפרע עד עולם וא"כ אף בזו דברגע לא קרה התהות התולעת וא"כ אסרינן למפרע אבל לפי מ"ש הרמ"א לעיל דאף בהוגלד פי מכה אין אוסרי' למפרע עד אחר ג"י שהוא ודאי דאמרינן העמיד את בהמה בחזקת' ועכשיו אתרע אף כאן נימא העמד הפרי על חזקתה דאין דרכה להתליע ועכשיו דהתליע ובפרט כאן דאם עכשיו התליע הרי הוא מותר א"כ למה לא נימא העמד על חזקתו חזקת היתר ואולי י"ל דודאי לאסור הפרי מכח תולעת פשיטא דלדעת רמ"א הנ"ל מותר רק אנו דנין פה על התולע אם הוא מותר והתולע לית לי' חזקת כשרות מעולם עד שנימא עכשיו נתהוה ומחזקינן למפרע דלית לי' חזקת כשרות כלל רק גם זה תלוי' במחלוקת דאם אמרינן במחובר תיכף נאסור ולא בעי כלל שיפרוש פשיטא דאין לו חזקת כשרות אבל לשיטת רש"י וסייעתו דאף לרש"י צריך לרחוש וא"כ בעת בריאתו הא לא הוי רוחש והיה מותר וא"כ היה לו חזקה מבוררת רגע א' בשעה שנתהוה להיתר ואמרינן אוקי על חזקתו מיהו זהו צ"ע דאפשר דאנן אמרי' תיכף רוחש (ולכך כתבתי לקמן סי' ק' דמקרי אסור מתחילת ברייתו דתיכף רוחשי' ועי' ס"ק ה' קודם) אבל לאסור הפרי דא"ל חזקת כשרות ודאי דיש להתיר ואמרינן אוקי אחזקת' השתא דאתרע אם לא ששכיח להתליע במחובר דתלינן בדבר המצוי:

### @22ז

@11מ"מ צריך לבודקן וכו' @33ופי' הש"ך דבדיקת פנים א"צ אבל בדיקת חוץ צריך דאם פי' לחוץ הרי התולע אסור ולכך צריך בדיקה ומזה תמה אני על דברי הט"ז שכתב ס"ק י"ב דקמח ורוזיינ"י יבישים א"צ בדיקה אחר מילווא"ן כיון דאין איסור אלא לאחר שפי' הוי ס"ס דהא זה בדיקת חוץ דהמלווע"ן רוחשים ע"ג וצרי' בדיקה להסירן וזה א"א לכך אוסרים הכל ובפרט בימים חמים המילאווין שכיח' והרי זה יותר מיעוטא דשכיח מן בדיקת הריאה דצריך בדיקה וגם אחר סירכות צריך בדיקה אף דהוי ס"ס אולי אין סרכה ואם יש אולי כשרה היא ולמה לא נצריך כאן בדיקה ובפרט במילווע"ן לא שייך כלל שמא פירשו דהא כל ענינם לרחוש ולנוד ולנוע ותמיד הרי הם נדונים כפרוש ועומד ולכך בזמנים החמים צריך בדיקה ביותר אבל בימים הקרים אינו שכיחים וא"צ בדיקה: והנה אף הוא באשה שעשתה פלאדין מרזיי"ני ואח"כ נמצא בבי' מוכר וביד שאר הלוקחים שקנו מילווין והתיר הט"ז שי"ל אח"כ נולדו והוי ס"ס ספק לא היה מתחילה ואת"ל היה שמא נמוח עכ"ל. ובאמת הוא הדבר שכתבתי אם בזמנים החמין שהרחש הזה מצוי בהם א"כ ודאי יש להחמיר דאמרינן ודאי היה והא צריך בדיקה ועכשיו דמצינו במ"א מהכ"ת נימא דאח"כ נתהוה משא"כ בימים שאינו חמי' כ"כ עד שמצוי למאוד נראה נכון כדעת הט"ז ומה שהשיג עליו הפר"ח דזה הבאי שבקט זמן יתהוה המילווא"ן שיחתו לא ידעתי וכי יאמר שמעולם הוא הרחש הזה וכפירות הללו ע"כ יודה שנולד בזמן וא"כ רגע א' קודם הזמן לא היה ואח"כ היה וא"כ אולי זהו הרגע שנולד הרחש ונתהוה ומקדם לא היה ולדברי פר"ח צ"ל שמעולם היה והוא מן הנמנע אלא שלדעתי א"צ ס"ס דלמה לא אמרינן אוקי פירות על חזקתן ועכשיו הוא שנטרפ' וכי עדיף מטריפו' בהמה והיינו הך שרץ שנמצ' במבוי דהעלו התוס' לחולין אמרינן עכשיו נמצא ולא היה למפרע ואפי' להחולקים היינו ששם נמצא השרץ אבל כאן בפירות הללו לא נמצאו רק אנו חוששין מהכ"ת נחזיק למפרע לחולין הכל מותר ואינו מחזיקים הכל למפרע ואפי' להחולקים י"ל בין טומאה לאיסור עכ"פ לא גרע מטרפות בהמה ומהכ"ת להחמיר גם בספק השני שנתן הט"ז דלמא נמחה וכתב הפר"ח באפי' לא שייך ואי נקלה הא עדיין כמותו קיים וגם זה לא דיבר נכונה בהרב הנ"ל דמילווא"ן הקטנים בשולט בהם חום אש הם כלי' מאליהם וכאפס וכאין הן מבלי ממש לכן אף בזה כיון דאינו ניכר וא"כ מהתורה בטל רק מדרבנן ברי' לא בטיל ה"ל ספיקא דרבנן לקולא וכאן לא אתחזיק איסור' דרוזיינן גופי' יש להם חזקת היתר והוי כמו נשפך באיסורא דרבנן דתלינן לקולא אף דאתחזק איסורא משום דתבשיל אתחזיק היתרא וה"ה זה ובפרט רוב מחברים ס"ל באתחזיק איסורא ג"כ אמרינן ספק רבנן לקולא ולכן הנכון לדינא כמ"ש:

### @22ח

@11כי יש מתירין אותם בכל ענין @33הוא מ"ש בשם ראבי"ה דלא נאסר פריש אלא בדבר גדולי קרקע כמו פירות וכדומה אבל בשר דגים גבינה אין בו כלל משום שרץ אפי' פירש והרב הפר"ח האריך להשיג. ובאמת בגוף הדבר אמת אתו שרבים מן מחברים חולקים ולא חילקו כלל בין פירות לבשר אבל הפריז על מדה לדבר גדולות נגד הג"א ואו"ה כאלו טעו בדברי הראבי"ה דכל מגמת הראבי"ה לחלק בזו אם פירשו מתוך הבשר לגב הבשר דבפרי אסור דשם אורחי' דתולעת להיות דבק בגרעין משא"כ בבשר וגבינה אורח' לפרוש מתוכו על גביו ומלבד ח"ו לומר על גדולי חקרי לבב ובפרט או"ה שמפיו אנו חיים ממש בהוראת א"ו שיהי' כותב ופוסק דברים בלתי ברירי ליה ומעיין ומדייק ובדברי ראבי"ה אף גם הא לפי דעת פר"ח אין חילוק בין בשר לפרי רק אם פי' מגבו לתוכו וכן להיפוך דהיינו רביתי' וזולתו לא א"כ בהך אם פירשה לאויר אין לצייר חילוק בין פרי לבשר ואולם המרדכי כתב להדיא בפ' א"ט בשם ראבי"ה דהך איבעי' פירשה באויר בפירות אתמר ולא בבשר ודגים יאמר נא הרב פר"ח מה הבדל יש לענין פירש לאויר בין פירות לבשר ודגים והדבר ברור דס"ל בדבר שאין גדולי מקרקע אפי' פירש מותר מדינא והרב פר"ח לא דיבר נכונה. ואני מצאתי שהי' לראב"ה ראי' כי הוא מפרש כפירש"י קוקאיני היינו תולעי' שבבהמה כדמשמע לשון הגמ' דרך בית הרעי איבעי' וזה לשון השייך בבהמה ואלו בדגים היה הלשון במעי' אי בעי לאשכחי וא"כ קשי' לי' קושי' התוס' איך ס"ד למשרי הא מפורש בברייתא לרבו' דרנים שבבהמה ולכך תי' דבגמ' תנא אבלע לי' ואנה איכול פירש"י אבלע בתוך הדגי' תנו אותם שלא אראה ואקוץ בם וקשה איך יתכן שיתן בתוך הדגים התולעים הא אם יקחם ויתנם למקום אחר או לאותו מקום אין לך פירש גדול מזה שלוקח תולע ביד מן פרי או דג ונתנו למקום מיוחד ול"ל הניח אותם רק שאין הלשון אבלע לי סובל זה וצ"ל כמ"ש רש"י תנה אותם וכו' ואי קשה הא ה"ל פירש הא לא קשי' דבדגים לא נ"מ אי פירש כיון דאין גדולו מקרקע ובר"ן באמת לא פי' כן על אבלע לי' ע"ש. ולפ"ז קושי' התוס' מיושב דלא קשה מהך ברייתא די"ל דמיירי בדפירשו ואי קשה א"כ מה קמ"ל טובא קמ"ל דלא כראבי"ה דאף בדבר שאין גדולי מארץ שייך איסור פירש אבל לבתר דקאמר הגמ' אבלע לי' וכו' דמוכח דהאמת כדברי ראבי"ה דלא שייך בדגים פירש א"כ שפיר פריך מהך ברייתא דל"ל כפי' דהא אין גדולו מקרקע ומשני הגמ' דלכך אסור דה"ל אבר מהחי וא"ש ודברי ראבי"ה כמעט מוכרחים: ולכן ודאי בעל נפש יחמיר כי הרבה רבוותא המחמירין אבל אין למחות ביד המקילים כי יש להם על מי שיסמכו הראבי"ה וסייעתו ויש"ש וכדאי הם לסמוך עליהם אפילו שלא בשעת הדחק:

## @00פו

### @22א

@11ואפי' אם יאמר המוכר וכו' @33ע' ש"ך ס"ק א' דאפי' ישראל מוחזק בכשרות מ"מ אינו נאמן דשקר מבורר הוא וכ"כ הפר"ח ועמש"ל בסי' פ"ג שכתבתי בס"ק דנראה נכון כדעת לבוש במוחזק בכשרות צריך חקירה אבל אם עומד בחקירה נאמן ע"ש:

### @22ב

@11לפיכך שואל לציד ישראל וכו' @33זהו דעת הרמב"ם דס"ל דוקא ישראל חשוד מירתת אבל א"י לא מירתת ולכך לא סמכינן לקנות הימנו רק ע"י טב"ע והרמ"א הגיה או אינו ישראל דנמשך אחרי הפוסקים החולקין וס"ל דאף בא"י סמכינן וע' ש"ך והנה גירסת הרמב"ם היה כגירסת הרי"ף והרא"ש לוקחין בצים מ"מ ולא כגי' דידן מן א"י ומפרש לי' הרמב"ם דקאי על ישראל חשוד דאין מוחזק בכשרות אבל א"י דלא מירתת לא סמכינן רק אט"ע והק' לח"מ א"כ מה פריך הגמ' וכה"ג מי זבינן מיני' דתנן אין לוקחין מא"י בצים טרופת מה ענין א"י לישראל חשוד מזה זבינין ומזה לא זבינן ע"ש והארכתי בזה בחידושי לישבו באופנים שונים. ומהשנראה קרוב לפשוט הוא דאבוה דשמואל מוקי לברייתא באומר של עוף פלוני ויצדק זה לפי מסקנא דאין לסמוך אסימנין רק בכה"ג באומר של עוף פלוני אבל להס"ד דסמכינן אסימנין גרידא א"כ יש להבין מה דוחקא לאבוה דשמואל לומר דברייתא איירי בטרופות וצריך לומר של עוף פלוני ולא מוקי בפשיטות שהן שלימות ולכך לוקחין דסמכינן אסימנין וצריך לומר דלשון לוקחין בצים כל מקום משמע בכל אופן אפי' טרופה ולכך הוצרך לומר באומר של עוף פלוני רק אם באת לדייק לישנא בכל מקום אף אתה תאמר בע"כ דגם אינו ישראל בכלל דלישנא בכל מקום אף א"י במשמע וזהו קו' הגמ' לאבוה דשמואל מה דוחקא בטרופת ובאמר של עוף פלוני לוקמי בשלימ' וא"צ לאמירה ואי דלשון בכ"מ דחיקי לי' הא בטרופות לא מזבינן מא"י כדתנן וכו' א"כ ע"כ מוכרח לומר בכ"מ לאו דוקא ואין א"י בכלל א"כ אף אתה אומר אין טרופת בכלל כיון דלאו דוקא בכ"מ אמר בשנימה וא"צ לשל עוף פלוני ומשני הגמ' באמת סימנין לאו דאורייתא וא"כ לאו מלתא בכ"מ דחיקי לי' רק שורת הדין אפי' בשלימים לא מהני סימנין בלי אמירה: ועוד י"ל דהר"ן נתן טעם בעכו"ם דלכך קרבי דגים אינן נקחין מן שאינו מוחזק בכשרות לא דחששו שהוא בשאט נפש ובזדון לבב ימכור טמא בחזקת טהור רק דחששו לקלות דעתו יקנה מעכו"ם ויסמוך על דבריו וימכור לישראל והמכשלה תחת ידו ע"ש וא"כ ה"ה ביצים דלא סמכינן עלי' ג"כ הטעם דיקנה מאינו ישראל אך זהו מהצורך אי סימנין דאורייתא אבל אי סימנין לאו דאורייתא אין צריך לזה י"ל הוא לקלות דעתו יסמוך אסימנין ולא יתן על לבו דאיכא עורבא דדמיא ליונה ויחזיקן בחזקת היתר וימכור לישראל ובאמת סימנין לאו דאורייתא ונ"מ בין שני חששות אם יש לו ביצים טרופות א"כ אי סימנין דאורייתא ל"ל דהי' אצלו שלימות ונשתברו דא"כ הי' רואה בסימנין קודם שבירה ולהכשיל במזיד לא נחשד וצ"ל החשש דקנהו א"י בהיותן טרופ' אך לפ"ז הא דאין לוקחין טרופה מא"י ולמה לא אזלינן בתר רובא צ"ל כמ"ש גבי טריפות במקולין דשורת הדין ליקח מא"י ומבלי לחוש לטרופות דרוב כשרות הם רק א"כ בהזדמן טרפה אסור למוכרו לא"י שמא ימכרו לישראל עשו חז"ל מבלי לקנות מא"י כדי שיהי' ישראל רשאי למוכרו וזהו דייק הברייתא אין מוכרין כו' אא"כ טרופות בקערה לפיכך אין לוקחין וכו' וק' איך הותר למכור לא"י דלמא ימכרנו לישראל בלתי מוחזק בכשרות והוא ימכרנו לישראל וצ"ל דלא נחשדו ישראלי' אפי' בלתי מוחזקין בכשרות לקנות ביצים טרופת מא"י הואיל אסרוהו חז"ל או דבאמת אף מישראל כה"ג אסור לקנות וא"כ דברי הגמ' א"ש דבס"ד סימנין דאוריי' וק' למה לא יקחו מישר' בלתי חשוד וצ"ל כהר"ן דחשש דיקנה מא"י ופריך הגמ' וכה"ג מי מזבינן וכו' וא"כ ק' בממ"נ או דלא ימכרו לא"י שמא ימכרנו לישראל חשוד או בנמצא ביד ישראל חשוד מותר דהא איך קונה מא"י דלולי זאת אסור למכור לא"י וצ"ל דבאמת אין לקנות טרופה מישראל חשוד דהא מוקי לי' ברייתא דלוקחין בטרופות ומשני הגמ' דלעולם לא חיישינן דיקח מא"י רק סימנים לאו דאורייתא והוא לקלותו יסמוך אסימנין כנ"ל וא"ש ודוק כי נכון:

@11ודע @33לפי גי' הרי"ף לוקחין ביצים בכ"מ ומוקמינן לי' בישראל חשוד אף בחולין דף קי"ו ע"ב דפריך הגמ' על הא דס"ד לומר דאוסר קיבה של גדי מניקה ביד עכו"ם שמא ינק מן טריפה ופריך הגמ' ומי חיישינן והתנן לוקחין ביצים מעכו"ם ואין חושש לא משום נבלה ולא משום טריפה צריך לגרוס לוקחין בצים מכ"מ ואין חוששין וכו' והיינו ג"כ בישראל חשוד לשיטת הרמב"ם ול"ק איך מדמה ישראל חשוד לעכו"ם די"ל בשלמא לענין חשש ביצת עוף טמא בזו יש הבדל דישראל מירתת ולכך באומר של עוף פלוני נאמן משא"כ עכו"ם לא מרתת אבל בענין חשש משום נבלה טרפה הטעם דאזלינן בתר רובא א"כ בזה שוה ישראל חשוד לעכו"ם ושפיר מדמה הגמ' אהדדי ולק"מ והש"ך חשב להביא מהך ראיה לסתור דברי רמב"ם ובאמת אין ראיה מכרעת: והנה לכל השיטות יש לדקדק קצת מה פריך הגמ' על גדי מהך בצים דודאי טרפה מעוטי רק יש כאן ב' חששות אולי ינקה מן טמאה או מן כשרה והיא טריפה וסמוך תרי מעוטי ואתרע רובא משא"כ בבצים הא אוקמינן באומר של עוף פלוני טהור א"כ תו ליכא חשש טמא רק חשש טרפה וזהו מיעוטא ולא חיישינן לי' וצ"ל דק' לגמ' למה נקט ר"ה בלישנא שמא ינק מו טרפה ולא קאמר שמא ינק מן טמאה דשכיח יותר כמבואר שם בגמ' וצ"ל דר"ה אמר למילתי' אפי' במקום שאין טמא שכיח בעדר מ"מ אסור מחשש טרפה ופריך הגמ' שפיר הא לטרפה לחוד לא חיישינן כדתנן לוקחין בצים וא"ש ודו"ק:

### @22ג

@11עד שיראה בסימנים @33משמע דבסימני' לחוד מהני ואין צריך שיאמר מעוף פלוני אף באו"ה וכפי מה שכתב ת"ח כלל ס"ו משמע דבעי אמירה ג"כ אבל מן דברי הרמ"א משמע דבסימנים לחוד וכן נראה נכון דבלא"ה העלו התוס' דאצלינו לא שכיח טמאים רק אנו מחמירין א"כ ודאי בחשש רחוק בזה סמכינן אסימנים אף דלאו דאוריי' ועוד כל חשש דלמא אף דלא שכיח דלמא מ"מ הזדמן עוף טמא וכולי האי נימא שהזדמן עוף טמא ובכה"ג דביציו דומים לשל טהור זהו מן מיעוטא דמיעוטא כולי האי לא חיישינן:

### @22ד

@11ביצת נבלה וטרפה וכו' @33כתב הש"ך בס"ק ק' ביצת טרפה אסורה מהתורה מפני שאחר כך נגמרה באיסור ואפי' לא נטרפה אלא סמוך לשחיטה אסור מהתורה דלא פלוג ביה. ודבריו מגומגמים דאיך שייך בשל תורה לא פלוג ואדרבה מבואר ברשב"א בחידושיו לחולין ות"ה דכל שנטרפה סמוך ליציאתה ומאתמול נגמרה מהתורה מותר רק מדרבנן אסור גזרה משום מעורה בגידין ולכך עלה ברוח הב"י דיהיה בו ספקא לקולא כמו בספק נבלה והעלה הב"י משום לא פלוג עשאו כשל תורה ודנין בו ספיקא להחמיר. וזה ברור ופשוט: ועשיתי סמך לזה מהך פ"ק דביצה דתנן א' ביצה שנולדה בשבת וי"ט אסורה וספיקא אסורה ומוקמינן לי' בגמ' בס"ד דקאי אספק טרפה ויש להבין מה קמ"ל פשיטא דכל ספק תורה אסור ומה ארי' ספק ביצה דנקט וגם זה ענין מה זה להך דנולד בשבת וי"ט אלא דלדומי' נקט כמו ביצה הנולדת ביו"ט ושבת דמאתמול נגמרה קודם חל איסור שבת ויו"ט כדקיי"ל דביצה דמתיילדה היום מאתמול נגמרה כן ביצת טרפה אף שנגמרה קודם חל איסור טרפה דנולד הטריפות אח"כ וזהו כונת רק איסור דרבנן מ"מ ספיקו אסורה וטובא קמ"ל כדעת הב"י ודמי' קצת להך דנולד ביו"ט דנגמרה קודם חל איסור וכן בטרפה. ובזה יש ליישב ג"כ במ"ש הש"ך לקמן בסי' ק"ב על רשב"א דכ' יראה דספק טריפה לא הוי דשיל"מ דהא גמ' ערוכה היא דספק טריפה פריך הגמ' ליבטל ברובא ועמש"ל באריכות דלפ"ז ניחא דגמ' ס"ל ע"כ ספק טריפה בכה"ג דאל"כ מה קמ"ל וכמ"ש ובס"ד טרם דחדית לן רב אשי ס"ל בדרבנן לא אמרינן דשיל"מ לא בטל ושפיר פריך ודו"ק:

### @22ה

@11ואפי' נתערב באלף וכו' @33יפה תמה הש"ך בס"ק י' דמחבר אגב ריהט' נמשך אחרי הטור והוא ס"ל דביצה הוי דבר שבמנין ולא בטל אבל לפי דקי"ל דלא הוי דבר שבמנין פשיטא דבטל חד בתרי כדין יבש ביבש ופשוט אלא שכ' שי"ל דלכך ס"ל דביצה לא בטיל משום דס"ל דהוי ברי' ודבר זה אינו דא"כ מה פריך הגמ' בביצה א"א ספק טריפה למה נתערב באלף אסורה ואמת יש דעת מחברי' דס"ל ביצה קרוי ברי' רק הם ס"ל כדעת ר"ש ורשב"א דבריה בטל באלף ושפיר ק' למה נתערב באלף אסור הא ברי' בטלה משא"כ הטור דפסק לקמן סי' ק' דאפי' באלף לא בטל ברי' ל"ל דביצה הוו ברי' ופשוט:

### @22ו

@11אם היא בקליפתה אינה אוסרת @33זהו כי אע"פ שבגמ' לא נזכר חילוק זה בירושלמי תרומה פ"י נזכר החילוק והש"ך כתב בס"ק י"ד דמירושלמי אין ראיה דירושלמי קאי על ביצת אפרוח והטעם באינה קלופות א"צ ס' הוא דקליפות מצטרפין משא"כ בקלופות והפר"ח הביא גי' בירושל' דנאמר בהדיא וכן היא גירסת הר"ן ביצת טמאות ששלקן עם טהורות מותר הדא דתימא בשלקו בקליפתן אבל בלי קליפות שיעור אחר יש ובאמת לפי גירסא זו אין מקום לדברי הש"ך אבל באמת בתוס' חולין דף ס"ד ע"ב ד"ה געולי גירסא אחרת רב הונא אמר קליפי איסור מעלות את ההיתר הדא תימא ששלקן בקליפתן וכו' אבל קלופת באינו קלופות אינו קלופות בקלופות צריך שיעור אחר וע"ז סובבים דברי ש"ך דמיירי בביצת אפרוח ובאמת נכון היא דאי כגירסת הר"ן איך קאמר אבל אינם קלופות וכו' צריך שיעור אחר משמע עכ"פ בכולו אינו קלופות צריך עכ"פ שיעור רק בקלופות יש שיעור אחר להחמיר דיהיב יותר טעמא אבל עכ"פ צריך לעולם שיעור והא אמרינן מותר לגמרי וא"צ שיעור כלל וכדאמרינן בגמ' אבל לגי' התוס' ניחא דקאמר מעלות איסור וא"כ צריך שיעור וקאמר בקלופה צריך יותר שיעור ומעתה לא קשה הא באמת א"צ שיעור דלדעת התוס' איירי בביצת אפרוח וכמו שכ' הש"ך והוא דעת תוספת וברור:

@11איברא @33מ"ש הש"ך דלכך צריך שיעור אחר דכאן קליפות מצטרפות זהו לא נראה לתוס' דמה קמ"ל אם קלופות פשיטא דאינו קליפה מצטרף דהא ליתנהו ומה קאמר קלופות באינו קלופות צריך שיעור אחר אינו קלופות הא הקליפה מצטרף ובקלופה מה יצטרף ודברי הש"ך קשין להולמן אם לא בדוחק ולכך פי' התוס' דלא איירי מצירוף רק אלעיל קאי דשיעור במ"ז והיינו בביצת אפרוח וע"ז קאמר לחלק דוקא באינו קלופות אבל בקלופות צריך יותר ממ"ז וכו' וזה פשוט. ואי קשה א"כ דאף דאינו קלופות מ"מ אסור רק יש חילוק בשעורים מה הקשו התוס' בדף צ"ח ד"ה בכביצה מירושלמי דלשני בקלופות הא בס"ד לא איירי בביצת אפרוח ומותר לגמרי ובזה לא מצינו חילוק בירושלמי כבר נשמר תוס' מזה וכתבו כיון דחזינן דעכ"פ יש חילוק בין קלופות לאינו קלופות לגבי אפרוח ה"ה דיש מקום לחלק אף לענין בצים טמאין בין קלופות לאינו קלופות וזה שכתבו בירושלמי משמע דיש חילוק בין קלופות לאינו קלופות ושמא לענין זה נמי יש חילוק עכ"ל הרי כמ"ש דהתוס' ס"ל דירושלמי איירי בביצת אפרוח רק קו' התוס' מנלן להקשות ועכ"פ נלמד דביצת אפרוח צריך עכ"פ שיעור וביצת עוף טמא אינו אוסר כלל:

@11והנה @33מדברי הש"ע משמע דאם הביצה האסורה אינו קלופה דאינו אוסרת אף שהביצה של היתר קלופה ולא כן משמע בירושלמי שממנו מקור הדין לחלק בין קלופה לאינו דמבואר להדיא אם הטהורים קלופות דצריך שיעור אחר וצ"ל דס"ל שני קלופות א' דטמאה ואחד דטהורה מעכבים הפליטה אבל לא קלופה אחת. ואולי דס"ל דהא בגמ' פריך סתם ביצה בס' והא אמרי אינשי וכו' והקשו התוס' הא י"ל בקליפות ותירץ דסדרן הי' לבשל בלי קליפה וקשה עדיין לוקמי הא דאמרינן ביצה בס' לא שנתבשלה עם שארי בצים רק עם תבשיל ובהכי ניחא דלא פליג ר"נ אהך דקי"ל ביצה בס"א וא"כ אין כאן רק קלופה אחת וצריך לומר דהגמ' פליג בזה וס"ל אפי' קלופה אחת מעכב הפליטה אך זה יש לדחות דבאמת המ"ל כן רק דעדיין קשה מהך דאמרי אינשי על הברייתא דקתני להדיא בצים ששלקן עם בצים אחרים דאסור ולכך מתרץ ביש בו אפרוח דגם הך ברייתא מיושב:

### @22ז

@11וצריך ס"א @33כתב הש"ך בס"ק לפי הטעם שיש בביצת גדולות או קטנים אם נתבשלו עם תבשיל א"צ רק ס' וכמ"ש המחבר אבל לפי דעת הרמב"ם דהוי ברי' ולכך הוסיפו א' אפי' בתבשיל נמי וכ' הש"ך דמתוס' תולין דף צ"ח ד"ה איבעי דהקשו מ"ש ביצה משאר איסורים ולא תי' דגם כאן צריך ס' רק דבמינו גדולים וקטנים ש"מ דלא ס"ל הך סברה ודבריו לא הבנתי דז"ל התוס' בהא דמספקא לי' בהא דאמר ריב"ל ביצה בס' אסורה או בס' היתר או בנ"ט היתר והקשה תוס' דלקמן אמר ריב"ל כל איסורין שבתורה בס' משמע ס' היתר כמו גיד בס' ואין גיד מהמנין וי"ל דהתם משמי' דבר קפרא אמר לה אבל הכא מדקאמר בס' אסור משמע שפיר בס' של היתר נמי אסור וכו' עכ"ל ונראה דהבין הש"ך דקושי' מתוספת למה בשאר איסורין בס' וכאן בס"א. ובזה תמך יסוד ראיי' שלו ואין זה נכון דא"כ מה צורך תוס' להביא ראי' מן גיד אדרבה אם אמרינן בנ"ט היתר הקושי' יותר חזקה וגם תי' התוס' אבל הכא וכו' אינו ענין כלל לקושי'. לכן ברור דקושי' התוס' מאי מספקא לי' כיון דאמר סתם כל איסורין שבתורה בס' ולא הוציא ביצה מן הכלל ש"מ דאף ביצה בכלל וכ"ת אף דנימא בס' היתר עדין צ"ל דיוצא מכלל דכאן בעינן ס' היתר ובשאר איסורים סגי בנ"ט לזה הביא התוס' ראי' מגיד דגם שם פי' בס' היתר וא"כ י"ל בביצה ג"כ שיהי' כל איסורין בדקדוק מבלי יוצא מהכלל ותי' התוס' דההיא בר קפרא אמרו ולא קשה מ"מ למה לנו לעשות מחלוקת בין ריב"ל ובר קפרא נימא דגם ריב"ל ס"ל דסגי בס' היתר וע"ז כתבו מדקאמר בס' משמע בס' של היתר והיינו כיון דבאנו להשוות ריב"ל עם בר קפרא א"כ כמו דלב"ק פי' ששים ששים היתר דכן הדין בגיד וכו' א"כ אף במילתא ריב"ל פי' ששים ששים היתר ושפיר מספקא וא"ש ודו"ק. ולפ"ז נק"מ דסוף כל סוף סתמא קאמר כל איסורים בתורה ואלו בביצים צריך ס"א וקו' התוס' על נכון. ואדרבה יש קצת ראיי' דלא ס"ל לתוס' כדעת רמב"ם דלרמב"ם הא דאמר ר' נחמן ביצה בס' ע"כ פליג אמאי דקיימ"ל ביצה בס"א דל"ל דר"נ מיירי בנתערבה בנימוח' דבטלה חשיבות דא"כ לא פריך הגמ' והא מיא בעלמא וע' חדושי רשב"א וצ"ל דפליג וכ"כ תו' בדף צ"ז ע"ב ד"ה ביצה דלכך קאמר ר"נ ביצה ולא שאר איסורין משום דאיכא ביצה טמא וכו' וזהו דוחק דהא ר"נ לא איירי בטמא רק ביש בו אפרוח ולא תי' בפשוט דביצה צריכין להוציא מדעת מ"ד וכפי דקי"ל באמת דצריך ס"א מלבד הביצה וטובא קמ"ל ועכצ"ל דתוס' ס"ל הטעם משום במינו קטנים וכו' וא"כ אף ר"נ ס"ל כן רק ר"נ איירי בבישל עם תבשיל וסגי בס' וא"כ ליכא מקום טעות דבשאר תבשיל ליכא למ"ך דבעי ס"א. ובזה יש לכוין אפשר דכ' התוס' דאיכא ביצה טמא וכו' הא ר"נ לא איירי רק ביש בו אפרוח דבאמת לר"נ א"צ לאפרוח כמש"ל דהא ר"נ איירי בתבשיל והוי לי' היתר קלוף ולכ"ע אסור וכמש"ל רק גמ' משני לתרוצי הברייתא אבל ר"נ באמת איירי אף בטמא ושפיר איצטריך ודו"ק:

@11והנה @33כל הפוסקים פירשו דברי רמב"ם דנתן טעם דביצה קרוי ברי' היינו ביש בו אפרוח אבל בביצת טמא לא וא"צ ס"א. והש"ך ס"ל דרמב"ם ס"ל דביצה בעצמו קרוי ברי' וכבר כתבתי לעיל דלא יתכן בדברי הרמב"ם דס"ל ברי' אפי' באלף לא בטיל וקשי' לי' הך סוגיא דביצה ופשוט: והנה קשיא לי בדברי הרמב"ם דא"כ הך דס"ל ביצה בס"א הא ברייתא מפורשת ביצה שיש בו אפרוח שנתבשל עם שאר בצים בנ"ט והיינו ס' ולא ס"א כמו נ"ט בכל דוכתי בס' בשלמא לאידך טעמא דיש במינו גדולים וקטנים ל"ק דהיינו ס' והיינו נ"ט דבאמת אם אתה משוה אותן אין כאן רק ס' ובנתבשל בתבשיל באמת סגי בס' בנ"ט אבל להרמב"ם הא אפי' בנתבשל לא סגי בס' א"כ איך קתני בנ"ט וכי יפלגו אמוראי אברייתא מפורשת: לכן הי' דעתי נוטה לומר דבלא"ה עמדו היש"ש והפר"ח למה בביצה שהוא ברי' הוסיפו חז"ל בפליטתו משעור ס' ולמה לא נימא כן בשאר ברי' גיד הנשה וכדומה ועמ"ש לישב בדוחק למאוד. ולכן נ' דגם הרמב"ם ס"ל טעם הפוסקים דלכך הוסיפו א' דיש במינו קטנים עם גדולים רק הרמב"ם ס"ל מדקתני סתם ביצה בס"א משמע אפי' עם תבשיל דהא סתמא קתני ולא חילק והא בתבשיל לא שייך הך טעמא דקטנים עם גדולים לכך נתן הרמב"ם הטעם דהוסיפו במנין היותו ברי' והיינו דאי משום ברי' לחוד לא תקנו להוסיף ולכך בכל ברי' לא מצינו חומרא כזו רק כאן בביצים עם בצים בלא"ה שורת הדין להיות ס"א משום קטנים וגדולים ועילה מצאו היותו ברי' לאסור אפי' בתבשיל דלא שייך הך טעמא ולחשיבות הברי' עשהו לא פלוג בין עם בצים בין עם תבשיל בעלמא ותמיד יהי' ס"א וא"ש וא"כ גם ברייתא אתיא על נכון ביצה בבצים הטעם משום גדולים וקטנים וזהו עיקר הטעם וא"ש בנ"ט דהיא היא שיעור נ"ט כמ"ש לדעת אינך הפוסקים: ובאמת מש"ל דמירושלמי משמע דאם איסור אינו קלוף והיתר קלוף דאוסר ואם נימא דגם גמרא ס"ל כן רק כמ"ש התוס' דאורחא הוא למבשל בלי קלוף עדיין קשה הא נתבשל במים וא"כ המים בולעין דמים הוי כקלופי' וחנ"נ לדעת ר"י וחוזרין ונבלעין בביצים של היתר אף שאינו קלופים דמים הן כקלופין וא"כ לא פריך הגמ' מידי ונ"ל דפליטת ביצה כ"כ קלוש ואינו עובר דרך שני קליפות ולכך אף דהמים נ"נ מ"מ כאשר יכנסו לתוך ביצה היתר בלתי קלוף אין בליעת ביצה אסורה הולך עם המים דאינו עובר שני קליפות ואין הנאסר יכול לאסור ודוחק דלא סגי דכ"ש מן ביצה הולך עמו עם המים ולא שייך תו אין הנאסר יכול לאסור גם בלא"ה יש להבין הא דקאמרי אינשי כמיא דבעי בעלמא מנא ידעו אינשי זה הרוח נבואה בקרבם דהא אם נתבשלה הביצה עם אינו מינו והיינו תבשיל הא באמת יהיב טעמא דאין מינו קלופה וכשהיתר קלוף מקבל טעם ואם בשאר בצים וכולם אין קליפות הא ה"ל מין במינו אין כאן טעם כלל ולא יורגש מעולם דהא הוא מין במינו וא"כ מאין יודעין דנותן טעם או אינו נותן לכן יותר טוב לומר דבזה ודאי תלמודא דידן חולק אירושלמי וס"ל אם ביצת איסור בקליפתה אינו אוסרת אפי' ההיתר קלוף וכל כונת התוס' ליישב דלא פליג הגמ' לגמרי וס"ל להתיר אפי' באיסור קלוף לזה תי' דרגילין הי' לבשל בצים בקליפתן אבל בזה אם האיסור אינו קלוף יהי' ההיתר קלוף מ"מ אינו אוסר ודברי הש"ע מכוונים: ובזה יש ליישב מה שהקשה התוס' על רש"י דפירש בחולין דף ס"ד ע"ב גיעולי בצים מותרים דטמאה נתבשלה עם טהורה לא אוסר דמיא בעלמא נינהו והקשו שם התוס' כמו שכתב הרשב"א דא"כ הא דפרכינן על ר"נ מהא דאמרי אינשי וכו' ולא פרכינן מברייתא דהכא ולפמ"ש ניחא דברייתא י"ל ה"מ בשניהן אינו קלופות אבל מילתא דר"נ איירי בהיתר קלוף כמ"ש דמיירי בתבשיל ולכך פריך מהא דאמרי אינשי וכו' דע"כ איירי בתבשיל דאל"כ מנא ידעו כמ"ש אם לא שנאמר כמ"ש דאף דשניהם אינו קלופים מ"מ ה"ל כקלוף דרוטב נ"נ כמ"ש ודו"ק: מיהו על הך קושי' הרשב"א י"ל תי' אחר והוא ידוע מ"ש דנחלקו אם יש בגידין בנותן טעם ולא אמרינן ליקום אמילתא ע"י קפילא דטעם קלוש' אית להו ובזו נחלקו אי טעם ממש הוא או לא ולפ"ז י"ל ודאי יהבי טעמא רק משום קלוש והך ברייתא ס"ל כתנא אין בגידין בנ"ט דטעם קלוש לא טעמי' מיקרי וא"כ אף געולי ביצי' לאו טעמא מיקרי ושרי אבל ר"נ דאמר גיד בס' ע"כ ס"ל יש בגידין בנ"ט דדוחק לומר דקאי על שומן שהוא רק מצות פרישה ועיין ר"ת דס"ל דאם אין גיד אוסר אין שומנו אוסר וא"כ ס"ל יש בגידין בנ"ט והיינו דטעם קלוש טעמא נקרא א"כ אף בביצים כן ולכך בעינן ס' ולק"מ ולכך פריך מהא דאמרי אינשי שהוא יתד שלא תמוט דאין בו טעם כלל רק מיא בעלמא וא"ש: וקליפי האיסור ה"ה הרוטב מצטרף לס"א ביצים ופשוט:

### @22ח

@11וי"א וכו' @33זהו דברי בעה"ת וקשה עלי שידחה דברי הגמ' בגמרא פריך מהך דאמרי אינשי וטרח ליישבו ובעה"ת ידחה אותו בקש ולומר דאין משגיחין במה דאמרי אינשי וכבר תמה היש"ש ע"ש. ומה שנ"ל דס"ל לבעל התרומות הטעם דבעינן ס"א כמ"ש הרמב"ם דמשום דהואיל דלא בטיל גוף הביצה עשהו בפליטתו היכר להוסיף א' ואפשר דס"ל דלא אמרו כן בשאר ברי' דלא שכיח שיבשל איסור עם היתר אבל בביצים שכיח כי דרכן לבשל בלי קליפות כמ"ש התוס' וא"כ מי יודע אם לא בתוך א' אפרוח או דם וכפתחו הרי הריעותא ולכך גזרו בו חז"ל להוסיף במנין א' וס"ל לבה"ת לא משום ברי' דהא בגמ' סתם נאמר ביצים משמע אפי' ביצת טריפה וטמאה ולא שיש בו אפרוח לבד רק ס"ל לבה"ת דביצה לא בטל מתורת חשיבות דבר שבמנין דפסק כתנא דליטרא קציעות ואם כן מ"ש אם אין בטל מחמת ברי' או אינו בטל מחמת חשיבות דבר שבמנין סוף כל סוף חשוב הוא והוסיפו א' בפליטתו לאות שביצים עצמו אינו בטל והא דלא עשהו כן בשארי דבר שבמנין הטעם כמ"ש הטעם בברי' ומ"ש חשיבות דבריה או חשיבות דבר שבמנין: והנה ס"ל ודאי הא דאמרי אינשי מיא בעלמא אין הכוונה שאינם פולטים כלל דהא חוש הראות והרגש יעיד שנותן טעם רק מעט מזער וגוזמא בעלמא כמים רק ודאי דא"צ לס' לבטל פליטתו וסגי בעשרים או שלשים וזהו קושי' הגמ' ר"נ מחמיר ובעי ס' בלי ביצה כשאר איסורים הא אמרי אינשי דלא יהיב טעמא וא"כ מהכ"ת דנצרך כ"כ וזהו ברור בקו' הגמ' רק לכאורה אין זה קושיא דבאמת שורת הדין לבטל פליטת ביצה א"צ ס' רק הגע עצמך ס"א ודאי אינו צריך דכל איסורים בס' וצ"ל דהחמירו להוסיף על שיעור וא"כ לו יהי' דסגי באמת בשלשים וארבעים הא החמירו להוסיף על שיעור ומ"ש דהחמירו להוסיף א' או יותר סוף כל סוף המה ראו להחמיר ולהוסיף בו משארי איסורים להיכר דגוף ביצה לא בטיל וא"כ אין קושיא ולכך ס"ל קושי' הגמ' קאי הכל לס"ד דביצה בס' ולא הוסיפו בשיעורו ושפיר הקשה הגמ' למה בס' בשלשים או ארבעים סגי דלא יהבי טעמא עד שהוא למשל בפי הבריות דהוא רק מיא בעלמא והוצרך הגמ' לכנוס בשנוי' דחיקא אבל למסקנא קיימ"ל ביצה בס"א דהוסיפו להיכר יותר משעור שאר איסורים א"כ לק"מ כמ"ש דמה בכך דאין נ"ט חז"ל החמירו להוסיף בשעורים משאר איסורים וא"צ לכל הנ"ל וא"ש ולק"מ ודו"ק:

### @22ט

@11אם יטעון וכו' @33הפר"ח מחולק פה וכן לעיל סימן נ"ז עם מהרש"ל אם בעינן דוקא לידה כדעת מהרש"ל או טעינה לחוד סגי והפר"ח נסתייע מדברי הר"ן דכתב דאין טריפה מתעבר ואין להביא ראי' לפר"ח דאל"כ הא דאמר אמימר הני ביעי שיחלי קמא אסורה וא"כ ה"ל זו"ז גורם ומותר והדר בי' הגמ' דקיימ"ל טריפה אינה יולדת וקשה עדיין נימא כך דשחלי קמא אף דשחט תרנגולת ומצא בה בצים אסורים דעם התרנגולת נטרפה אבל שחלא בתרא זו"ז גורם ומותר אם שחט תרנגולת ומצא בה בצים דאין כאן טריפות וביצה נבילה לא מקרי כיון דשחיטה היה כהוגן ומטהר מידי נבלה ויש לדחוק דמ"מ כמו דאסרו חז"ל ביצת נבלה משום מראית עין כן אסרו ביצת שחיטה טריפה מפני מראית עין: איברא בזה יש לדקדק בהך פלוגתא דר"א ור"י ולד טריפה וכו' דנאיד הגמ' מאוקימתא דזה וזה גורם ומחלוקת שנטרפה ואח"כ נתעברה דטריפה אינו מולד נימא דשחט טרפה ונמצא בה בן ט' חי דקיימ"ל ד' סימנים אכשיר רחמנא והרי יש לו שחיטה גמורה ומותר ולר"א איסור דזוז"ג אסור ולר"י מותר דזוז"ג מותר וא"צ למהדר ולומר דפליגי בעובר ירך אמו ודוחק לומר דאפשר כי אמר מהרש"ל בלא כלו לו חדשיו אבל בכלו חדשיו ודאי דהוי כילוד והרי זה לידה גמורה דלא משמע כן מדברי היש"ש דכתב דלמא אם הי' מולידה היה מתה בו ואפשר לומר אף דקיימ"ל ד' סימנין אכשיר ביה רחמנא לקדשי' אפשר דמפסלי מידי דהוי יוצא דופן דפסול בקדשים דכתיב כי תלד וגם בזה ליכא לידה דנמצא במעי אמו ואמו לא הועיל שחיטה כלל ור"א אמר יקריב ודו"ק: עכ"פ לדינא יש להחמיר כמהרש"ל ועמש"ל בהל' טרפות ביותר ביאור:

### @22י

@11כיצד יעשה יטרפנה בקערה וכו' @33וכתב הפר"ח דאם חלבון וחלמון אינו מעורבים דא"כ יש לסמוך אסימן בצירוף של עוף פלוני אסור למכור לעכו"ם טריפה דהא שרי ליקח הימנו ולא אסרו רק בטרופות וכ"כ הרשב"א דאם חלבון וחלמון בפ"ע היינו ביצה שלימות דמותר ליקח ומה נ"מ בקלופה וא"כ אף הוא אסור למכור טרפה לעכו"ם עד שיטרפנה. והנה יש לדקדק א"כ מה לפיכך אין לוקחין הא כשמטורף בלא"ה אין לוקחין מחשש טמא כבר כתבו כי האר"י ז"ל באמת ס"ל הך לפיכך לאו דוקא ובלא"ה אין לוקחין משום דלמא טמא הוא וע' בב"י מ"ש בשם רי"ו דר"י לא גריס לפיכך ולכך ס"ל דלכך מותר למכור דבלא"ה לא יזבון ישראל מחשש עוף טמא ולכך בזה"ז דאין חשש טמא דלא שכיח לעולם אסור למכור ובאמת בש"ע מבואר לאיסור והרשב"א תי' דמ"מ העכו"ם מירתת דלמא יקיף זה הביצה עם ביצת עוף פלוני ולא ידמו להדדי וכבר כתב עליו הר"ן שזהו דוחק אלא שאני איני מבין כלל הך סימנים ראש אחד כד וראש אחד חד וכדומה דאמרו עליו סימנים דרבנן דמשמע דרבנן דחקרו תקנו ויסדו אלו הסימנים מה נ"מ אי לא אמר הנכרי מעוף פלוני הלא סימנים הללו אינו מועילים לדינא ואי באמר של עוף פלוני אפי' ליכא סימנים והביצה מטורפת מ"מ נאמן לשיטות רשב"א דמירתת ומה טיבו של סימנים כלל ששנו אותו חז"ל בדבריהם והם אינן מעלין ולא מורידין וצ"ל במי שאינו מוחזק בכשרות מד"ת נאמן רק דחכמים תקנו דלא יהיה נאמן ואינם נקחים אלא ממומחה וא"כ בסימנים הנ"ל יש ליקח הימנו דהימנוהו רבנן בדרבנן אבל בש"ע לא משמע כן דאפי' באינו מוחזק בכשרות בעינן תרתי והר"ן תי' דקמשמע לן אפי' במקום שאין עוף טמא מצוי מ"מ אסור לקנות מחשש טריפה הואיל וטרופות בקערה: ואני איני מבין כיון דאמרינן באמירת של עוף פלוני אינו משקר ואינו אומר בדדמי דמירתת א"כ למה לא ימכור ישראל לעכו"ם אפי' ביצת טרפה שלם רק לא יאמר לו של עוף פלוני טהור וא"כ למשקר לא חיישינן דמירתת וא"כ הא לא יקנה ישראל הימנו דצריך לומר של עוף פלוני טהור וזה לא יאמר דמנא ידע' המוכר לא הגיד לו ובדדמי לא אמר דמירתת וצ"ל דחיישינן דישראל יכירנו בטב"ע דהוא מעוף טהור וא"כ יאכלנו ולפ"ז בלא"ה א"ש לפיכך דאפי' מכיר בטב"ע דהוא מעוף טהור וא"צ לכל דחוקים ודו"ק:

## @00פז

### @22א

@11כתוב בתורה ג"פ וכו' @33הכה"ג מביא קושי' בשם הרא"ם שהקשה למה לי לא תבשל תיפוק ליה מלא תאכל כל תועבה כל שתעבתי לך וכו' ואין לומר דאי הוי כתיב לא תבשל לא הוי אסרינן בישול כלל רק ה"א מה בישול אכילה וא"כ לא הוי תועבה כלל דזה דוחק דמהכ"ת נוציא בישול ממשמעותיה על אכילה ותי' ללקות באו דעל לאו ל"ת כל תועבה אינו לוקה דה"ל לאו שבכללות ע"ש ועדיין לשיטת הרמב"ם דס"ל על הנאה אינו לוקה חד לא תבשל דקאי על איסור הנאה קש' ל"ל מלא תאכל כל תועבה נפקא ואיסור הנאה בכלל דבל"ה לא לקי ודאי לחזקי' דס"ל לא תאכל איסור אכילה לבד משמע לא קשה דמנלן הוי ידעינן איסור הנאה דחד לבישול וחד לאיסור אכילה ללקות על אכילה דלא נפקא מלא תאכל כ"ת ואיסור הנאה מנלן ואיצטריך קרא מיוחד רק הקושי' לר"א דאמר כל מקום שנאמר לא תאכל איסור הנאה נמי במשמע קש' דאייתר לא תבשל הג' דהנאה מל"ת כ"ת ואי דהוי לאו בכלל ל"ת הא בלא"ה לית ביה מלקות והרמב"ם פסק כר"א: ובאמת מ"ש בגמ' דחולין דף ק"ח דלכך בעינן בב"ח נ"ט דדרך בישול אסר' התורה ולפי' רש"י דגלי' הקרא דבעינן טעמא מדלא אסרה התורה אלא דרך בישול ולא כבוש שאסר הכתוב הבשר להתבשל בחלב וכו' ש"מ דלכך הקפיד התורה אבישול כדי שיתן טעם אבל הבישול בלי נתינת טעם אין כאן בישול ולפ"ז אם בישל כזית בשר בע' ביצים חלב בנ"ט בדרך בישול אין כאן לאו ל"ת דלא אסרה התור' רק דרך בישול וא"כ יהיה הבשר מותר משום ל"ת כ"ת דלא נעשה תועבה ובאמת הבשר אסור דהא נתבשל בחלב הרבה ולכך איצטריך קרא ל"ת אף דלא נעשה תועבה: ולפ"ז קשה לר"א דאמר בשר בחלב אסור דכתיב ל"ת כל תועבה כל שתעבתי לך אסור הך מלתא דרב דאמר כזית בשר שנפל לתוך יורה חלב בשר אסור והחלב מותר בממ"נ אם לא נעשה תועבה בבשר קטן הכמות ברב חלב דאינו כדרך המבשלים א"כ אף הבשר יהי' מותר דאינו נעשה תועבה ואי דנעשה תועבה מ"מ הואיל שנתבשל בו בשר א"כ אף החלב יהיה אסור דהא בסיבתה נעשה תועבה וצ"ל דנראה מתוך דברי הגמ' מה דפריך חלב אמאי מותר חלב נבלה דהך חלב הנבלע בתוך חתיכות בשר הוא נפרד מן החלב שביורה ואינו מסייע לבטל הטעם וא"כ הך חלב הוא בכלל בישול בב"ח שהוא כדרך המתבשלים ונותן טעם כי אין לה חיבור עם חלב שבתוך יורה כי רב היא והרי כאן בשר בחלב גמור ושייך בהו ל"ת כ"ת וא"כ אף הנ"ל נסתר דאם יבשל כזית בשר תוך ע' זתים חלב אותו כזית חלב הנבלע בתוך כזית בשר הוא ענין נפרד ויש בו משו' לא תאכל כ"ת והבשר והחלב הבלועה נעשה בהם תועבה ואסורין מד"ת וא"כ הקושיא הנ"ל במקומו ולכן אפשר לומר דנ"מ במבשל לחולה בב"ח וא"כ תועבה ליכא ואדרבה תבא עליו ברכה ואין אומרים יעשה זה בשביל קטני ישראל וכו' וא"כ אצטריך קרא דאף בכה"ג אסור וצ"ע כי בלא"ה קשיא ליה הא דילפי' לאסור י"נ לעכו"ם מישתו יין נסיכם ותקרובת עכו"ם מין ויאכלו זבחי מתים ותיפוק ליה דהוי בכלל לא תאכל כל תועבה ואין לך תועבה יותר מזה והוי בגופו של דבר כמו בב"ח ע"ש בגמרא דחולין ודעכו"ם וצ"ע דמזה נראה דהך לא תאכלו כל תועבה אף דר"א אמרה לא קי"ל להלכה וסתמא דגמרא חולק וצ"ע:

### @22ב

@11אחר לבישול @33והנה אם צלי ג"כ מהתורה אסור נחלקו הפר"ח ואחרונים נמשכו אחר דעת הר"ן דס"ל דאין צלי בכלל וראייתו מהא דאמרינן בריש סנהדרין דאין לקרות בחלב בצירי דדרך בישול אסרה תורה ופי' רש"י ותוס' ובחלב אין בישל רק דרך טיגון: איברא אני אומר להיפוך הא דתנא דברייתא מייתי ליה לראיה דיש אם למקרא מדלא אמרינן בחלב בצירי וקאמר הגמרא דהך תנא דס"ל יש אם למסורת ס"ל דרך בישול אסרה תורה ולפ"ז הך תנא דברייתא דמביא ראיה לאם למקרא מהך ש"מ דלאס"ל להך דחיה דרך בישול אסרה התורה וס"ל אפילו דרך טיגון בכלל בישול ובהא נחלקו הנך תנאי וא"כ אנן דקיי"ל אם למקרא אמרינן כפשטא דברייתא דאף דרך טיגון בכלל בישול ולא אמרינן חלב דאם למקרא וכמעט נהפך הוא דיש ראיה משם דטיגון וה"ה צלי בכלל בישול איברא יש קצת ראייה מהא דאמרינן בפרק כ"ה ר"ל אמר מנין לבב"ח שאסור דכתיב לא תאכלו ממנו לא ובשל מבושל יש לך בישול אחרת כיוצא בזה שהוא אסור ואיזו זו בב"ח. והנה שם בשל ומבושל איירי בישול דווקא ולא צלי דצלי כך מצותו בפסח וקאמר דכמו זו אסורה כן ביוצא בזה בב"ח הרי דגם שם בישול ולא צלי לאסור דצלי אינו כיוצא בו דכאן אדרבה צלי שרי ומצוה ואין לנו לאסור רק בישל במים שהוא כיוצא בו בפסח לאסור וא"כ אף דלא קיימ"ל כר"ל בהא וילפי' בב"ח לאסור ממקום אחר מ"מ מסתברא דבהך דינא אי בב"ח שייך בצלי לא יחלקו ר"ל ואינך אמוראי ומר"ל נשמע לדידן גם עשיתי קצת סמוכין מהא דמקשים העולם בהא דילפינן בגמרא דפסחים ונזיר טעם כעיקר מגעולי עכו"ם דצוה התור' להגעיל כלי מדין דלמא בשביל כך צוה התורה אולי בישל בהם העכו"ם בשר והם חלב או איפכא ובב"ח לכ"ע טעם כעיקר דבר תורה כמבואר בגמ' דחולין ולפי דעת זו לק"מ דהא התורה צוה אשר לא תבא במים תעבירו באש ללבן מה שתשמישו ע"י אור וקשה אי טכ"ע ל"ד רק משום בב"ח הא הני כלי צלי נינהו ולא שייך בהו בב"ח וע"כ משום שארי איסורין: אך עם כל זה נראה עיקר כפר"ח להחמיר מהא דאמרינן כבדא עלוי בשרא אסור כחלא עלוי בישרא שרי דם דאורייתא חלב שחוטה דרבנן וקשה מאי איריא חלב שחוטה דרבנן הא אפי' דאורייתא מ"מ הא מיירי בצלי וצלי דרבנן משא"כ דם דאורייתא וע"כ דגם צלי דאורייתא וכן בשמעת' דכחל דאמרי' מעבר הוא דלא עבר עליו בלאו הא אסור ולפירש"י כל שמעתא איירי בצלי ולא בקדרה וקשה מאי אריא כחל כל מילי נמי אינו עובר מהתורה ודוחק לומר כיון דהחלב כנוס בתוך הכחל ה"ל כנתבשל בקדרה ולכך לולי חלב שחוטה דרבנן הי' עובר מהתורה דזה דחוק: וגם רש"י פי' בשמעת' דטפת חלב דחידוש הוא בב"ח הואיל זהו לחודא שריא ולא פי' להו דאי תרי להו כולי יומא משום דס"ל כבוש אינו רק בחומץ כמש"ל ולא פי' הך חידוש בצלי דעכ"פ בולע בנ"ט ומ"מ התירה התורה והיש לך חידוש יותר מזה בשלמא לתו' י"ל כבוש יותר חידוש דמבליע בכולו אבל לפירש"י קשה הל"ל חידוש זה א"ו דאף צלי אסור והכל בכלל בישול וגם ר"ת בשמעתין דכחל הקשה על רש"י דמ"ש צלי ומ"ש דנתבשל לבדו בקדרה וקשה הא שני ושני' דבצלי אפי' בחלב גמור ליכא איסור' של תורה ובבישול איכ' בחלב גמור איסור של תורה א"ו דגם צלי אסור ד"ת:

### @22ג

@11כל בב"ח @33כן דעת הרמב"ם והרבה מחברים ומהרש"ל בפכ"ה סי' ק' תמה מנלן הא דכל מה דתקון רבנן כעין דאורייתא תיקון וכ"כ חמץ בפסח אין הבדל בין דרבנן לדאורייתא ע"ש ונראה דיליף מהך דעכו"ם אלו אסורי' כו' דפר"י וליתני חתיכות נבלה והקשה התוס' הא תני לי' התם ותי' דא"כ בב"ח ל"ל וק' דלמא איירי המקשן בב"ח של חיה ועוף דהוי רק מדרבנן וקמ"ל דחתיכה הראוי' להתכבד אפי' באיסור דרבנן לא בטל ועיין לקמן סימן ק' ע"ש וע"כ צ"ל דל"ל ב"ח דרבנן דהא קתני איסורי הנאה ובב"ח דרבנן מותר בהנאה ודוק וע' לקמן ותמצא עוד ראי' לכך:

### @22ד

@11בהנאה @33כתב הרמב"ם דבב"ח האסור בהנאה הוא מנקברי' ואפילו אפרו אסור ונכון הוא במשנה דתמורה אלא שיש לי ספק למ"ד אי אפשר לסוחטו אסור ומכ"ש למ"ד אי אפשר מותר דלכ"ע כמ"ש הר"ן אי ברור לן דנסחט טעם החלב מן בשר הי' הבשר מותר רק א"א לסוחטו ע"ש ואלו בא אליהו ויעיד דהי' נסחט הי' מותר וא"כ בנשרף לעפר ודאי דפרח מנייהו טעם חלב ונסחט בבירור א"כ איך יהיה אסור השתא בחתיכה קיימת בכה"ג מותר מכ"ש בנשרף דק לעפר ועוד אני תמה א"כ הא דאמרינן נותן טעם לפגם מותר משום דנבלה דלא חזי לגר אינו קרוי נבלה ובאמת למ"ד דחזי לכלב הוי נבלה נט"ל אסור ולפ"ז כל הני איסורי דהם מנקברי' ודאי דאפילו לא חזי לגר אסורי' דהא אפילו אפרן אסור ומכ"ש אם הם בכמותם קיים וא"כ בב"ח וכן חמץ בפסח לדעת הרבה מחברים דהוא מנקברים יהי' נט"ל אסור ומה הרעישו המחברים בחמץ אי נט"ל אסור או מותר (ולפמש"ל ברמב"ם דס"ל נט"ל מטעם אחר מותר ולא משום דלא חזי לגר לא קשי' כולי האי ) וצ"ע כעת אם לא שנאמר דהך נקברים דאפרן אסור הוא רק חומרא דרבנן למפרש מאיסורא אבל מהתורה באמת מותר אם נפסד כ"כ וא"כ נותן טעם לפגם בנתינת טעם אזלינן בתר דין תורה וצ"ע במחברים וע"ל סי' ק"ג ודוק: והנה סוף תמורה פריך הגמרא שער נזיר יקבר הא תנן האורג מלא הסיט מפ"ח ושער נזיר ידלק ומשני כאן בנזיר טהור כאן בנזיר טמא א"ל שנית נזיר פ"ח אפ"ח קשי' ומהד' בתר שנוי ולבסוף קאמר כאן שער נזיר טמא פי' רש"י פ"ח משני הגמ' אח"כ ר' יהודא היא ופריך הגמ' וליבטל שק ברובא ומשני' הגמ' בציפורתא הא מני ר' יהודה היא דאמר אם רצה לקבור הנשרפין רשאי ע"כ והנה דברי הגמ' קשה להולמן דמשני כאן שער נזיר טמא וכאן שער נזיר טהור ועיקר הקושיא דהוא מפ"ח לא משני מידי ואם כוונת על תי' דלקמן כמ"ש רש"י הא מני ר"י היא מלבד דאין זה סוגי' הגמ' אף גם אם באנו לתירץ זה אינו צריך לחלק בין נזיר טמא לטהור רק דתי' ר' יהודה היא מתיר לקבור וכו' ואין צריך עוד ישוב גם הך קושי' וליבטל ברובא אין ענין לכאן ובלא זה ה"ל להקשות כמ"ש התו' בהדיא ונראה דכיון דכל הטעם דאין רשאי לשרוף הנקברין משום דאתה מתיר אפרן ואם אמנם גוף הדבר היה ראוי להיות בטל ברובא רק הואיל בציפורתא הוא דבר חשוב אינו בטל הא אם נשרף הבגד הרי בטל חשיבות הציפורתא וקיימ"ל כל דברים החשובים שנתבטלו חשיבתן בטלים דלפ"ז אף בגד זה שנתבטל חשיבות הציפורתא בשריפתו בטילים והרי הוא כשאר אפר איסור באפר מותר שנתערב דבטילים וא"כ א"ש פ"ח וכו' ישרף ואי דאפרן אסור ז"א דלולי הציפורתא הי' בטל ברוב ועכשיו דנשרף אזלי חשיבות הציפורתא והרי האפר איסור בטל ברוב היתר והאפר מותר בכלל ומה יש לחוש בשביל אפרן כיון דהוא מותר אך זהו אם אינו בטל מחמת חשיבות הציפורתא אבל אם בלא"ה אינו בטל לא שייך כל הנ"ל וידוע דנזיר הוא בכלל דבר שיש לו מתירין דנשאלין על נזירתו וא"כ מה בכך דבטל חשיבות הציפורתא מ"מ אינו בטל מחמת דבר שיש לו מתירין וא"ש על נזיר לא מצי לשנויי דלכך ישרוף דכיון דנשרף הציפורתא בטלה החשיבות ובטלה ברובא אפילו האפר מותר לשרוף הנקברים דעדיין קשה הא אינו בטל מחמת דשיל"מ ועדיין אפרן אסור לכך משני כאן נזיר טמא וכאן נזיר טהור אבל פ"ח לא קשיא וזה מאמר הגמ' פ"ח ליבטל ברובא וצ"ל בצפורתא וא"כ בנשרף בטלה החשיבות ואז האפר בטלה ברובא ומותר לשרוף ואין כאן חשש אפר וא"ש. רק עדיין יש להתעורר הא דלר"י מין במינו לא בטל רק הנ"מ בלח בלח אבל ביבש בטל וא"כ כיון דאתה בא לדון על ביטל האפר הוי לח בלח (ע' מג"א בהלכות י"ט כתב להדיא דאפר באפר הוי לח בלח) ולא בטל לר"י וא"כ לר"י מאי איכא למימר ובזה משני הגמ' לר"י בלא"ה לא קשי' דר"י מתיר בכ"מ לשרוף את הנקברים ואין כאן התחלת הקושיא כלל ודו"ק: ולכך הרמב"ם בהל' פ"מ בסופו חילק בנזיר בין טמא לטהור ובפ"ח בין שק לשער והשמיט הך דציפורת' ותמהו למה ולהנ"ל ניחא דקשי' לי' לרמב"ם קושי' הרב המשנה למלך מה פריך ולבטל ברובא הא אמרינן נבילה בשחוטה בטל ברוב במגע אבל משא לא בטל וכאן הוי כמשא וי"ל דקו' הגמרא למה יקבר ואי משום אפרו יבטל ברוב וגבי אפר לא שייך משא וא"כ א"ש השמיטה צפורת' דבניר בלא"ה ל"ק ולבטל ברוב דהוי דבר שיל"מ ובפ"ח הא פסק שק מפ"ח ידליק א"כ על מה יחול הקו' על קודם דליקת השק יבטל ברובא ובזה איכא טענת משנה למלך ולק"מ וא"צ לתי' צפורתא עכ"פ צריכין לומר דפריך לבטל ברוב היינו האפר ועל כל זה מוקמינן בצפורתא ש"מ דליתא לסברת הנ"ל וצ"ל אף דבטל החשיבות הואיל מצותו כך לבער ה"ל כמבטל אסור וא"כ ה"ה בהך דלעיל בב"ח וצ"ע ודו"ק:

### @22ה

@11מותר' בבישול @33עיין ב"ח דדעתו דמדרבנן אסור ונ"מ לחנ"נ וחה"ל ואני אמרתי דנ"מ לענין אם נפל כזית בשר שחוטה וכזית בשר טמאה לנ"ט זתים חלב א"כ הרי זה מותר דחלב אינו מקבל מן בשר שחוטה רק חלק ס' דכזית בשר טמאה ג"כ מקבל וכן להיפוך דאסורים מבטלים זה את זה בנ"ט דעכ"פ אין כאן בחלב טעם איסור רק בפחות מס' מן בשר טמאה ובפחות מס' מבשר טהור' משא"כ השתא דמדרבנן אסור הרי כאן שני זתים בשר האוסרים בחלב וליכא כאן ס' וזה נח לומר דגזרו רבנן משום לא פלוג דלפעמים יפלו שני זתים בשר טהורה וג"כ יכשירו וא"ש. רק מ"מ צ"ע דלא מצינו ראי' לזה מש"ס ואין לנו לחדש גזירת חכמים ע' מש"ל ס"ס צ"ח ע"ש:

### @22ו

@11ובשר חיה ועוף @33הוא דעת הרמב"ם ויש להבין הא בגמ' אמרינן דלכך ס"ל ר"ע כך דס"ל איסור חל על איסור וא"כ לא צריך גדי למעט חלב ומתה ואייתר למעט חיה ועוף. ואולם הרמב"ם פסק דאין איסור חל על איסור ואינו בשר בחלב נוהג בחלב ומתה א"כ מנלן למעט חיה ועוף וצ"ל דס"ל לרמב"ם כדעת התוספות בחולין דף ק"א ד"ה ר"ע וכו' דכל סוגי' הי' דשמואל אתיא כר"ע אבל באמת ר"ע ס"ל אין איסור חל על איסור וצ"ל אליביהו דמסתבר יותר למעט בגדי חי' ועוף משנאמר לרבות חלב ומתה כיון דאין איסור חל ע"א ולמעט חלב ומתה באכילה א"צ קרא דבלא"ה אין איסור חל ע"א והא דלא נימא דאתיא למעט בבישול כמו דאמרינן גדי להוציא הטמאה אף דבלא"ה אין איסור חל ע"א וצ"ל למעט בבישל וצ"ל יותר מסתבר למעט בגדי חיה ועוף דאינו בכלל גדי דכל מקום שנאמר גדי אינו רק פרה ורחל משנמעט חלב ומתה בבישל דאיתנהו בכלל גדי ואיסור חע"א ליכא בבישול אבל טמאה שפיר ממעטינן דג"כ ליכא בכלל גדי כמו חיה ועוף או נאמר דלא תקשה למ"ד שם חולין הואיל דלא לקי אאכילה אף אבישל לא לקי הך ר"ע איך מוקי לי' ודוחק דאיהו ס"ל דלא כרבא שם וא"כ אמרינן איפוך ע"ש. ולכן נראה דאיצטריך גדי למעט חלב טמאה ואי לאו גדי למעט טמאה לא הוי דרשינן אמו לאפוקי חלב טמאה דמהיכי רמיזא ובחלב ליכא איסור חע"א דהא פסק הרמב"ם בפ"ג מהלכות מ"א דחלב טמאה לית בי' מלקות דהוי כחצי שיעור וא"כ איסור בב"ח חל כמו על חצי שיעור כמ"ש התוס' בשבועות גבי שבועה שלא אוכל נבלות ע"ש וא"ש:

### @22ז

@11ומניחים בו בשר עוף וכו' @33האחרונים תמהו דמצינו מראית עין גופי' באיסור דרבנן וא"צ לאריכות הא כל גופו של דין זה מן דם שכנס בכלי ושם הדין אפי' ובבשל ודם שבישלו דרבנן ועיין חולין דף קי"א תוס' ד"ה דם דאורייתא רק כבר כתב הפ"ת דאין לדמות גזירת רבנן זה לזה. ואני מוסיף דעד כאן אסרוהו חז"ל בדם דגים שהוא דם לגמרי רק התורה התירה וכן הרשב"ם בחלב אשה שהוא חלב גמור כמו חלב בהמה רק הוא מותר בזה יש לחוש משום מראית עין אבל בחלב שקדים אטו חלב הוא מין פרי הוא ומשקה הוא רק הואיל מראהו כעין חלב קראהו בלשון מושאל חלב אבל בשביל זה לא יקרא באמת חלב עד שנדון בו מפני מראית עין ויין שהוא בתכלית אדום וכי אסור ליתן לתוך תבשיל דבל יטעהו בהם שצבעו כמראה דם ואמרו הטבעיי' הרבה ירקות אשר ידמו לשרצים ואף אתה צא ואוסרן לאכילה דלא יטעו בשרצים ונשתקע הדבר ולכן אין לזה שרש וענף ודי לאסור בבשר בהמה ולא לאסור בבשר עוף ומשה ותורתו אמת:

### @22ח

@11דכ"ש דאסור לבשל לכתחילה בחלב טמאה וכו' @33האחרונים כתבו דבבישל ליכא מראית עין רק באכילה וא"צ לזה רק די"ל דמילתא דלא שכיח' לא גזרו רבנן וא"כ דבר האסור באכיל' מי פתי יסיר לבשלו ולשפכו לאשפה והוא בלתי דשכיח ולא גזרו ביה מראית עין משא"כ דבר המותר באכילה חששו למראית עין אלא הא קשי' במקומו של ר"י היה אוכלין בשר עוף בחלב איך לא חששו למראית עין ואין לומר דבאמת בהא פליגי ולת"ק לכך אסרהו מפני מראית עין דודאי אין טעמו משום כך דהא איכא אופני' דלי' ביה משום מראית עין כמ"ש הש"ך בס"ק ד' ומ"מ אסור א"כ מהכ"ת לחדש עוד פלוגתא בין ת"ק לר"י הגלילי ואין לומר דעוף בבשר לא מחלף דהא חזינ' לענין העלאה בשולחן גזרו ולכן היה נראה דם דגים לכנוס בכלי אין שכיח ואיכא הרואה דם כנוס לא יתלה בדם דגים רק דם בהמה ועוף ולכך חששו וכן חלב אשה לא שכיח שיכנוס כ"כ חלב אשה לבשל בו וא"כ שפיר יתלהו בחלב בהמה משא"כ במקומו של ר"י הגליגי שכיח היה לבשל עוף בחלב ומהכ"ת יתלהו בבשר בהמה ומה מראית מין איכא בזה וזה נכון: וא"כ בחלב שקדים דכיון דשכיח לבשל בחלב שקדים ומוטעם למאוד לא חששו למראית עין כלל דמהכ"ת נתלה באיסור ולא בהיתר ולק"מ בשום אופן:

### @22ט

@11ביצים וכו' @33עיין ש"ך ס"ק יו"ד דהביא רשב"ם ואחריו סה"ת ואגודה ואו"ה דעתו דכל זמן שאין ביצים גמורות בקליפה חיצונה קשה יש לאוסרן בחלב דלא נקראו גמורות אם לא בכה"ג וכבר כתב הרמ"א בת"ח כלל ע' לנהוג לכתחילה כדבריהם. איברא להבין דבריהם דבברייתא נאמר השוחט תרנגולת ומצא בה ביצים גמורת מותר לאכלן בחלב ר' יעקב אומר אם היה מעורת בגידין אסורות ונחזה אנן דאם הת"ק ס"ל ביצים גמורות היינו בקליפה קשה א"כ ר' יעקב דס"ל אם מעורת בגידין אסורות ע"כ דמיקל מת"ק א"כ איך אמרו שם ביצה דף ז' ללישנא קמא הא דתנן שלל של בצי' אינו מטמ' בית הבליע' ר"י היא ודחינן דלמא באיסור גזרי' אבל בטומא' אפושי טומאה לא מפשינן ולא גזרי' ולדבריהם א"כ הבריית' דלא כמאן דכ"ש דלת"ק לא אתי' דמחמי' טפי ומכ"ש ללישנא ב' דאמרי' הא האוכל מאשכול מטמ' ב"ה ר"י היא ודחינן דלמא מאשכול גופי' וק' הא לת"ק פשיט' אתי' ולמה קא' ר"י הי' וגם אמרו מאשכול גופי' הא דתלי' באשכול אינו מטמא ודלא כר"י א"כ הבריית' דלא כמאן והרב הש"ך עמד בזה ולכן כתב דאף הם לא אמרו אלא אליבא דר"י דס"ל להלכ' אבל לא אליבא דת"ק וצ"ל פי' לפירושו דודאי אם אינו מעורת בגידין שרי לר"י רק אנן אינן בקיאין וכל זמן דלא נגמר בקליפה קשה יש לחוש אולי היה מעורה ובשעת פתיח' נקרע ודבר זה דחוק ובפרט ללישנא בתרא אפי' שלל לר"י מותר אף שמעורה בגידין הואיל ואינו מעור' בחוזק כמ"ש רש"י ובמילתא דרבנן אזלי בתר לישנא דמקיל וא"צ להאריך בדוחק הזה. ולכן מה שנרא' ליישב דעת רבותינו הללו הוא דבלא"ה צ"ל בתוס' שהקשו בחולין ובשאר דוכתי בהא דתנו ביצה נבילה ב"ש מתיר כל שכיוצא בה נמכרת וב"ה אוסרין ולמה מתירין בב"ח ותי' משום דבב"ח דרבנן או דהך לחודא שרי וקשה לפ"ז לס"ד דר' יוסף דאף בטומאה גזרינן כמו באיסור ולא אמרינן אפושי טומא' א"כ איך קאמר דלא כר' יעקב אף לת"ק נמי לא אתיא דהא בשל תורה ומקום דלא שייך האי לחודא שרי לכ"ע אפי' נגמר בקליפ' גזרו ולמה בטומאה לא גזרו וע"כ צ"ל דודאי אף ר' יוסף ס"ל דלא שייך בטומאה גזר' דלא מפשינן טומא' ולכך לא קשי' ליה לת"ק מהך דביצת נבלה דשם גזר' אטו לא נגמר' ולא שייך בטומאה רק לר"י דס"ל מעורת וס"ל אי ס"ד דגזר אפי' אינו מעור' לגזור כמו בביצת נבל' דגזרינן אפילו אינו מעורת גזר' דלמא לא נגמרו וע"כ צ"ל בב"ח לא גזרינן א"כ אף במעורת לא גזרינן ע"כ צ"ל באמת טעמ' דר"י לאו מתורת גזיר' רק דדינא הוא לר"י דהוי כבשר וא"כ שפיר י"ל אף לענין טומאה כן ואביי דחי לי' דמ"מ ס"ל לר"י גזרה רק בב"ח היקל מבלי לגזור כולי האי רק במעורת וגמ' מסיק למילתיה בתרוצו דגבי טומאה לא שייך גזר' כדר' הש"ס אבל גם ר' יוסף ידע לי' וכן ללישנ' שני' דדיי' ר' יוסף מן אשכול ביצים דר"י הוא היינו כמ"ש דלר"י דינ' הוא אבל לרבנן רק גזר' בביצת נביל' וזה לא שייך בטומא' וא"ש: ולפ"ז אף להרשב"ם וסה"ת י"ל כך והוכיחו דהך גמורות היינו קליפ' קש' דהם סברו בקושית התוס' מהך ביצה נביל' דאפילו נגמר בקליפה קשה אסרו ב"ה כתי' התוס' דגזרו אטו ביצת טריפה וכ"כ המרדכי להדיא בשם סה"ת וא"כ קשיא להו דלב"ה לב"ש דלא גזר אטו ביצת טריפה ומ"מ ס"ל אם אינו קליפ' קשה אסור משום נביל' ה"ה גבי בב"ח דלחלק בין נבל' לבב"ח לא ס"ל ולכך פי' באמת בצים גמורת היינו קליפ' קשה דגם גבי נבילה לב"ש מותר ולפ"ז ס"ל לר' יוסף ודאי לרבנן א"ש הך דשלל גבי טומא' לא שייך גזרה אלא לר' יעקב דס"ל מעורת ס"ל אי טעמא דגזר' לגזור אכלו כמו בנבלה לב"ש וע"כ דלא גזר כלל רק מדינא ושפיר אתיא דלא כוותי' הך דטומא' וע"ז דחי אביי כנ"ל דגזר במקצת ולא בכולו כהנ"ל. וכן בלישנא שני' דס"ל לר"י הואיל ות"ק סתם קאמר דוקא בצים גמורות מותרים ש"מ דזולת זה הכל רק מגזרה אסור דאי ס"ל מעורת חשיב מדינ' כבש' עו' לא ה"ל לכלול בחד דינא ובבא א' דנ"מ טובי דאם הוא ממדינא כבשר עוף א"כ אינו עולה עם גבינה על שולחן ואם הוא רק גזירה הוי גזירה לגזרה וכולי האי לא אסרינן וע' בריש כל הבשר דקא' ר' יוסף גופי' הך סברה ע"ש וע"כ דכולי בחדא כללא כייל והכל משום גזרה וא"כ בטומאה דלא מפשינן טומאה אינו מטמאה ב"ה וע"כ ר"י הוא דס"ל מדינא אסורי' מעורת ודחי גמ' דבאמת רבנן ואשכול ג"כ רק גזירה ולא שייך בטומאה א"ש דברי הגמ' ולק"מ ודעתם כמעט מוכרח לשיטתם מדברי ב"ש כהנ"ל ושמעתא מרווח: ובתוספת ביצה דס"ל הך תי' דסה"ת דגזרינן נבלה אטו טרפ' ומ"מ ס"ל להתיר אפי' אינו בקליפה צ"ל דס"ל דלא קשה מב"ש דודאי בקושטא יש לחלק בין בב"ח דהוא דרבנן רק עיקר הקושי' לר' יוסף דמה פשיטא לי' ביעא בכותחא דהא תנאי נפישי ס"ל בשר עוף דאורייתא וע"ז תי' דמ"מ בגמורת בקליפה קשה אפי' באיסור תורה מותר בנבלה החמירו גזרה דטריפה. ובזה מיושב ג"כ מה שטען התוספת בחולין על הך תי' דהא חזינן דלא גזרינן שיחלא בתרא וספנא מארעא אטו שיחלא קמא ע"ש דלפי זה ניחא דאמימר בלישנא קמא דלא גזרינן ס"ל הך תי' לחלק בין איסור תורה לעיקר ור' יוסף דאמר ביעא בכותחא לא ס"ל הך מילתא דאמימר רק כלישנא בתרא דהכי קיימ"ל וס"ל לחלק בין נבילה דגזרינן אטו טרפ' וא"ש. רק לפ"ז נסתר פי' מהרש"א בביצה בד"ה בצים וכו' דאפי' ר' יעקב ס"ל בשר עוף דאורייתא א"כ עדיין קושיא הנ"נ במקומו מ"ש מביצת נבילה לב"ש דאף דלא גזר מ"מ בעינן כמו שנמכר בשוק ודוק:

### @22י

@11אע"פ שמעורה בגידין @33הש"ך הקשה בס"ק ט' דגבי אבר מן החי ס"ל אפי' נגמר חלבון וחלמון כ"ז שמעורה בגידין אסורה משום אמ"ה ותי' דאמ"ה דלולי דהתירה התורה להדיא אפי' ביצה הנולדת היה אסור' משום אמ"ה וא"כ אין לנו אלא בשאינו מעורה והסכים עמו הפר"ח ולפ"ז במתה התרנגולת והביצה מעורה אסור דאיסור אבר מן החי להיכן אזל כיון שלא נשחטה לא הותר' ואפשר לענין טומאה מיתה מטהר אבל לענין אכילה כיון שהיה בכלל אמ"ה איך תהי' מותר במיתת העוף ולפ"ז לכאורה אין מקום לקושי' התו' הנ"ל דלמ' בנבלה החמירו יותר מבב"ח דבשלמא בנבלה במעורה בגידים אסורה מדינה החמירו באינו מעורה אטו מעורה משא"כ בב"ח אף במעורה מותר דמ"מ לאו בשר מיקרי וכמ"ש הש"ך וא"כ איך יחמירו באינו מעורה כולי האי וצ"ל דקושי' התו' לר' יעקב דס"ל במעורה בגידין אף בב"ח אסור וע' מש"ל דס"ל לר' יוסף דמדינא ס"ל לר"י דאוסר וא"כ שפי' קשה דה"ל להחמיר ג"כ אינו מעורה אטו מעורה. ובזה נפתח לנו שער בינה שתוספות ביצה דף וי"ו ע"ב ד"ה ביצה וכו' דהקשה הא דאמרינן בעירובין לא לשרי איניש ביעי בכותחא במקום רבו פשיטא והאיכא ר' יעקב דאוסר וי"ל דביצים גמורת לכ"ע מותר בחלב וטעמא דב"ה בנבלה דגזרינן אטו טרפה וכו' ע"ש וכבר עמדו בזה מהרש"ל ומהרש"א מה ענין דר"י לקושיא דשם מיירי בגמורת ואין התי' מעין הקושי'. ולפמ"ש ניחא והוא דקושי' התוס' הוא כמ"ש בחולין אי ס"ד ולכך הקילו בב"ח יותר מנבלה היותו דרבנן א"כ מאי רבותא דלא לשרי במקום רבו פשיטא דהאיכא מ"ד דס"ל בב"ח בעוף דאורייתא וכמ"ש רק דלא נימא תי' אחר דבשלמ' בנבלה דדין במעורת לאסור כמש"ל אף בבלתי מעורת גזרו משא"כ בב"ח ולזה כתבו והאיכא ר' יעקב דאוסר במעורת וא"כ עדיין יש לומר בלתי מעורת אטו מעורת ואי דלית הלכתא כר' יעקב מ"מ תו ליכא מילתא פשיטא דיורה במקום רבו ותי' התוס' דלכ"ע גמורת מותרת ולא גזרינן אטו מעורה דבלתי מעורת במעורת לא מחלף וגבי נבלה טעם אחר גזרינן אטו טרפה וכו' ודברי התוס' מזוקקים וברורי':

@11מיהו @33הך דהחלטו הש"ך והפר"ח דלולי דהתיר לנו התורה ביצים להדיא הוי אסרינן לביצים מחמת אמ"ה אמת כך נמצא בש"ד סי' פ' בשם ר"ת אבל לא הבנתי כי לא נזכר בגמ' רק בחלב שהוא מיץ ורוטב הגוף והוא בכלל הטמאים לאסור צירן ורוטבן כמבואר בבכורו' אבל ביצה הוא בגדר ולד שנולד מעוף מה ענין אמ"ה ואמרינן בבכורות ליכא מידי דאתא מחי ושרי רחמנא והאי חלב אתא מחי ושרי' אפי' חלב בהמה טמאה נמי ואם ביצה ג"כ בגדר אמ"ה מה קאמר ליכא מידי ביצה יוכיח ודוחק לומר ביצה נמי בחד גדר עם חלב ואיצטריך קרא רובצת על ביצים להתיר וליכא מידי דקאמר הגמ' ל"ד אף ביצים בכללו לכך איצטריך קרא בת היענה תיפוק לי' היוצא מטמא טמא אלא דה"א הואיל ביצה טהור מותר כדמשני הגמ' גבי חלב דזה דוחק דקאמר הגמ' ליכא מידי דאיכא ביצים והעיקר כי יש חילוק בין ביצה לחלב כדאמרינן חולין ס"ט על ולד הנולד כל מכח לא אמרינן פירש"י דליתסר הואיל בא מכח איסור ואלו על חלב שאל דלתסר הואיל בא מכח איסור ש"מ דיש חילוק בן חלב דהיא רוטב ובין ולד והיינו ביצה ג"כ וצ"ע:

### @22יא

@11אבל אם אין לה אלא חלמון וכו' @33וכתב הש"ך אפי' אינו מעורת מ"מ אסור וברשב"א בת"ה לא משמע קצת כן דהקשה במה דמתרץ הגמ' באשכול של ביצים אשכול גופה ולא מתרץ תלי' באשכול רק מיירי דלא נגמר אלא רק בחלמון ותי' ה"ה דהמ"ל כך ולפי הנ"ל לק"מ א"כ מאי ארי' דתלי באשכול ומעורת בגוף תרנגולת אפי' אינו מעורת מ"מ אסור דהוי כבשר ויש להם לטמא בבית בליעה וע"כ צ"ל דס"ל לרשב"א דהך באמת מותר אך מ"מ יש לדחות דהואיל והן קטנות חששו אטו מעורת ואסרו ולכך לא קתני להיתרא רק ביצים גמורת אבל בטומאה לא גזרו ובעינן מעורת ובאשכול דוקא כמ"ש הש"ך מ"מ הואיל רק איסורא דרבנן מכמה צדדים וגם בשר עוף בחלב דרבנן אין להחמיר:

### @22יב

@11המעושן וכו' @33הפר"ח דעתו לומר הואיל בירושלמי מס' שבת איפשטי' כמו דהוי מעושן בישול לגבי שבת ה"ה לבב"ח ויש לדחות דבב"ח דרך בישול אסרה התורה וזהו אין דרך בישול לחממם בעשן ולכך קבעי לו' הירושלמי בתרתי לענין שבת ובב"ח דחדא מחברתה לא נלמד כלל וצ"ע:

### @22יג

@11י"א דאסור לחתות וכו' @33אע"ג דבשר נכרי הוי נבלה מ"מ בבישול לכ"ע אסור כמ"ש הרמב"ם להדיא דלגבי בישול לא הוי איסורא כלל אמנם אם לאסור באכילה והנאה מחמת בב"ח אם בישל בשר נבלה בחלב בזו נראה דעת רשב"א בת"ה להדי דחל דהוי איסור מוסיף הואיל דאיתוסף איסור הנאה וצ"ל דלאו דוקא איסור מוסיף רק איסור חמור דאל"ה לא מקשה הגמרא לשמואל מהך דתרומה טמאה דשם ליכא מוסיף וכ"כ מדברי תוס' חולין דף ק"א ד"ה איסור וכו' ע"ש. אבל הרמב"ם פסק דאינו לוקה על אכילתו והיינו דס"ל דהנאה לא הוי איסור מוסיף ולהיות כי דבריו בפי' המשנה קצת סתומים ונבוכים בהבנתו אמרתי להעתיקו ולבארו וזה לשונו במס' כריתות במשנה יש אוכל אכילה אחת וכו' הקשה למה חל איסור קדשים על איסור חלב דהוי איסור מוסיף בהנאה ואלו בב"ח אינו חל על חלב נבילה ומשמעות תי' משמע לכאורה הואיל מחד פסוק נפקא בב"ח איסור אכילה והנאה וזה אינו דהא יש כאן לאו מיוחד לא תבשל ולכן המעיין שם יראה כי הלשון מגומגם היותו מועתק מלשון ללשון ותמצית הענין כך דודאי לא יתכן בב"ח לומר שמותר באכילה ואסור בהנאה וחד בחברתה מישך שייך בכל אופן וא"כ המבשל נבלה בחלב אין איסור בשר בחלב חל ולא יתכן לומר דיחול הואיל ואית בו איסור הנאה כי ע"ז אנו דנין דלא כוונה התורה רק לבשר המותר באכילה אבל לבשר דבל"ה אסור באכילה כיון דאין איסור חל על איסור ולא חל עליו לאו דאכילה גם לאו דהנאה לא חל ולא מיירי התורה כלל מכה"ג כמו דלא מיירי התורה מבשר טמאה וא"כ מה תאמר מגו דאתוסף איסור הנאה ע"ז אנו דנין אם אסור בהנאה ואם אומרין דאינו בגדרי בשר בחלב אינו אסור בהנאה ואיך נעשה מערכה מן דרוש משא"כ התם בחלב וכי ס"ד המקדיש בהמה דלא יהי' הקדש או דלא יחול הקדש על חלב שיהי' מותר בהנאה דבר זה מהנמנע פשיטא דכל בהמה בכלל מעילה ולפ"ז כיון דבהחלט אתה אוסר החלב בהנאה משום הקדש אף אנו נאמר דבאכילה אסור מהקדש אף דבלא"ה אסור משום חלב דה"ל איסור מוסיף בשביל הנאה דלית ביה פקפוק וכן היה הדבר בב"ח אלו יהי' מוחלט דאסור בהנאה רק היה דנין על אכילה רק שם אף זה בכלל הנדון. ודבר זה ברור בכוונת הרמב"ם להמעיין שם וא"כ מ"ש הרב בעל משנה למלך לחלק דבקדשים איכא מלקות על הנאה אבל בב"ח ליכא מלקות ומכח זה הכריע דהרמב"ם אף בב"ח לית ליה מלקות בהנאה לא כן הוא אבל דהחילוק מבואר בדברי רמב"ם בפי' המשנה כמ"ש. ולכן נראה כמ"ש הפ"ח דבב"ח מודה הרמב"ם דלקה אהנאה הואיל ואית ביה לא תבשל בפ"ע ומהכ"ת להרבות במחלוקת כיון דאינך רבותא ס"ל בכל דוכתא בהנאה מלקות ותמהני על הרב בעל משנה למלך דחשב לתרץ הקושי' משום איסור מוסיף דאין בו מלקות מה יאמר באיסור כולל דמגו דחל אחלב חל נמי אבשר נבלה ובפרט בשאר איסורים ל"א טעם כעיקר ובב"ח אמרינן ולפי הנ"ל ניחא דע"ז אנו דנין דאם אמרינן דע"ז לא כוונה התורה רק לבשר אשר בלא"ה מותר אבל מה שבלא"ה אסור לא כוונה התורה אף החלב מותר ואין כאן כולל כלל ולא דמי לכולל דעלמא ודו"ק: וקשה לי דהא בשבועות אמרינן בשבועה שלא אוכל נבילה ומפרש חצי שיעור או בסתם לכ"ע דהוי כמפרש איסור שבועה חל ואף דחצי שיעור אסור מתורה מ"מ איסור שבועה חל עליו כמ"ש התוס' ור"ן וכ"כ הרמב"ם להדיא בפ"ה מהל' שבועות וא"כ כיון דקיימ"ל כלוי וכ"פ הרמב"ם באוכל חצי זית בשר וחצי זית חלב לוקה ומצטרפין וא"כ מה איסור חל על איסור שייך אם אין אוכל רק חצי זית מבשר נבילה וחצי זית חלב הא בחצי שיעור לא אמרינן אין איסור חל על איסור וכאן בב"ח לקי ואתי איסור מלקות וחל ודוחק לומר כמו לר"ע דבאמת אם אוכל חצי זית בעלמא מבשר וחצי זית מחלב אף בבשר נבלה חייב רק דמיירי דלא אכל חלב כלל רק כזית בשר מבב"ח ובזה אין חייב משום בב"ח דהא כ"כ דלא אכל שיעור לא מתחייב ובשיעור הא איכא בשר נבלה דזה דוחק ה"ל לרמב"ם לבאר ועכ"פ מיושב קו' מהרש"א דהקשה טמאה ל"ל מיעוט הא אין איסור חל על איסור ותירץ למעט בישול וזהו לא יתכן למ"ד הואיל אאכילה לא לקי אבישול נמי לא לקי ולפמ"ש ניחא דאתי למעט חצי זית טמאה וחצי זית חלב: וגם על תוס' בשבועות בשמעתא הנ"ל דתירץ על הך קושיא דאיך יחול חצי שיעור הא חצי שיעור אסור מהתורה ותי' חד תי' דכוונה במפרש שלא כדרך הנאתן וזהו מותר מהתורה וחל שבועה עליו דלפ"ז כיון דקיימ"ל בב"ח אסור אפי' שלא כדרך הנאתן ה"ל סתמא כמפרש שלא כדרך הנאתן א"כ הרי כאן איסור בשר בחלב חל על נבלה וחלב דכאן שלא כדרך הנאתן מותר וכאן אסור ובאמת על הך מ"ד דפוטר י"ל דס"ל כהך מ"ד דמפיק איסור אכילה בב"ח מן לא תאכל כל תועבה או לא תאכלנה נא וא"כ כיון דאכילה אית ביה אף בב"ח אין איסור אלא כדרך הנאתן אבל בגמרא קשיא דדייק הואיל ושמואל מרבה חלב ומתה דס"ל אין איסור חל על איסור די"ל שמואל ס"ל כדקיימ"ל דלוקה אפילו שלא כדרך הנאתן: וצ"ל דס"ל לתוס' כיון דעיקר לאו לדרך הנאתן וכך סדרן של האכילה לא חשיב חל על איסור משום שלא כדרך הנאתן דעיקרו להנאתו והרי קדמו איסור נבילה והתם בשבועה שאני דפירש שלא כדרך הנאתן הרי אחשביה ופירש שבועתו בכה"ג וא"כ פשיטא דהוי איסור חל על איסור אבל בסתם אף דהוי אסור שלא כדרך הנאתן מ"מ להך מלתא לא קאי וצ"ע:

@11והנה @33הש"ך בס"ק י"ח כתב דה"ה שאר כלים שמבשלים בהם עכו"ם ג"כ אסור לחתות דיש בהן בלוע בב"ח ואם כן מתבשל הבליעה בב"ח וסיים ואינו אלא רק חומרא בעלמא וכ"כ הפר"ח והמ"י ולא ביאר הש"ך למה הוא רק חומרא בעלמא אי הטעם דכיון דקיי"ל בשבת לדעת הרבה מחברים אין בישול אחר בישול ולא בשבת נאמרה עד דנימא ביה שבת שאני מלאכת מחשבת אסרה התורה כ"א נלמוד ממקום אחר מצה מבושלת וכו' וא"כ כללא היא בכל דינים דאין בישול אחר בישול ומהכ"ת נימא בב"ח דכתיב לא תבשל והקפיד התורה על בישול דוקא דיש בישול אחר בישול ולכך לא הוי רק חומרא בעלמא ודבר זה הי' נראה בסברא אלא דקשי' מהא דאמרינן בגמ' לכך אינו עולה על השולחן אחד שיאכל בשר וגבינה כאחד שמא יעלה באלפס רותח והוי איסור תורה כמבואר בגמ' וזה ודאי דלא יעלה על השולחן בעת האוכל דבר שהוא חי וצריך בשולא וע"כ דכבר נתבשל רק יעלהו רותח וישים בו גבינה וש"מ דאף בכה"ג קרוי איסור דאורייתא ובישול דאי דרבנן עדיין הוי גזירה לגזירה וצ"ע: ולכן יותר נראה דבב"ח בלוע שהוא רק טעמא בעלמא בזה לא שייך בישול והתו' העלו במדין הגעילו יורות גדולות בני יומן ובפעם ראשון לא הי' במים ששים נגד הבלוע ומזה עשו טענה נגד ר"ת ע"ש. וקשה כלים שנשתמש בהו הא"י בשר בחלב דבכל הכלים צוה התורה להגעיל איך הגעילו הא בשלו בשר בחלב ועיין תוס' פסחים דכל הכלים הגעילו אפילו בלוע יין לנזיר ע"ש. ועיין לקמן צ"ב דעת הרמב"ם חלב שנפלה על בשר וא"י איזה חתיכה נוער הקדירה שיתפשט בכל חתיכות הא בלוע חלב חוזר להתבשל ע"י בשאר חתיכות ואיך יגרום בישול ואי דבטל בס' מ"מ החלב מתבשל בלחלח' בשר והוא אינו בטל והרי גורם בישול חדש מחתיכה לחתיכה ומזה נראה דבלוע שנתבשל כבר אין בו משום בישול וכולי האי לא אמרינן. ולכן כתב הש"ך דהוי רק חומרא בעלמא ודו"ק:

### @22יד

@11דאסורים בהנאה @33והיינו בכלי ראשון דאית ביה בישול תורה וכמ"ש הש"ך והא דלא קאמר הטעם דעובר לאו ל"ת ואי ע"י א"י מה בכך הא אמירה לא"י שבות מספקא ליה אי הוא בכל איסורים וצ"ל דמיירי דאינו ודאי דאין במים ס' לבטל טעם איסור ומ"מ אסורה בהנאה דספקא תורה להחמיר אבל לענין אמירה לא"י שבות ספיקא להקל ולכך הוצרך לומר דאסור בהנאה:

### @22טו

@11אין לשמש בו @33ועיין ת"ח כלל ע"ז דפעם א' ביקשו להשתמש בו והצריך מהרי"ל הגעלה ויש להבין כיון דאתה חושש דיש בו תערובת בשר וחלב ואין ס' לבטלו דאל"כ אף הכלי מותר א"כ איך יעבור על בישול בב"ח ואתה חושש לבלוע בכלי ואינו חושש לאסור לאו בישול בב"ח. והנה הרב הצ"צ הקשה הא מעורב בו אפר והוא נותן טעם לפגם ויפה דיבר כי הדבר ברור בלאג"י שעושין מאפר בו אפר הרבה עד שכל חיך יטעום דהוא פגום לגמרי והחולק ע"ז כחולק על מציאות המורגש: אמנם מבואר ברמב"ם פי"ד הלכה י"א מהלכות מ"א דאם עירב דבר מר ראש ולענה לתוך מאכל איסור או שהסריח והבאיש ובטל מאכילת אדם הרי זה פטור דה"ל שלא כדרך הנאתן אבל אם עירב דבר מר בקדרה בשר וחלב הרי זה אסור דחייב אפי' שלא כדרך הנאתן ע"ש: ובזה אמרתי בחידושי דרמב"ם נתן טעם דלכך אם האיסור מבאיש ובטל מאכילת אדם פטור דהוי שלא כדרך הנאתן ואלו בגמ' דע"ז קאמר הטעם דנבלה דחזי לגר קרוי נבילה ושאינו חזי' לגר לא קרוי נבילה משום דקשי' ליה לרמב"ם קו' התוס' ר"י דס"ל נט"ל מותר והיינו דבעינן חזו לגר ואלו גבי טומאה נבלה פסק ר' יוחנן טומאה חמורה עד לכלב וכ"כ הרמב"ם בפ"ב מה' ט"א ותירץ התוס' לחלק בין איסור לטומאה לא ברירי ליה דהא הכל מחד קרא נדרש אם נבלה מוסב על לגר אשר בשעריך או לא ולכן ס"ל לרמב"ם דכל סוגיא דגמרא דע"ז הוא אליבא אוקמתא בפסחים פרק ב' דאין לוקין אלא כדרך אכילתן וא"כ צריך הטעם משום דלא חזי לגר. וביותר מ"ש המהרש"ל והר"י אבן לב בפירוש התוס' בשמעתתא שבועה שלא אוכל נבילות דלר"ש דס"ל כל שהוא למלקות אפילו שלא כדרך הנאתן נמי מחויב ועי' משל"מ בריש הל' מדע שהאריך בזה ולפ"ז שה בגמ' פריך מ"ט דר"ש דס"ל נט"ל מותר ל"ל משום דהוי שלא כדרך הנאתן דלר"ש מחייב וצ"ל דס"ל לר"ש נבילה דלא חזי לגר לא הוי נבילה וא"ש אבל לר' יוחנן דס"ל לא אמרינן נבילה חזי לגר לעומת זה אזיל לשיטתו דסבירא ליה אין לוקין אלא כדרך הנאתן ומאכל שהבאיש הוא שלא כדרך הנאתן ובהכי ניחא הא דמקשי' דפריך שם מ"ט דר"מ דנט"ל אסור ומשני דיליף מגעולי מדין ואידך לא אסרה תורה וכו' מ"ט דר"ש משני נבילה דלא חזי לגר ואידך ההוא למעט סרוחה מעיקרא ומקשה בממ"נ אם הוא סברת חוץ לאסור נט"ל א"כ ל"ל דר"מ יליף ממדין הא אין לו ראייה להתיר דנבלה בגר מוקי ליה לסרוחה מעיקרא ואם סברת חוץ להתיר מה פריך מ"ט דר"ש הא אין לו מקום לאסור דגעולי מדין אוקי בכלי בת יומא ולפי הנ"ל ניחא דלר"ש דכל איסורים חייבים שלא כדרך הנאתן מסתברא לאסור נט"ל לולי דיליף מן נבילה דחזי לגר ולעומת זה לר"מ דס"ל דאין לוקין שלא כדרך הנאתן מסתבר להתיר נותן טעם לפגם כמו שהוא באמת לרבי יוחנן ולכך צריך לומר דיליף מגעולי נכרים וא"ש. יהיה איך שיהיה עכ"פ הדבר מבואר ברמב"ם בב"ח אפי' נתן לתוך קדרה של בב"ח דבר הפוגם ביותר מ"מ אסור דחייב עליה שלא כדרך הנאתן אך בין תבין אשר לפניך ה"מ כשכבר נאסרה בב"ח אבל בשר שנפל לתוך חלב ודבר מר ג"כ עד שפוגם אינו נעשה איסור בב"ח כלל עד שנאמר שיאסור שלא כדרך הנאתן כי התורה לא אסרה התערובות רק כשנותנים זה בזה טעם לשבח אבל לא בפגם וכאותו שאמרו דרך בישול אסרה וצריך זה מזה לקבל טעם של שבח וז"ב ונכון לפניך בדין זה ולא תטעה: ועתה מזוקקים דברי מהרי"ל דעל הכירה אשר זב מקדרות בשר בחלב ונתבשלים שם במקומן דליכא אפר ונאסרו ואח"כ כשבאים לתוך המים עם אפר לעשות מהם לרחיצה מה בכך דאפר פוגמן בב"ח דכבר נאסר אינו מועיל פגומה כלל כמבואר להדיא ברמב"ם ולכך הצריך הגעלה. אך זהו לענין בשר בחלב שכבר נתבשל בהיות ע"ג כירה טרם שנתערב עמם אפר אבל מה שאנו באנו לדון ולומר איסור חדש יש כאן דעכשיו הם נתבשלים במי רחיצה וחוזרים ומתבשל' בב"ח זה אינו דעכשיו מתבשל עמם אפר דבר הפוגם ואין כאן בישול בב"ח שאסרה התורה דבעי דרך בישול בטעם לשבח ולא בזה שטעם בשר בחלב עכשיו לפגם כי אפר פוגמן וא"ש ולכך לא חש לאיסור בישול רק לאיסור בלוע מן בב"ח מקדם דתו לא מהני ליה פגם ודוק כי ברור הוא ומה עמקו מחשבתם וכמה מילי מעליותא נלמד מענינו והאמת ליעקב. וכתב הש"ך הא דשרי לחוף הראש בו משום דאינו נהנה מגוף איסור ולא הבנתי כיון דבכל איסורים חנ"נ וא"כ המים נעשה נבילה מחתיכה דאיסורא ואיך יהנה מהם לרחוץ ראשו דאסורים בהנאה ולא דמי לשימוש בכלי בלוע איסור בצונן דגופו של כלי נא נעשה וצ"ל דכולי האי לא אחמור ורוב פוסקים ס"ל חנ"נ בשאר איסורין דרבנן וא"כ הוי ספיקא דרבנן אם היה תערובת בב"ח ובפרט לפמ"ש שלא היה כדרך הנאתן ובפגם וכל חנ"נ ילפינן מבב"ח ובעינן דווקא בשבח כמ"ש הר"ן דבעינן דומיא בב"ח בכל אופניו:

### @22טז

@11נסיובי דחלבא וכו' @33ולדעת הראשון שהוא דעת התוס' כותח שעושין רק מנסיובי דחלבא רק מדרבנן אסור וכ"כ התוס' להדיא ונראה דגם בה"ג ס"ל כן ומיושב תמיהת התוס' עליו דמחלק לכך ביצים גמורות מותר בחלב דבשר עוף דרבנן דא"כ מה פשיטא דביעי בכותחא הא איכא למ"ד דבב"ח בעוף דאורייתא ולק"מ דכותח ודאי דרבנן וא"כ חזר הדבר דאין לאסור ודו"ק:

### @22יז

@11שיהיה ס' בחלב @33כבר תמה הש"ך בס"ק למ"ד נמה הא החלב נעשה איסור והוי מעמיד בדבר האיסור ואפילו באלף לא בטיל ומנלן לדחוק ולומר הואיל והוי רק מחמת מליחה וכבישה דלא הוי כגופו של איסור כמ"ש הש"ך ובאמת בתוספת ע"ז שם דף ל"ה ד"ה חדא וכו' הביא דהואיל ומולחין להקיבה בעור אוסר ר"י בן חיים הגבינות דבב"ח איכא דמלוח כרותח וצ"ל למה בחר בב"ח דהוא רק דרבנן ונפל ברברבתא דלדעת הרמב"ם וסייעתו ליכא בשל גוי בב"ח דאין איסור חל על איסור לגבי אכילה ולא בחר בפשוט דבולע טעם עור נבלה וצ"ל דא"כ אין איסור מחמת עצמו וכל חייל דמתירין הוא הטור דכתב כאן וכבר הקשו אהטור דכאן משמע דסותם כר"ת דמעמיד בס' ואלו בהלכות פסח בגבינות שהעמיד בחלא דשכרא פסק דמעמיד לא בטל כלל והמהרש"ל הניחו בצ"ע והד"מ תי' דוחק הש"ך דבמליחה לא אמרינן גופו של איסור ובאמת הי' נראה דוודאי ר"ת דס"ל מעמיד בס' ודאי דמודה דהמעמידין גבינות של נכרים הוא יותר מס' מעור קיבה כמ"ש הרמב"ם שחלב מן כל עדר מעמידים בעור וכך צ"ל בקטן כמות דאל"כ מה זה שנחלקו חיך אוכל יטעום ע"י קפילה רק ס"ל ג"כ כראב"ד וסייעתו דבשל א"י החמירו ולא מטעם מעמיד וס"ל דאין הבדל בין מעמיד לאינו מעמיד ולכך ישראל המעמיד בכה"ג סגי בס' ומודה ר"ת בשל א"י דאין מועיל ס' דלא הלכו אחר נ"ט. ובזה יובנו דברי תוס' שם ד"ה חדא דהקשו לר"ת דמחלק בין קרוש לצלול א"כ אף קודם חזרה ליכא למיתלי טעמא דאיסורא בהעמדת ע"י קיבה דהא נעשה בקרוש וזה לשיטתו אף קודם חזרה כפירשא ותי' התוס' דלא ימלט דלא נשאר בו מן הצלול דאין הנכרים בוררים כ"כ ועדיין קשה לכאורה חדא הא הך צלול אינו מעמיד ועוד לבטל הך צלול ברוב דהא דבר מועט הוא ועיין לקמן סי' צ"ט ס"ו בחלב שנתערב במים ע"ש ומכ"ש כשנצרף עמו הרוב של גבינות ג"כ דוודאי יש בו ס' לבטל הך מעוטא דצלול ודוחק לומר דהכל לשמואל דס"ל מין במינו לא בעל דמה קושי' הגמ' דשמואל יאמר הטעם קאי לכל תנאים וא"כ מאן דלא ס"ל מין במינו לא בטיל וכי יחלוק אגזרת חכמים להתיר גבינות נכרים וזהו נח לי לומר טעם כללי לכל תנאים משיאמר פרטי לחד מ"ד ומכ"ש דוודאי הך דצלול אסור הוא רק מדרבנן ובגמ' דחולין דצ"ט ע"ב ד"ה שאני כתבו התוס' דמה דאינו אסור רק מדרבנן לא ס"ל לר' יהודא דמין במינו לא בטל ושמואל כר"י ס"ל (ואמת בחדוד התלמידים אמרתי כי הגמ' הוכיח דע"כ שמואל אמר למילתא אליבא דנפשי' ור' יהודה מרא דמתניתין דמין במינו ל"ב והוא דקשי' קו' הרמב"ם הלא עור נבלה דבר מועט הוא ואיך יאסור כל חלב מעדר גדול וצ"ל דכזית עור הנכבש בחלב בולע כזית חלב ונעשה כבלה וחוזר ופולטו ומין במינו לא בטל ואוסר כל החלב וכך אמרו בגמ' בשמעתא דטיפת חלב חלב אמאי מותר נבלה היא ועיין במרדכי סוף כל הבשר דכתב ג"כ סברא זו ע"ש וא"כ ע"כ שמואל אמר למילתא לסברא דילי'. אך באמת קשה לומר כל הנ"ל דא"כ מה צריך ר"ת לומר דליתא לדידן מילתא דשמואל דקיימ"ל הלכה כריב"ל הא בלא"ה אנן קיימ"ל דמין במינו בטל וגם לזה צ"ל חנ"נ ושמואל ר"ל איפשר לסחטו מותר אפי' בב"ח ואין חנ"נ ודוחק לומר אליבא דר"י מרא דמתניתין זו אמרה דאיהו ס"ל שם חולין להדיא חנ"נ) אבל לפי הנ"ל ניחא דלא הלכו בשל עכו"ם אחר נ"ט כלל ולא מתורת מעמיד אתון רק הואיל דשל עכו"ם הוא וא"כ אף דצלול הוא דבר מועט דמיעוטא ואינו מעמיד כלל מה בכך איסורא דשל עכו"ם הוא ולא הלכו בו אחר נתינת טעם כלל ואסרהו ואין נ"מ במעמיד ושפיר הקשה הגמרא ולפי דעת ר"ת חדא בחברתה מישך שייך דהואיל דס"ל מעמיד בס' רק בשל עכו"ם לא בטל יתכן סברתה לומר ולחלק בין קרוש לצלול ותרווייהו הואיל של עכו"ם לא בטילים אבל אי אמרינן כרמב"ם וסייעתו דאין הבדל בין א"י לישראל רק מעמד לא בטל כלל לפ"ז לא יתכן חילוק ר"ת דקשה קושי' התוס' הא קודם חזרה נמי הא אין מעמידין רק בקרוש ואי דיש בו תערובות צלול הא זה אין מעמיד ואפי' מעמד מ"מ עיקר מעמיד הוא מקרוש והצלול בטל ולא שייך תירץ תוס' כלל וז"ב. וא"כ דברי הטור ברורים דודאי החמיר כדעת הרמב"ם וסייעתו דמעמיד לא בטל כלל וכך פסק בא"ח בהלכות פסח וגם כאן החמיר כדעת ר"ת בצלול דאסור רק תרתי חומרות להחמיר בצלול ולאסור ביותר מס' לא אמרי' והוי כסיל בחושך הולך דאם אמרינן כר"ת לחלק בצלול וקרוש מוכח כהנ"ל דמעמיד בס' רק בא"י החמירו ואם אמרינן כרמב"ם דלא בטל לא יתכן דין דר"ת וא"ש ודו"ק. אך לבי אנסני לומר דלא ס"ל לטור כלל כרמב"ם וסייעתו דמעמיד אפי' באלף לא בטל מדלא הזכירו עם הספר בפירוש ובא"ח שכתב בגבינות שהוקם בחלא דשיכרא דאוסר ראב"ן להשהותו בפסח כיון דאוקים חשיב בעיני' שם לא היה ס' נגד החלא דביותר מס' ודאי מהתורה בטל וא"כ לשיטת הטור מותר להשהות אותו כמו שבאמת תמה המ"א בסי' תמ"ב ע"ש אלא דלא הי' ס' והא דהוצרך לטעמא דמוקים חשיב בעיניה משום דה"ל נ"ט בר נ"ט תבואת החמוצה במי שכר ושכר בגבינות קודם פסח וה"ל נ"ט בר נ"ט דהיתר כדעת הטור בסי' תמ"ז ולכך כתב כיון דמוקים חשיב בעיני' כמבואר בגמ' דלא הוי בנ"ט רק כמו בעין וכמו הך שייפא דרב בדבר בעין לא שייך נ"ט בנ"ט ואל תפקפק לומר דשייך בשכר נ"ט בר נ"ט דאלו שכר יש בו ממש תבואה כי כך מפורש בהגהת הרא"ש בפרק שני דעכו"ם גבי קדירה שנתן בו שכר דהוא נ"ט בר נ"ט דשכר גופי' רק נ"ט מיקרי והדברים ברורים ומ"מ גם הנ"ל אמת ויציב:

### @22יח

@11ואם היה הקיבה קרושה אינה אוסרת כלום וכו' @33עיין ש"ך דנגרר אחרי דברי רמ"א בד"מ דלא הוי נ"ט בר נ"ט דהוי כפרש. ואני איני מבין דבריהם ומנלן זה לומר דפוגם מה דאמרו דהוי כפירשא היינו הרצון כמעוכל ואין אנו דנין בו דין חלב רק מימא בעלמא הוא אבל שיפגום הטעם שמקבל זהו לא שמענו ומנלן דנרוע יותר ממים דאלו היה מים היה אוסר והיא מותר ובפרט לדעת האומרים דאם היה מתחלה צלול אף דעכשיו קרוש מ"מ דין צלול יש לו ומי יתן ואדע אם היה צלול מתחלה אף רגע אף הוא בתכלית הקרישה אינו פוגם הטעם בשר שמקבל ואם היה קרוש מתחלתו פוגם הטעם יאמר נא איש נבוב וילבב ההבדל ואם כי יש הבדל כי על זה תורת חלב ולא על זה מה ענין זה אם הוא פוגם הבשר או לא. ובאמת בהמרדכי הביא תשובת רשב"א דס"ל כן הוא ס"ל כדעת המורים שהביא רש"י דה"ל נ"ט בנ"ט והיינו דס"ל כחד לישנא ברש"י בשמעתא דנ"ט בר נ"ט דאפי' אם בישל בשר בקערה מותר לאכול בה כותח ודייק ליה מהך עובדא דרב ועיין חדושי רשב"א דהביא האומרים כן ומיישב דלא תקשי להו מהך קדרה שבישל בו בשר וכו' אבל לפי דקיי"ל דכה"ג לא מיקרי נ"ט בר נ"ט לא ידעתי טעם למה נשתנה זה ואדרבה כפי מ"ש בטור בא"ח בשיכרא ס"ל בדבר המעמיד לא שרינן כלל נ"ט בר נ"ט. ולכן נראה דבלא"ה כבר כתבתי דיש להבין בתוס' דכתבו בשם ר"י בן חיים לאסור הואיל הוי בב"ח ושביק איסור תורה של נבלה ומש"ל קשה לומר דתוס' לא זכרו כלל דעת רמב"ם דמעמיד באלף לא בטל רק ס"ל בס' ובשל א"י החמירו כמש"ל דהביאו סתם דעת ר"י בן חיים אפילו דאיכא ששים ובאלף לא בטל ואי ס"ל בשל א"י החמירו עדיין יש לאסור משום בלוע דנבלה וא"כ קשה לומר דדעתו כרמב"ם מה דלא מצינו זכר לו בתוס'. לכן נראה דהך מעמידין בקיבה חלב לגבינות וכי מניחין אותו בו כ"ד שעות עד שיהי' כבישה מעל"ע הלא בקט זמן בעונה א' תיכף הגבינות וחלב נקפה ומעולם א"צ מע"ל ולא שמענו בפוסקים דהצריכו העמדה שיהי' עור והקיבה כבוש בחלב מע"ל אלא כיון דאוקי' ועשה פעולתו תיכף אוסר אפי' בלי מע"ל דפעולתו ניכרת בהעמדה ותיכף אוסר כאלו היה בחמין ובלא"ה צריך לומר כן לשיטות הפוסקים דסוברים דזולת חומץ וציר ליכא כבישה בצונן כלל וא"כ למה יאסור העמדה (וצ"ל כמ"ש) וא"כ א"ש בשלמא חלב צלול החלב נאסר ונ"נ וא"כ היא המעמיד לאוסר כנ"ל משא"כ בקרוש החלב אינו נאסר דהוי רק פירשא וטעם בשר הבלוע בו אינו מעמיד וא"כ אינו אוסר לחלב גבינות בצונן דלא חשיב בעיני' כיון דלא מוקי בעינו וא"ש. וזהו הוא ג"כ טעם של ר"י ב"ח דנתן טעם לאיסור בב"ח דאז החלב נאסר והוי לי' מעמיד משא"כ משום טעם נבלה אין החלב קרוי איסור בעין וטעם אינו מעמיד וא"ש והוי רק צונן לכן נראה לדינא ברור דאם העמיד ולא נכבש מע"ל אז מותר כפסק הטור ורמ"א אבל אם כבוש מע"ל ה"ל נ"ט בר נ"ט לאיסורא ובלא"ה הרבה מחברים דאסרהו כמ"ש הב"י ודו"ק:

### @22יט

@11ונקרש יש לו דין צלול @33ובתוס' הנ"ל משמע כן דהקשו לשמואל אף קודם חזרה צ"ל דמעמידים בעו' דקיבה קרוש ולכ"ע פירשא הוא וקש' למה הקשו כן לשמואל ולא בפשוט אמילתא דר' יהושע במשנה דנתן מעם קודם חזרה דמעמידין בקיבה הא מעמידין בקרוש ולעולם נדון כפירש' ולכן נראה דמה בכך דמעמידין בקרוש הא בשעת שחיט' יש לחוש דהיה צלול ואי דספיקא הוי קודם חזרה ס"ל דמתורה אסור וא"כ ספיקא של תורה לחומרא אבל בגמ' דהקשה שמואל אדשמואל מהך מילתא דמעמידין בעור להך דס"ל קיבת נכרי נבלה וברור דזה דאמר שמואל מפני שמעמידין בעור אמר על המשנה ובמשנה איירי לאחר חזר' דקודם חזרה נאמ' טעם אחר וא"כ צ"ל דהמקשה ס"ל דגם הך דקיבת נכרי לאחר חזרה נשנית ולכך פריך אהדדי והגמ' משני חד קודם וחד לאחר חזר' וצ"ל דס"ד אף לאחר חזרה יש איסור וק' איך ס"ד דיש איסו' לאחר חזרה הא מבואר בקיבת עולה ששורפה חיה וצ"ל מדרבנן אסור וכמו שאמרו שם באמת לא נהני' ולא מועלי' ולחלק בין קדשים ולומר דבקדשים החמירו לא ס"ל ולפ"ז דהוא רבנן שפיר פריך התוס' כי אסו' מדרבנן בצלול והם מעמידים בקרוש ואף דהוא ספיקא אולי בעת השחיטה היה צלול הא הוי ספיקא דרבנן לקולא ודברי התוס' נכונים וברורים: ואין להקשות כיון דהך מילתא דקיבת נכרי נבלה אף בס"ד ס"ל דהוי רק מדרבנן א"כ מהקשיא לי' הא התוס' כתבו שם בחולין דלכך נקט בעור נבילה ולא משום בב"ח דזה הוא דרבנן ומחשש איסור דרבנן לא אסרהו מספק קושיא זו בלא"ה צריך ישוב דברור בס"ד ס"ל לשמואל רק איסור דרבנן וצ"ל דודאי רוב עכו"ם מעמידין רק בקיבה או בעור הקיבה ולכך במסקנא דקיבה מותרת א"כ פשיטא דהוי ספק אי העמיד בעור או בקיבה ואלו הוי רק חשש דרבנן הוי ספיקא להקל משא"כ להס"ד דהקיבה ג"כ אסור' אף דהוא מדרבנן מ"מ ליכא כאן ספק דהא רובא דמעמידין בכך ומה תאמר אולי בעור פשיטא דאסור ואתה מוסיף איסור ולק"מ ודו"ק. ועיין תשובת מהרי"ט לי"ד סי' ג' ושגה בהבנת התוס' בדברים רבים והאריכות ללא צורך:

### @22כ

@11אבל המעמיד וכו' @33זהו דעת ר"י בן מגאש ולא ס"ל החילק הראב"ד דבשל עכו"ם החמירו וכתב המ"א דלכך לא פסק הרמב"ם כהנך טעמ' דנזכר בגמ' דא"א בלי צחצחי חלב או שמחלק פניה בשמן חזיר דלדידהו יקש' לבטל ותמה היש"ש וכי להנך אמוראי הי' קושי' זהו בהעלם דבר ונראה דהך מ"ד דתלה הטעם משום צחצחי חלב ס"ל מין במין במשהו ולק"מ והך בשמן חזיר נראה דודאי אינו אוסר רק כדי קליפה או נטילה כדאמרינן בקרבן פסח סכו בשמן של תרומה דסיכ' משהו עבדי לי' וא"כ לא שייך בישול כי הקליפה אסורה ומי ימסור לכל א' לקלוף הגבינה ולכך אסרהו חכמים לגמרי אך הא ברור דגבינה צונן רק הם מרתחין שמן חזיר להחליק פני' וא"כ ה"ל חם לתוך צונן דאינו בולע כלל ואי אדמיקר לי' בלע קליפא בעי כבר כתב המ"א שהוא רק חומרו' א"כ לא אסרהו חכמים בשביל כך לגבינות כמ"ש התוס' גבי בב"ח וצ"ל הך מ"ד ס"ל כרב דעילאי גבר וא"כ מדינא אסור ושפיר חששו חז"ל אבל לפי דקיימ"ל דתתאי גבר א"כ ליתא לחוש לזה ודברי הרמב"ם נכונים ולק"מ:

### @22כא

@11הוי זה וזה גורם ומותר @33הש"ך וכן הט"ז העלו דמיירי דאין באיסור לבד להעמיד אבל אם יש באיסור לבד להעמיד לא הוי זוז"ג כלל ונכון הוא וכ"כ התוס' להדיא בע"ז דף ס"ח ולר"ש וכו' דאין זוז"ג מותר כשכל אחד יוכל לפעול פעולתו וכן הרמב"ם פסק בפט"ז מהל' מ"א דעיסה מתוקנת שנפל לתוכו שאור תרומה והיה בה כדי להחמיץ אסור ש"מ דלא אמרינן בכה"ג זוז"ג: ואולם התוס' בפסחים דף כ"ז בהא דתנן בין שנפל איסור תחלה או סוף לעולם אינו אוסר עד שיש בו כדי להחמיץ דייק רשב"א מילת בו דהוא לבדו יכול להחמיץ מותר ופי' המהרש"א דס"ל דהוי זוז"ג ופליג על התוס' מס' עכו"ם: ולי נראה דלא מן שם זוז"ג דעת רשב"א להתירו רק מטעם דה"ל נטל"פ כיון דיש בהיתר כדי להחמיץ וכן אמרו שם בעכו"ם לר"ש דלכך מתיר וא"ש ואין כאן מחלוקת ודו"ק:

## @00פח

### @22א

@11שלא יבאו לאוכלם יחד @33וכן הוא לשון הרמב"ם ואע"ג דבגמ' נאמר שמא יעלה באלפס רותח כלי ראשון י"ל דרמב"ם ס"ל דכל זהו לרב יוסף דדייק בב"ח דאורייתא דאל"כ הא הוי גזירה לגזירה דאינו אסור מתורה רק דרך בישול ולכך הוצרך לומר דיעלה באלפס וכו' אבל לפי דקיימ"ל כאביי דבשר עוף מדרבנן ומ"מ גזרינן גזירה לגזירה א"כ אצ"ל דחששו לאלפס רק פשוט דיאכלנו יחד ואי דהוי דרבנן מה בכך אף לאיסור דרבנן חששו וגזרו הרחקה טפי וא"ש: והנה הש"ך הביא בשם הר"ן פג"ה דישראל מותר לאכול עם הנכרי בשולחן א' והנכרי אוכל בשר נבלה דלא הרחיקו חכמים רק בב"ח דהאי לחודא שרי והאי שרי. והקשה הש"ך מהך דחלה דאורייתא אין נאכל עם הזר על השולחן ותי' דלחם שאני דבעי הרחקה טפי דעל הלחה יחיה האדם. ויש לדקדק עליו מהא דפריך הגמרא בפסחים דף י"א על ר"י דגזר מבלי לבדוק אחר חמץ במועד דחיישינן דלמא אכיל מיניה דהא ר"י לא חייש בשמן שבצד הנר וקשה מה קו' בלחם חיישינן טפי דאתא למיכל ועבדי הרחקה טובא ויש לחלק דבשלמא בשעת אכילה אין הבדל רק בעת אכילה יש לחוש דיגרור אחר הלחם כי עיקר סעודה נקראת לחם והבדיקה אינו בעת אכילה ובאמת לא הבנתי מי שם אחוה וריעות בין יהודי לעכו"ם הלא לבבות רחוקות ואין פירוד לבבות כפירוד הדתות ואפי' שימת חן אסרהו וא"כ הוי ליה כאכסניא וכבני אדם שאינם מכירין זה את זה והיש יותר איבה מבין שני בעלי דתות נראים כאוהבים בשעת הנאתן וכו' לכן דברי הר"ן לא הבנתי ולכן בתרומה יין בא"י וכדומה להחמיר ומבני רייניס שאוכלים עם בני מדינת אוסטרייך במשתה ומסיבה א' הכרס שאסור להם איסור כרת אין להביא ראייה דהא אפילו לכלים לא חששו וצ"ל כמ"ש כי נראה עיקר כרבינו יואל רק לחומרא חששו כר"א ולא קבלו כל כך:

### @22ב

@11אפילו הם מקפידים וכו' @33דעת מהרש"ל בסתם בני אדם שאינם אחים ומקפידין מותר וע"ש אחרונים ונראה להך פי' לא אסרהו אלא בתפיסה היינו הוצאה אחת יש מקום לדברי מהרש"ל דלפי דהקשה בתפיסה א' ס"ד ומשני כעין תפיסה אחת והם מכירין וקשה למה שינה הלשון תפיסה וכמ"ש הפר"ח. ועוד הא תו ל"ל הא בכך התחיל הברייתא זה בא מצפון וכו' מבואר הא מכירין אסורים וא"כ מה הוסיף בסיפא לומר דאסרהו כעין תפיסה אחת: ולכן נראה דודאי אעפ"י שמכירין אם מקפידים זע"ז האיך הוא כעין הוצאה אחת הלא החוש מכחישו דמקפידין זע"ז מה כעין הוצאה יש כחן בהכירות אם מקפידין וא"כ כך פי' ברייתא ולא אסרהו אפילו במכירין רק כעין תפיסה אחת שאין מקפידין ומכירין א"כ ה"ל הוצאה אחת אבל במקפידין ה"ל ב' הוצאות ומותר וזה לענ"ד ברור. ובזה יש לכוון דברי הטור שכתב להך י"מ דמפרש' תפיסה אחת היינו הוצאה לא מהני היכר אם יש להם הוצאה אחת הכוונה אם אין מקפידין זא"ז דכיון דמכירין וגם אינו מקפידין ה"ל הוצאה אחת דמה בכך דכל אחד מוציא הא אינו מקפידין והטור לישנא קצרה נקט וזהו ברור בכוונתו ודו"ק ובעל כה"ג חשב לומר דהך י"מ אינו הך י"מ הנזכר בהרא"ש רק דעת אחרת אשר לא נזכר בתוס' וברא"ש עיין ברמזים שכתב ג"כ מכוון הלשון כבטור דשם אינו רק קיצור דברי רא"ש:

## @00פט

### @22א

@11אפי' של חיה ועוף @33כתב הרא"ש דכן נהגו אבל מדינא נרא' דלא ס"ל לתוס' ורא"ש כך דהם הקשו דלמא לא מוקי לי' לגמרא לאגרא דאמר מר עוף וגבינ' נאכל באפקורן דאכל תחיל' בשר עוף ואח"כ גבינ' ותירץ דא"כ משמע הא בשר בהמ' צריך קנוח הא אפילו המתנת ו' שעות צריך ע"ש ולא תירצו בקצור דאיך נאכל באפיקורן הא צריך ו' שעות ואיך שייך באפיקורן אלא ודאי דבעוף ס"ל לתוס' דא"צ ולכך הביאו כל ראיי' מדיוקא דבהמה:

### @22ב

@11אם יש בשר בין שיני' @33בטור משמע לרמב"ם דנתן טעם להמתנתו' שעות משום בשר בין שינים משמע אח"כ חשיב לי' כמעוכל והקש' הפר"ח הא בגמ' שאל בשר בין שינים מהו והשיב לי' בשר בין שניהם וכו' ע"ש ונראה דמזה ראיי' וסמך לו' שעות דהא שיעור בין סעוד' לסעוד' ו' שעות והטעם והוא דבתוך כך אין תואב לאכול אבל כשיעברו ו' שעות תואב לאכול כמבואר בא"ח שיעור עיכול וזהו שאלת הגמ' בין שיני' מהו עד כמה הזמן להמתין שיהי' כמעוכל והשיב לי' מקרא דכתיב הבשר עודנו בין שניהם וכו' ובתהלים נאמר לא זרו עוד מתאותם עוד אכלם בפיהם ש"מ דעדיין לא נתעכלה וכ"כ במדרש טרם נתעכל' האכיל' והוא כמבואר בא"ח שאין תאב לאכול הרי דהך שיעור דבש' בין שיני' הוא שיעור טרם עיכול האכיל' דאל"כ איך קאמר הקר' סתם שהבשר בין שניהם דמשמע זמן מאוחר הא הי' תיכף קודם עיכול וע"כ צ"ל דזה וזה אחת היא דכל זמן העיכול קרוי בשר ואח"כ לא וא"ש וברור:

### @22ג

@11אחר אכילת בשר שעה א' @33הפר"ח דעתו ליתן טעם למנהג הזה מזוהר דקאמר מבלי לאכול שעתא חדא וזה אינו דלשון שעתא כוונתו עת חדא ואינו נגדר בשעות העולם רק עת ומצהרי' עד ערב קרוי ג"כ שעתא חדא אבל נראה דזהו אם להמתין שעה חדא או שש שעות נחלקו בענין עיכול כי עיין בא"ח סי' קפ"ד במ"א ס"ק ט' דתחלת עיכול הוא לערך שעה וחומש והוף עיכול ששה שעות והמקילים חשבו דהוי כשיעור תחלת עיכול לענין בהמ"ז דתו א"צ לברך בהמ"ז א"כ אף לענין זה כבר נתעכל והלך לו ולכך מותר לאכול וכמעט מסתברין טעמי' והמחמירי' הולכים בתר סוף עיכול והוא ששה שעות כמ"ש המ"א שם ולכך צריך המתנה ששה שעות וזה ברור: וכאן למדנו דבעינן ששה שעות גמורים ולא כדעת הפר"ח לומר בימי' קצרי' ואוכל בחצות דיכול לאכול לעת ערב גבינה דהא הוי בין סעודה לסעודה דלפמ"ש בעינן שיעור עיכול. וגם מה הגיד לו דבחורף באכל בחצות דזמן סעודה תיכף בערב ודאי דאוכלין כאשר עברו כמה שעות בלילה וכי העיכול או הטעם הבשר עבר בחורף וימי' קצרים ביותר מימים ארוכים ואין בזה ממש ובאמת אדרבה יש פתחון פה להחמיר דהא שעה ד' זמן סעודה לכל ומכל מקום אין אוכלים רק לעת ערב כדאמרינן בריש ברכות זמן ק"ש משעה שהעני נכנס לאכול וכו' ובשבת וכי שרי הימיינהו לא מטריחינן ליה וה"מ דהיה אוכלים לעת ערב א"כ המוני עם ממתיני' בי' סעודה לסעודה ח' שעות ואיך יתכן דתלמוד חכם יהיה מקדימי' הסעודה לבלי להמתין רק ו' שעות ומהסברה שהם ממעטי' ואינם אוכלים רק שתי שעות בלילה כי צריכים להתפלל ערבית ושהי' אח"כ שעה א' והרי זה מכוון לכפי שיעור רוב הבריות וח"ו שת"ח יהי' יותר ממהרים לאכול מן המוני עם אולי אפשר לפי דעת הרמב"ם בח"מ ס"ס ו' משמע דת"ח שעה שביעית אוכלים רק מתחילים סוף ששה וא"כ אם אוכלים שביעית ולערב בגמר ששה הרי כאן רק ה' שעות אבל זה דוחק ובפרט לפמ"ש המחבר שם בח"מ דאוכלין בששה ולכן אין להקל כלל ואדרבה לפמ"ש יש מקום להחמיר עד שעה שמנה:

### @22ד

@11אבל אין נזהרין בזה @33והט"ז קרא תגר ואני לא הבנתי טעם האוסרים דכל ענין שאין לאכול בשר וגבינה ביחד משום היכרא דלא יאכלו בשר וחלב כאחד ומה בכך דמתכוין לברך כדי לאכול גבינה אח"כ סוף כל סוף איכא היכרא ואדרבה אם דעתו באמ' רק שמברך כדי לאכול גבינה הרי היכרא ביותר ואיך יאכל כאחד ואף הוא א"י לאכול אם לא בהפסק בהמ"ז לכן לא ידעתי מה חומרא יש בזו:

### @22ה

@11וצריך וכו' @33ע' ש"ך ס"ק יו"ד דהביא דעת ראב"ד דפוסל משקין והרש"ל מכשיר ולשון דברי התוס' בד"ה עוף דכתבו לשיטת ר"ת דא"צ להמתין מסעודה לסעודה היינו בלי קנוח ונטילה וכו' וקש' בשלמא הא לא קשי' דהא בסעודה שני' הוצרך ליטול ידיו בלא"ה לאכילה דזהו באמת דלא נטל ידיו ולכך לא אכל עד סעודה אחרת ובאמת אז נטל ידיו אבל קשה הא בסעודה ראשונה בעת ברכת המזון היה הוצרך ליטול מים אחרונים וא"כ כבר היה לו נטיל' ודוחק לומר דסעוד' דאיירי היינו פת בכסנין וכדומה דא"צ נטיל' דאין זו קרו סעודה ואי קבע עלי' צריך לברך ואף מים אחרונים צריך וע"כ צ"ל דרגילים הי' ליטול במים משקין וכדומ' להעביר מלח סדומית וזהו אינו מועיל למים אמצעים בין בשר לגבינה להעביר שמנוני' ודברי הראב"ד מוכרח ואפשר דמזה יליף הראב"ד ודוק: ונראה הא דמחלקינן בין יום ללילה היינו בגבינה תחלה אבל בבשר תחלה לאותן שאינם ממתינים ו' שעות אף ביום צריך רחיצה. ובזה יובנו דברי ר"ת דכתב אכל בשר תחלה אסור לאכול אחריו גבינה אם לא בהדחה וקנוח אבל אכל גבינה תחל' א"צ לא נטילה ולא קנוח ותמה המהרש"א הא נטילה אמרינן לר"ת צריך אפי' גבינה תחלה ולפמ"ש ניחא דר"ת אמר לקושטא ולמסקנא דביום א"צ נטיל' ה"מ אם אכל גבינה תחלה אבל בשר תחלה לעולם צריך נטילה דלא ימלט דנדבק איזה דברים בידים. וכן נראה במרדכי דכתב וז"ל אחר הקושי' דמה פריך לר' יצחק הא אכל תחלה גבינה ואח"כ בשר וצ"ל דלענין נטילה אין חילוק בין בשר או גבינה תחלה ולהכי פריך ליה ולגבי קנוח הפה הוא דיש חילוק אי נמי הכא מיירי ביממא עכ"ל ופירושו של הך הוא הדבר שכתבתי לעולם בין בשר וגבינ' תחלה לא לבד בקנוח אף בנטיל' יש הבדל והוא ביממא דשם אין צריך ובבשר תחלה צריך והן הן דברי ר"ת בתו' ומיושב קושי' מהרש"א:

### @22ו

@11ומיהו שמש וכו' @33הש"ך והאחרונים תמהו דזה לא נאמר רק בנטילת ידים לסעודה ולא לענין מים אמצעים ונראה דהב"י ח"ו לא היה טועה בזה רק ס"ל דלא מצינו בשום דוכתי דתקנו בנוגע בבשר בעלמא שלא יגע בגבינה עד שיטול ידיו ואי ס"ד זה א"כ מה זה שאמרו באכל בשר שצריך נטילה לגבינה הלא אפי' נוגע בעלמא צריך נטילה אלא ודאי דלא תקנו רק באוכל דידיו מלוכלכת ביותר וגם באכילה יותר חששו בהרחקה יתירה וא"כ אין צריך לפנים השמש שהוא רק נוגע בעלמא דמותר רק דלא תימא דגזרו דלמא יאכל וע"ז מביא ראי' דהא חזינן בנטילת ידים דלא גזרו כן ש"מ דלא גזרו וא"כ אף בזה אין לגזו' והדרן לכללן דמהכ"ת נאסור בנגיע' מה דלא מצינו כלל זה נ"ל כוונת רבינו ב"י:

## @00צ

### @22א

@11הכחל כו' @33הנה הרב הפר"ח הביא דעת ר"א דמשוה צלי לבישול בקדירה בלי בשר דבשניהם בעי תחל' קריע' קצת וכך הי' מילתא דר' נחמן דאמר זוויקי לי כחלא היינו בקריע' קצת אבל עם בשר בעי תחל' קריע' גמור' היינו ש"ו וטיחה בכותל ובדעבד סגי בקריע' כל דהו והקשה הפר"ח הא דפריך לר"נ והאנן קורעו תנן ולפי' ר"ת משמע קריע' גמורה ואלו במילתא דר"א דאמר קרע לי פריך מה קמ"ל והדברים הפוכים דס"ל דמשנ' רק קריע' קצת דאל"כ טובא קמ"ל וזה אינו קושי' דגמ' חשב דגם ר"א נתכוון לקריעה גמורה והתרצן הוא דהשיב לקריעה כל דהו נתכוין אמנם הא קושי' ולזה אפשר נתכוין הפר"ח אלא שקיצר בלשונו דלמה המתין הגמ' בקושי' והא קורעו תנן דמשמע קריעת ש"ו אמלת' דרב נחמן דאמר זויקי לי' היינו בקריעה קצת ולא פריך תיכף אמלת' דר"א דאמר קרע לי קצת ולא פריך ממשנה דהא קורעו תנן משמע קריע' גמורה ואי דידע דמשנה איירי בהדי בשר אף לר"נ לא פריך מידי וראיתי כי שארי מהר"ם שיף עמד בזה וכתב באמת קושיא הגמ' מוסב על שניהם וזה דוחק בלישנא וקושיא זו לא על ר"ת לבד רק גם על הרמב"ם וש"ע דבהא כר"ת ס"ל דצלי בעי קריעה קצת אם לא שנאמר דר"נ חול' אר"א ור"נ ס"ל בלי קריעה: ויותר נראה כי ודאי ידע הגמ' לחלק בין בישול בהדי בשר לבישול בפ"ע רק קושיא הגמ' קורעו תנן משמע דיצא לגמרי ואף בקריעה קצת אינו יוצא לגמרי מ"מ י"ל חלב הכנוס בגומות כמ"ש התו' בפ' ג"ה יוצא לגמרי ע"י קריעה קצת והנבלע בבשר כחל לא חששו חז"ל אם נתבשל בלי בשר אמנם ר"נ דאמר זווקי לי ופי' בערוך כמ"ש התוס' כמו נוד נפוח ש"מ דס"ל דהחלב בגומת אינו יוצא בקריע' כל דהו דאל"כ נפוח זה מאין בא וא"כ שפיר פריך והאנן קורעו תנן או י"ל דעיקר הקושי' דס"ל דודאי קרעו דקתני במשנה איירי בצלי דאי בבישל בהדי בשר איך קתני לא קרעו אינו עובר עליו ומותר כלישנא קמא דרב למה וזהו ס"ל דיהי' הפשט לא קרעו בש"ו אבל קרעו קצת זהו דחוקי לי' וס"ל כפשטא לא קרעו כלל וא"כ הוכיח דלא איירי בבישל בהדי בשר דהא אסור לגמרי וע"כ בלי בשר ומ"מ קתני קרעו משמע לגמרי ומשני הגמרא לקדירה ולא קרעו היינו לא קרעו לגמרי רק קריעה קצת וא"כ לא מצי להקשות לר"א די"ל באמת אף בהדי בשר בדעבד מותר והקלו בחלח שחוטה ולא קשה הא ר"נ אמר כחל בששים וכו' דגברא אגברא קרמית ר"א ס"ל באמת מותר אבל לר"נ פריך שפיר דר"נ גופי' אמר לעיל כחל בששים וכו' ושפיר קשה בזו וא"ש ודו"ק:

### @22ב

@11ואם קרעו ש"ו וכו' @33מותר לבשלו עם בשר ואם בישלו לבדו בלא בשר אם צריך לדעת הרמב"ם שהוא דעת מחבר קריעת ש"ו או לא נסתפק המ"מ בכוונתו ולא הכריע ולכאורה קשה הא לשיטתו הדבר מוכרע דס"ל צלי בעי קריעה קצת וצ"ל זוויקו לה כחל היינו כפי' ר"ת בקריעה קצת ופריך הגמרא והאנן קורעו תנן וצ"ל דס"ל קורעו היינו לגמרי קריע' ש"ו ומשני הגמ' האי לקדרה וצ"ל הך לקדרה פי' בלי בשר דל"ל בבשר דהא ת"כ כלישנא קמא דרב דפירש במשנה אינו עובר עליו ומותר ובהדי בשר ס"ל לרמב"ם בדיעבד אוסר כל שלא קרעו ש"ו וע"כ צ"ל בלי בשר ומ"מ ס"ל קורעו היינו קריעת ש"ו והדבר מוכרח נכאורה והא דס"ל דצלי בעי קריעה קצת ולא ס"ל כפירש"י זווקי בלי קריעה ומלתא דרב אינו עובר עליו ומותר היינו לקדרה בלי בשר דלשיטתו יש הבדל בין צלי לקדרה בלי בשר משא"כ לר"ת חד דינא אית ליה דלא יסתור דברי ר"א לדברי ר"נ דאמר קרע לי כל דהו ולקדרה לעולם בעי תחלה קריעה ש"ו והא דפריך הגמ' מברייתא שבשלה דעבד אין וכו' ולא משני דמיירי בישול ולא צלי רק הוא בלי בשר דבעי קריע' ש"ו לכתחלה די"ל כעין סברא רשב"א דהאי תנא אהיתר' קמהדר לאשמועינן רבותא טפי דבצלי אפי' בלי קריע' ש"ו מותר לכתחלה ול"ל כמ"ש רשב"א לדעתו דבאמת במילתא דר"נ מפרש כפירש"י זוויקא בלי קריעה כלל וא"כ שפיר פריך קורעו תנן דעכ"פ קריעה מקצת בעינן רק הא דמצריך הרמב"ם לצלי קריע' קצת משום דס"ל ר"נ פליג אר"א. דאמר קרע לי דמשמע דבעי קריעה כל דהו דחדא למה פסק להחמיר כר"א במילתא דרבנן וגם מנלן לעשות מחלוקת דלמא ר"א לקדרה איירי בלי בשר ור"נ לצלי ומהכ"ת לחדש מחלוקת ודוחק לומר דמסברא ס"ל מנלן לחלוק או ס"ל כפירש"י כי זהו דוחק:

@11ואפשר @33לומר הא דס"ל לגמ' בקושי' והא קורעו תנן ומשמע קריעת ש"ו ולא מפרש ליה בקריע' קצת דס"ל בצלי אם לא נקרע כחל כלל ואין בו נקב לזוב חלב והוא כנוס בתוך הכחל אין האש מפליט כלל החלב מתוך כחל חוצה לגב האש דהא כנוס בתוכו ואינו רק להבליע בתוך בשר הכחל אבל אינו מפליט חוצה. וא"כ קשי' לי' קושי' התוס' למה קתני לא קורעו אינו עובר עליו ומותר ולא קתני יקרענו אחר בישול ול"ל כתי' התוס' דכבר נתמעט ולא חששו דאם הוא כנד סתום לא יפליט כלל וע"כ צ"ל לא קרעו וקרעו פי' קריעת ש"ו אבל קריעה יש בו וא"כ ודאי הדם זב חוצה וא"ש תי' התוס' דלא הצריכו אח"כ קריעה וקושי' הגמ' שפיר ומשני הגמ' לקדרה בלי בשר וקרעה קריעה כל דהו ולא קרעו כלל מ"מ אינו קורעו לאחר בישולו דע"י בישולו ודאי כבר נפלט החלב הכנוס לתוך הקדרה ונתפשט במים וקדרה למעו' דנשאר וכמ"ש התוס' ולכך השתא במסקנא איירי בקריעה כל דהו במשנה וא"צ קריע' אחר בישול כתי' התוס' וא"ש הך קושי' דבשלה כן י"ל אבל מ"מ האמת יורה דרכו דראי' הנ"ל מכרעת ולקדרה לבדו גם כן מתחלה צריך שתי וערב:

### @22ג

@11עם הכחל וכו' @33הקשה הרמ"א בת"ח כלל ל' למה בחתיכה שנתבשל' בדמה דבעינן ג"כ ס' נגד כל חתיכה למה אין חתיכה מצרף ותי' דבחלב דרבנן הקלו ועיין נה"כ ואפשר לומר דבב"ח הקלו הואיל האי לחודא שרי וכו' אבל יותר נראה דס"ל להרא"ש והטור דדם שפירש ממקום למקום אסור וא"כ חתיכה זו תיכף כשפרש בו ממקום למקום נאסר ואח"כ שיצא אין חתיכה זו מצטרפת שכבר נאסר' וכמ"ש הרא"ה בב"ה דאיך יצרף החתיכ' אם היא נאסרת משא"כ בכחל כל זמן שהחלב בלוע בתוכו אינו נאסרה רק כשיצא וחזר ונבלע וא"כ הרי טרם שבלעה אותו חתיכה נתפשט החלב בכל הקדירה ולמה לא תצרף בחשבון הלא נגד החלב הנפלט לחוץ היא כמו שארי חתיכות ולא דמי לדם דנאסר תיכף קודם שיצא לחוץ כלל וזה לפע"ד ברור בסברה:

### @22ד

@11והכחל אסור @33אף דיש ס' נתנו התוס' הטעם דבכחל יש גומות חלב ואוסרים ויש להבין הא אם בישלו בלי בשר מותר ש"מ דחלב הבלועה בבשר אינן נאסר מן הבשר עד שיצא וא"כ מה בכך דאיכא גומות הלא הם בלועי' שלא יצא עדיין דאם יצאו נתבטלו בס' דהא יש ס' ובלוע חלב קודם שפירש הא אינו אסור כמ"ש התוס' וצ"ל דכמו חלב הבלוע אינו אוסר הא בצאתו לחוץ אוסר כן חלב הבלועה אינו נאסר מן בשר הכחל שבלוע בו אבל אם מקבלת טעם מן בשר שחוץ לכחל אף שהוא עדיין בלוע בכחל מ"מ נאסר וא"כ כיון דליכא ששים זולת הבשר הרי טעם בשר הולך לחלב הכנוס ואוסר אותו וק"ל:

### @22ה

@11אין משערין כו' @33כתב המ"מ דס"ל כך פי' בגמ' בדידי' משערין היינו כמו שהוא לפנינו או במה דנפק היינו כמו שהיה בעת נפילה ואם כי נתמעט הוא משום דנפיק מיני' והקשה הב"י איך יתכן לשון גמרא אי במה דנפק מנא ידעינן הא ידעינן שיעורו כמה הי' בעת נפילה גם הקשה קושי' הגמ' אלא מעתה נפל לקדר' אחרת לא יאסור לא יתכן לפי' זה מיהו קושי' זו יש לדחות די"ל דס"ל כחד פי' התוס' דמוסב על לעיל אמנם ראשונה קשה והפר"ח האריך ולא ביאר כל צורכו ונראה דכוונת הרמב"ם לא בהא דצריך ששים נגד הכחל מיירי דזה פשיטא דמשערין נגד כל הכחל שהי' בעת שנפל ומה בכך שעכשיו נתמעט אדרבא חזינן דנפלט החלב ונתפשט רק בהא דאמרינן בכחל עצמו מצטרף לס' זהו כפי הכחל שהוא עכשיו לאחר צימוק אבל לא כמו שהי' בעת שנפל ואם היה מתחלה ב' זתים ועכשיו זית א' דאנן מה שהי' מתחלה ב' זתים היינו שהי' זיתא' חלב בעין עומד בתוכו וזית א' בשר ונבלע בו חלב כמו בכל דברים שאמרו שנבלע בו האיסור וזהו הנפלט ולכך היא רק זית א' ואיך יצטרף החלב לבטל חלב ואין לנו אלא כפי הנשאר שהוא בשר ובשר מצטרף לבטל החלב וזהו מ"ש המ"מ דפי' בגמ' דשאל על הא דכחל עצמו נכנס לצירוף אם משערין בדידיה היינו כמו שהוא לפנינו אן אף במה דנפק וכמו שהי' בעת נפילה וע"ז קאמר הגמ' שפיר כמו שהוא לפנינו ובדידיה דאי ס"ד אף במה דנפק הא ודאי לא יתכן לשער כל כמות שהי' בעת שנפל ולצרף דלא סגי שהי' בו חלב כנוס וכי יצטרף חלב לבטל וע"כ צ"ל דנגרע איזה דבר בשביל החלב ולא נצטרף כל הכמות לבטל וא"כ מנא ידעינן כמה נשער שהי' בו חלב כנוס וכמה הי' עצם הבשר רק שבלוע בו חלב וע"כ כמו שבא לפנינו שכבר נצטמק החלב ונתבשל לחוץ ונשאר בשר והוא מצטרף ופריך הגמ' ועדיין קשה איך נצטרף כל כמות כמו שהוא עכשיו דלמא עדיין יש בו גומת חלב ואיך יצרף וע"כ דמחזיקין בבישול כולו נפק ואין שיור רק הבשר הזאת א"כ אף בלוע נפק דמ"ש ונפל לקדר' אחרת אל יאסור וא"ש ודברי המ"מ ברורים וברור דכך הכוונה לאסור ולא להתיר והוא דמסתבר דמהכ"ת יצטרף חלב לבטל חלב:

### @22ו

@11וי"א דאם נפל כו' @33ודאי לדעת הרמב"ם דלכך כחל מצטרף הואיל והוא דרבנן א"כ ה"ה בפעם שני' וכן לעולם דסוף כל סוף איסור דרבנן הוא וכן משמע ברא"ה בבדק הבית. אלא יש להבין אפי' לשאר שיטות המחברים מ"מ אם אמרי' כרבינו אפרים בשאר איסורי' לא אמרי' חנ"נ א"כ כחל זה שהיה מתחלה בפחות מס' מאין נעשה נבלה חלב הבלועה בה אינו אוסר וכמו כן חלב הנפלט וחוזר ובולע הבשר לא נאסר מידי דהוי דבישל לבדו בקדרה אפי' נפלט ונבלע אינו נאסר וצ"ל דחלב הנפלט נאסר מן טעם בשר וכ"כ בשר מן טעם חלב והם הנבלעים בתוך בשר הכחל וגם בזה יש לדקדק הא כיון דכבר נאסרו בב"ח תו ה"ל כשאר איסורים ולא שייך גבי' חנ"נ כמ"ש מהרש"ל בכמה דוכתי וא"כ לכאורה יש לתמוה על רשב"א דפוסק כר"א לא ה"ל לומר דין זה ואולי כל זמן שלא נתבשל חלב זה עם שאר בשר אין שם חלב עליו ולא שווינהו חז"ל לחלב ולכך אף שהבשר מקבל טעם מחלב אינו נאסר דאין שם חלב עליו אבל אם נתבשל בשאר בשר שם חלב עליו דאוסר שאר בשר וא"כ דכבר שם חלב עליו אף לבשר שבכחל אוסר החלב וא"כ שפיר הוי חתיכה נבלה דמקבל טעם מן חלב והוי בב"ח ואין נ"מ דחלב נאסר מן הבשר מ"מ הבשר שבכחל מקבל טעם מן חלב וה"ל בשר וחלב ודוק כי צ"ע: ונראה כי יש נ"מ ג"כ לענין כחל עצמו נתערב בשאר חתיכות דבריה ודאי לא הוי כמ"ש הש"ך דלא נאסר מתחלת בריית' רק אי חתיכה הר"ל ודאי אם היה ס' והכחל עצמו אסור וכתבו התוס' והרא"ש דבתוכו מגומות חלב דלא נפלט וא"כ הוו כאיסור שאינו מחמת עצמו ובטל דאותו חלב שבגומות אינו ר"ל אבל אם נפל בקדרה פחות מס' לדעת רשב"א דנ"נ הוי בב"ח איסור מחמת עצמו והוי חר"ל ולא בטל כלל:

## @00צא

### @22א

@11ודוקא וכו' @33האחרונים הש"ך והפר"ח האריכו בזה למאוד ושניהם לדבר א' נתכוונו בכלי חרס יש להחמיר אפי' שדרכו בהדחה כמ"ש הש"ך בס"ק ג' וז"ל א"נ והוא דעיקר דס"ל כלי חרס שאני וגם הרשב"א מודה בכ"ח ע"ש. ולענ"ד נראה דמזה יליף הרמ"א דינו מבלי לחלק כי לפ מ"שהפר"ח בעצמו דלכך הבדל בין כ"ח לכלי שטף דשם אפשר בהגעלה מותר לשמש בו צונן ולא חיישינן דאתא לשהויי ולבא לידי מכשול בחמין רהא מגעיל ליה אבל כ"ח דלית ליה תקנתא אסור אפילו בצונן דמשהי ליה עי"כ ויש לחוש דישתמש בחמין וזהו טעם מספיק בכלי בלוע איסור אבל בסי' זה דמיירי להניח בשר בכלי חלב או איפכא וכלי של אסור דנקט לאו דוקא רק לגבי בשר קרוי איסור בזה לכ"ע מותר דכי משהי כלים של בשר או חלב וא"כ למה נאסור לתת לתוכו צונן וא"כ ודאי מותר צונן מ"ש מכלי שטף דהא כאן משהי לי' ומשהי לי' ולמה נאסר צונן ובכלי איסור אסרהו שלא ישהה וזהו נא שייך בכלי בשר או חלב והכל דינו ככלי שטף ומותר וזהו מה שנ' דהי' טעמו של רמ"א ולכך השמיט הך דינו לחלק בין כ"ח לשאר כלים:

### @22ב

@11ובמקום שהבשר כו'. @33עיין ש"ך שהקשה מתוס' פג"ה בשמעתא דירך דכתבו דירך שנמלח בגיד דאח"כ כשנתבשל צריך ס' אפילו נגד קליפה הנאסרת במליח' והאריך וכן הט"ז האריך מכמה ראיי' והרב המ"א א"ח ס"ס תס"ד תי' דוקא בחם לתוך צונן דבעי רק מכח חומרא בעלמא קליפה הוא דאין אוסר תערובות אבל לא בדוכתי דמדינא בעי קליפה וכן הדברי' באו"ה כלל נ"ט סו' ד"ב וז"ל והיכי רק א' מהם חם וצריך קליפה אם נתבשל כך בלתי קליפ' וכו בכ"מ שהצריכו חז"ל קליפ' ובשלו בלי קליפה אפי' אין בה ס' כתב ר"ת דלא נאסר והא דקיימ"ל אפשר לסוחטו אסור היינו חתיכה שנאסרת בנ"ט אבל קליפה שהוצרכו חז"ל אינו אלא חומרא בעלמא לא החמירו כ"כ ע"כ והש"ך חילק בין קליפה שנתערב ואינו ניכר ובין אם היא ניכרת אז אוסר בס' ולזה הסכי' הפר"ח ואני לא הבנתי דבריהם בטעם הדבר למה אם האיסור גופי' נתערב אינו אוסר ואם הוא עומד רק טעמא בעלמא ולא ממשו יאסור למה וקמי' שמי' גליא ומה נ"מ אם ניכר או לא ואי דעתם דהוי מדרבנן והם לא החמירו רק כשאיסור ניכר משא"כ באינו ניכר אם אתינא לכך הרי בלא"ה תי' המג"א ואו"ה שכתבו מרווח אך לא הבנתי הא ר"ת דדייק כן מדקתני חלב מותר ור"ת ס"ל חם לתוך צונן דבעי קליפה מדינא הוא דעירוי מבשל כדי קליפה ועיין תוס' זבחים פ' ט' ובשבת פ' הכירה מה שהאריכו התוס' בזה ועיין מש"ל סימן ק"ה וכו משמע שם בתוס' פרק כיצד צולין דכתבו התוס' נגע בחרסו של תלור יקלוף דאדמוקר לי' לצלה ולכך קולף וש"מ מדינא ולא מאומרא כי האיך החמירו להביא קדשים לפסול וגם הש"ע פסק דאין חלוק בין עלאי ותתאי במליחה ופי' הש"ך היינו כחוש וא"כ מה נ"מ הא בעי לעולם קליפה וקשה הא יש נ"מ דאי עילאי נמלח א"כ קליפה רק חומרא ואין אוסר תערובתו משא"כ אי תתאי בעי קליפה מדינא וא"כ אוסר תערובת וע"כ צ"ל דליתא להך תי' ובאמת מתחלה עלה ברוחי לומר דהך תלי' אי אמרינן בדבר הנאסר ע"י קליפה חנ"נ דאם אמרינן חנ"נ מהכ"ת לא יאסור ואם נבלה דקה מן הדקה יפול לתוך הקדרה וכי לא יאסור וא"כ תוס' בפג"ה וכל הפוסקים קאי הכל להך שיטה כנראה שם להדי' דאמרינן אף בזה חנ"נ זלכך לא ס"ל הך דינא אבל אנן קיימ"ל כרא"ם כמ"ש הש"ך גופי' לעיל סי' כ"ב א"כ שפיר אמרינן דבלוע בתוכו לא אוסר. אלא דקשיא ליה הך מילתא דהנאסר ע"י קליפה דאינו אוסר תערובתו כתבו התוס' שם פסחים בשם ר"ת ודוחק דהני רבוותא בתוס' דסברי בחצי חתיכה חנ"נ וחלקו בזו ולא זכר למו בתוס' דר"ת ס"ל כרא"ם וגם שם בפסחים גופי' במקום שהביא התוס' הך דינא דר"ת כתבו התוס' בד"ה יטול וכו' תימא כל הדבר הנאסר בצלי דאינו אוסר רק כדי קליפה למה הרוטב שבו יחזור ויאסור עד כדי נטילה ודחקו כי אין בו רוטב רק מעט ע"ש. וקשה קליפה גופי' אינו אוסרת תערובות ואיך יאסור רוטבה ולא היה לו להש"ך להרחיק ראיי' שלו במקומו צ"ע: ולכן נראה דידוע מ"ש גבי נ"ט בר נ"ט דבב"ח שרי ובשאר איסורים אסור דנ"ע בר נ"ט הוא טעם קלוש ובב"ח דהיתרא אינו אוסר רק בתערובת טעם גמור משא"כ שאר איסורי' עכ"פ איסורא איכא יהיה טעם קלוש וכ"כ הרשב"א גבי העגלה לחלק בדיני כלים דהיתרא או איסורא בלעו מהך טעמא: ולפ"ז א"ש דבלא"ה צ"ל טעמא דמילתא למה הנאסר כדי קליפה אינו אוסר תערובתו כי ליכא ס' ומין באינו מינו טעמו ניכר ומורגש ולמה שרי וצ"ל דקים להו לחז"ל דבר שאין בו לכתחלה כח להתפשט יותר מכדי קליפה אין בו טעם גמור רק טעם קלוש ולכך אין אוסר תערובתו כי אין בטעם זה ממש ( וכך צ"ל בלא"ה ברב ושמואל דנחלקו אי תתאי גבר או עילאי במאי נחלקו הא חיך אוכל יטעום קפילא ונראה דברי מי יקום אלא דס"ל טעמא המורגש טעם קלוש הוא למאוד ) וכן הדבר י"ל בהך דנאסר כדי קליפה דטעם קלוש הוא למאוד יותר מנ"ט בר נ"ט ולכך אינו אוסר תערובתו וא"כ ה"מ בב"ח דטעם קלוש ולא אסרה תורה אבל באיסורים גמורים אוסרי' כל טעם כמ"ש בנ"ט בר נ"ט ובהגעלה ולכך אף קליפה אוסר וא"ש. ובזה מסולקים כל ורוב קושי' האחרונים ולא מצינו הך דינא דר"ת רק בב"ח וזה נכון בסברא ולק"מ ואפשר דאו"ה ג"כ שכתב דהוא רק חומרא כיון לבב"ח וס"ל כר"ן דצלי מותר מתורה ומכ"ש הך קליפה ע"י עירוי: אך המהרש"א הקשה שם בתוס' בהא דאמרינן ס"ד בחרס צוננת ואי ס"ד תתאי גבר אמאי יטול מקומו יקלוף מקומו וטרחו התוס' בגי' זו דלמה יקלוף הא תתאי צונן והקשה המהרש"א הא קליפה מהרוטב נאסר אף דנטף על חרס וסולת צונן וחוזר ואוסר כדי קליפה ותי' דדבר לח לא שייך ביה קליפה ואינה אוסרת תערובות כמ"ש ר"ת ע"ש. ומזה ראייה דס"ל אף באיסור סברת ר"ת דהא קליפה מרוטב איסור גמור צלי מחמת ד"א ומשמעות דבריו דס"ל כהש"ך הואיל דדייק שהוא דבר לח. ומ"מ באמת דבריו. אינם מובנים לי דודאי עד כאן ס"ל לר"ת דקליפה אינו אוסרת היינו אם הקליפה נאסרת מחמת בלועה אבל אם הקליפה בעצמה אסורה וכי ס"ד שלא יהיה אוסר והקולף מחתיכת נבלה דקה שבדקים וזורקהו לקדרה לא יאסור בנ"ט וכאן כיון שנצלה כדי קליפה הרי הוא אסור כמי נבלה דהוי צלי מדבר אחר ואסורה כמו נבלה ולית ביה בליעה ולמה לא יאסור בנ"ט. וגם אם אדני התוס' הטבעו על פיר"ת איך סתמו התוס' למחוק הגירסא ולא כתבו לפי' ריב"א ניחא כקושית המהרש"א. לכן היה נראה לומר. דהתוס' והרא"ש ס"ל בחולין דבכלי מקדש אפי' בשלמי' אוקמא אדין תורה דמין במינו ברוב בטל וא"כ אף דקליפת הרוטב נאסר ודאי דכל הרוטב הוא הרוב וה"ל מין במינו ברובו בטל ובפ"ח גופיה נלמוד מכ"ש מהכלים שנצלה בו הפסח דבטל ברוב. ולכן נראה למאן דלא ס"ל הכי דבמקדש אוקמא אדאורייתא שפיר יש לקיים הגירסא ישינה דגמ' למה יקמוץ את מקומו ביקלוף סגי דכיון דקליפה הוא דבר מועט א"כ אינו מתפשט רק כדי קליפה ולמה יטול בפסח ויקמוץ בסולת דדבר מועט אין מתפשט ביותר כמבואר שאני סיכה וכו' רק דקשה הא כל הרוטב נאסר דכיון דליכא ס' נגד הקליפה לא מבעי' למ"ד חנ"נ בפל איסורים ואפילו למ"ד דלא אמרינן מ"מ ס"ל רוב פוסקים אפשר לסוחטו אסור כמבואר לקמן סימן ק"ו וא"כ טיפת הרוטב נאסר והוא מתפשט בכדי נטילה וקמיצה ואסור לאוכלו דהרוטב אסור ומובלע בו אך קושית הגמ' לשמואל דס"ל בחולין בשמעתא דטיפת חלב דאפשר לסוחטו מותר ושפיר קשה אמאי יטול ובזה צדקו דברי הרמב"ם דהמתיק בפ"ח מהל' ק"פ המשנה ולא ביאר דמיירי בחרס וסולת רותחת כדצריכין למימר אליבא דשמואל דקיימ"ל כוותיה ומרגיש בו הלח"מ ולפמ"ש א"ש דאפשר לסוחטו אסור ואוסר. ומזה נראה דעת הרמב"ם כמ"ש ודלא כש"ך ועיין לקמן סימן ק"ה מ"ש שם:

### @22ג

@11ושהה כדי מליחה לקדרה וכו' @33לשון ושהה משמע ששהה לא חשיב רותח ואינו אוסר והוא שיטת הר"ן והאחרונים בכלל תמהו ואיך סתם המחבר כהר"ן דקודם שיעור מליחה לא הוי רותח מה דפסק לעיל בסימן ס"ט דאם נמלח בכלי שא"מ ושהה רק כדי שיתן על האור וכו' נאסר הבשר לגמרי כדין כבוש ומקודם אוסר כדי קליפה כרותח דצלי ויש רוצה לומר אוסר תיכף דציר הוי תיכף רותח ולא הבנתי מה הועיל אף כאן בשר נמלח עם גבינה ציר היוצא מבשר הוא רותח והוא יאסור גבינה וכן להיפוך וכל טעם היוצא מחתיכה לחתיכה ע"י מליח נקרא ציר. ויותר מסתבר לומר כמ"ש הש"ך דלגבי דם הוי יותר רותח משאר טעם דטבע דם להיות מרותח ע"י מלח ולכך מלח מוציא דם ומתערב בו והוי תיכף רותח וע"ז מורים דברי הש"ך בס"ק י"א ע"ש: אלא דלא ידעתי חדא דא"כ דאמרינן קודם ששהה שיעור מליחה מקרא נאכל מחמת מלחו ומ"מ לגבי דם הוי רותח מבליע א"כ מנלן לר"ת להוכיח דמליח לקדרה הוי אינו נאכל מחמת מלחו דהא מליחת קדשים הוי כמליחה לקדרה ובגמ' דמנחות אמרינן דא"א למלוח לדם קדשים דא"כ ה"ל דם שמלחו והוי כצלי ע"ש וקשה מה ראיה דם שאני דם נתבשל אף דנאכל מחמת מלחו דהא קודם שיהיה מליחה הוי נאכל מ"מ ומ"מ לגבי דם הוי רותח. ואמת כי בלא"ה צ"ע לפי דעת הר"ן בשם הר"ן אלברצלני דקודם שהי' שיעור מליחה לא מיקרי רוקח. א"כ עדיין קושית ר"ת במקומו איך יהיה מליחת דם קדשים כמבושל וכצלי הא לא שהה שיעור מליחה דתיכף מולחו ומעלהו וע"ג כבש מזבח היה מולחו. כמבואר בגמ' ורמב"ם וכ"כ הר"ן גופיה בפרק ג"ה דלא היה בקדשים שוהה במליחה רק תיכף היה מעלהו לאחר מליחה וצ"ע ומה שנ"ל דהוכחת הגמ' אם אמרינן דם קדשים צריך מליחה א"כ אף קרבנות יום הכיפורים צריכים הדם מליחה וא"כ פרו של אהרן דהיה זורק ממנו בק"ק ואח"כ שחט שעיר וזורק ממנו בק"ק ואח"כ זורק מדם פר על הפרוכת לחוץ ואח"כ מדם שעיר על הפרוכת מחוץ היה מערב דם פר ודם שעיר וזרקו על מזבח הזהב א"כ אם בזריקה א' של הפר היה ממולח בדם זריקה אחרונה של פר על מזבח הזהב כבר עבר שיעור מיל וכבר היה כרותת דצלי ואין שם דם עליו וזהו שהה שיעור מליחה אך מ"מ הנ"ל קשה ומרא דהאי שמעתא הוא ר"י אלברצלני והוא כמ"ש בתה"א דף ע"ב כתב להדיא דפחות מכן אין דם והציר הנפלטים מלוחים כ"כ שיהיה כחמין לכבוש מה שבתוכן וזהו דלא כמו שכתב הש"ך דדם שאני. ודוחק לחלק דמבליע דם תיכף דחל כח המלח אבל לבטל דם אין כח המלח דמנלן הא לר"ת ולעשות ממנו הוכחה: ועוד הר"ן הקשה מדגים ועופות דאמרינן דפלטי דגים ונייחי בלעי דם עופות אפילו קודם שהי' ש"מ וקשה מה קושי' הא להבליע דם תיכף רותח ואיך כללן הר"ן כחדא דמנלן לענין שאר דברים הוי מליחה לקדרה כרותח לכן היה יותר נראה בכוונת המחבר כי באמת ס"ל דעות חלוקים הם במחברים כמ"ש האחרונים ולענין דם דדם דאורייתא דאפילו דם שמלחו מ"מ גוף האיסור דאורייתא כמו שכתבו התוס' בשמעתא דכבדא ע"ס ובפרט המחבר סתם לעיל סי' פ"ז ס"ו כהרמב"ם דלוקה על דם שבשלו החמיר המחבר דתיכף הוי כרותח דצלי כדעת הרבוותא דסברי כן משא"כ גבי בשר וחלב שהוא במליחה רק איסור דרבנן הקיל לסמוך על הך רבוותא דסברי דמקדם לא הוי כרותח דצלי דמנלן לענין שארי דברים הוי מליחה לקדרה כרותח: בזו נראה לענ"ד כדעת המחבר אבל לענ"ד אין זה הכוונה בר"ן כי מלבד דקשיא ליה הך דלעיל אף גם דהר"ן תו על הך קושי' דדגים ועופות וז"ל וי"ל כיון דבשהי' דקדרה מיקרי רותח בעוד שמלחו עליו לגבי דגים דרפו קרמייהו מיקרי רותח מקמי הכי עכ"ל ודבר זה לא הבנתי למה וכי בשביל דרפו קרמייהו וממהרין לפלוט בשביל זה יהיה רתיכות המלח יותר מן חימום דעופות מה ענין זה לזה ומה זה הלשון דכיון וכו'. וגם למה קאמר בגמ' דבשביל דרפו קרמייהו ממהרים לפלוט והעיקר חסר וה הל"ל דבשביל דרפו קרמייהו הם כרותח יותר מעופת. ולכן נראה דודאי ס"ל תיכף הוי כרותח רק ה"מ בדבר שאין המלח פועל פעולה אחרת אבל כשהמלת פועל פעולתו להוציא דם אין פועל לחמם ואינו עושה שני פעולות כאחד ולכך מצריך הר"י אלברצלני דשהה שיער מליחה דהוא מיירי בבשר ונמלח להוציא דמו וע"כ כ"ז שיעור מליחה המלח עוסק להוציא דם אבל בשהה שיעור מליחה שכבר כלה להוציא דמו אזי פועל לחמם החתיכה שיהי' רותח ולכך בדם קדשים כיון דשם אין למלח רק הפעולה לחמם תיכף הוי כרותח דצלי וכן תי' הר"ן גבי דגים וזהו מאמרו כיון דהוי כרותח בעוד המלח עליו לאחר ששה' ש"מ והיינו דכבר פסק פעולתו להוציא דם תיכף נפסק וממהרים להוציא דם אף גם ממהר לחמם הדגים ולהיותן רותחי' כצלי וא"ש. ומיושב כל הקושי' וע' בת"ה דף ע"ב כמש"ל דמיירי הר"י אלברצלני בחתיכה הנמלח להוציא דמו והרשב"א טען עליו קושי' הר"ן. והר"ן תי' כהנ"ל. וזהו לענ"ד ברור וא"כ בבשר וגבינה דתו ליכא גבי' פעולת מלח להוציא דם תיכף מחמם ואוסר וצ"ע על מחבר וברור דיש להחמיר אף דהוא איסור דרבנן מ"מ נראה דדברי הנ"ל נכונים:

### @22ד

@11ולצורך וכו' @33והאחרונים העלו דאם בשר כבר פלט דמו שוב אף בהפסד אין להתיר דהא כתב הרא"ש היכי דלא פסק כח המלח שוב לא שייך דבשהה כדי מליחה דפסק הרתיחה וכותח יוכיח וכיון דכבר נפלט דמו במה יפסוק כח המלח ואי דפולט ציר מבשר זהו לא ס"ל לאחרונים דעיקר פליטה בדם וציר דבר מועט הוא:

@11והנה @33אני מוסיף אפי' אם נמלח להוציא דמו ויש כאן ציר דפלט בעודנו שיעור מליחה הרי זה אוסר אפי' שהה זמן רב דגבי ציר הנפלט לא שייך נפסק כח המלח. וכן מוכרחים לומר בהבנת דברי הרא"ש דכתב בקושיא למה חתיכה מלאה ציר שוב בזמן מליחה למה כאשר הפסיק מלפלוט דמו וא"כ לא שייך איידי דטריד לפלוט לא בלע לא יאסור ציר הבשר ול"ל דלאחר ששהה שיעור מליחה פסק הרתיחה דכותח יוכיח וקשה מה קוש' הא הוא גופי' מתרץ דבכותח לא פסק כח ובזה פסק כח וע"כ צ"ל דגם בציר לא שייך פסק כח דציר ומלח שבו עומד ברתיחתו תמיד וא"כ יש להחמיר כי הדברים מוכרחים מהרא"ש: ונראה כי גם רש"י ס"ל דמליחה לקדרה הוי רותח כהוכחת ר"ת מדם קדשים ומהני אטמהת' ויתר ראי' רק ס"ל ה"מ תוך שיעור מליחה ולא אח"כ כמו שאמרו בשמו בעובדא דרש"י לעיל ס"ט ס"ק דלאחר ששהה שיעור מליחה לא מקרי רותח וקשי' מן כותח דמשמע אלו אינו נאכל אף ששהה הוי כרותח ולחלק דכאן פסק כח המלח וכאן לא פסק לא ס"ל לרש"י וא"כ קשה לי' לרש"י מהך דכותח ולכך פירש"י הא דדייקי הגמ' כותח הוי נאכל מחמת מלחו הא אינו נאכל הוי אוסר היינו דהי' מליח לאורחא ובזה לעולם אסור כמ"ש רש"י אפי' שהה הוי מליחה אבל בלא שהה מודה רש"י דאף מליחה לקדרה אוסר ומיושב בזה כל קושי' התוס' עליו ודוק ואין כאן חילוק:

### @22ה

@11וי"א דאין אנו בקיאים וכו' @33דין זה כתב האו"ה גבי כלי שאינו מנוקב דבלא"ה יש טעמים לאסור כמ"ש האו"ה כלל יו"ד וכן בבשר נבלה דאמלח עם שחוטה דיש כאן איסור תורה ולכך היות אין אנו בקיאים יש לאסור אבל בב"ח שהוא איסור דרבנן מעולם לא אמרו או"ה דאיך נחמור באין אנו בקיאים באיסורא דרבנן ומ"ש מנשפך ואע"פ שיש לחלק דהוי ספק חסרון ידיע' מ"מ הבו דלא להוסיף כי לא החמיר רק באיסור תורה ולכן אם יש עוד צד להקל יש להקל בזה דהוא מלתא דרבנן ומכ"ש בעוף דהוא תרתי דרבנן:

### @22ו

@11והלכך @33בשר וגבינה וכתב הש"ך דלא אמרינן איידי דטריד לפלוט וכו' וככ"פ רק בדם ודלא כאו"ה כלל י"ב די"א וכוונתו כי האו"ה כתב דלכך לא אמרינן הואיל לחלחת הגבינה איסור תורה ובאיסור תורה מחמרינן וכ"כ בריש כלל י"ב משמע הא איסור דרבנן כגון עוף בחלב יש להקל ודעת הש"ך דכללא הוא דלא אמרינן איידי טריד לפלוט בטעם רק בדם ובאמת נראה מחלוקת רש"י ורשב"א היא בפרק כ"ה דף קי"ב ע"ב דלרב מרי אמלחה בשר שחוטה בהדי בשר טריפה אתא לקמי' דרבא א"ל הטמאין לאסור צירן ורוטבן ופירש"י ר"מ נסתפק אי אמרינן אף בהאי איידי דטריד או לא רק בדם. והקשה רשב"א א"כ מה פשיט צי' מן הך ברייתא דהא לא נסתפק באיסור דציר רק אי בלעי ולכך פי' רשב"א דהספק היה באיסור ציר גופי' אי אוסר: ובאמת רש"י לא רצה לפרש כפי' רשב"א דכי לא ידע כמה משניו' דציר אוסר אפי' גבי דג מכ"ש בטרפה ולכך פירש"י דמספקא לי' אם אמרינן איידי וכו' אלו איסור תורה פשיטא דמידי ספיקא לא נפקא רק ס"ל כל ציר הוא זיעה ואינו אסור רק מדרבנן כמו ציר דגים ולכך נסתפק אי ספיקא להקל ולכך השיב לו הטמאין לאסור צירן דמקרא נפק וא"כ הוי איסור דאורייתא וא"ש פירש"י בהך אי מדשמואל ה"א ה"מ דמא אבל ציר לא מתסר דלכאורה סתר רש"י דבריו דמתחלה פי' דלא היה ספק כלל אי ציר אסור רק בלע דאיידי דטריד וכו'. ולפי הנ"ל ניחא דאולי ציר לא אסר רק מדבנן ובדרבנן הספק הנ"ל קאי ודברי רש"י ברורים וא"צ לדחוק ולומר דס"ל לרש"י דמספקא אם טעם בשר וציר הזב חד הוא דקשה להבדיל היינו טעם היינו ציר וגם וכי לא ידע דציר אסור מכמה משניות ובמשניות הי' בקיאים. וכן הקשה שארי מהר"ם שיף ז"ל וגם ציר דם ג"כ רק ציר ומ"מ אמרינן איידי דטריד אבל פי' הנ"ל ניחא כפתור ופרח. ולפ"ז באיסור דרבנן יש לצדד בצירוף שארי סניפים להתיר ואין לקדק בדברי האו"ה מה איסור דאורייתא יש בזה הא מליחה וכבישה בב"ח לאו דאורייתא רק דרך בישל אסרה תורה די"ל כוונתו בשר חי הפולט דמי הבלוע ע"י מליחה נחלחת גבינה אמת אז אינו אסור ד"ת עכ"פ לחלחת חלב בקרבו וא"כ סופו שיהי' הבשר מבושל ולא סגי בלא"ה א"כ יתבשל הבשר עם טעם חלב יהיה איסור דאורייתא ואע"פ דדבר הנאסר בקליפה כשנתבשל אינו אוסר תערובתו חדא מי יימא דמתפשט יותר מקליפה ובקליפה ההוא איכא איסור תורה וגם או"ה לשיטתו דס"ל מליחה בס' כנודע ודו"ק:

### @22ז

@11ואפילו במקום וכו' @33מ"מ הציר חשוב א"נ מ"מ צ"ע דלפ"ז מה הקשה התוס' לרש"י דס"ל דאינו נאכל היינו לאורח' דא"כ הך עובדא דאימלח בגיד נשיא וכדומה מה יאמר בו וקשה מה קושיא אף דבשר קרוי נאכל מחמת מלחו דלא איהו לאורח' מ"מ ממש כולו מלח ואינו נאכל וה"ל כאלו אמלח לאורח' א"ו דאין הציר יותר חם מגוף הבשר וכי אמרו הפוסקים היינו דבשר אינו נאכל מ"מ רק דלא שהה במליחתו בזו אמרינן הציר מקבל תיכף חום אף דבשר אינו מקבל חום תיכף אבל במקום דאין המלח כ"כ למשוי' לי' בשר אינו נאכל אף ציר מותר ודין זה צ"ע ובאמת עיקר הטעם באו"ה הוא דלא בקיאין בין נאכל ואינו נאכל ולכן צ"ע:

## @00צב

### @22א

@11ואותו חתיכה אסורה וכו' @33ויש להבין כיון דמיירי שקדם וסלקו דא"א למפלט הבליעה וא"כ אותו חתיכ' נמי יהי' מותר דמה דנפל עליה טיפת חלב ע"כ לא קבלה הבשר טעם חלב דהא הקפילא טועם ואומר דליכא טעם חלב ול"ל דבלעה ופלט' ומ"מ נעשית נבלה דהא איירי בקדם וסלקו דליכא חשש פליט' כלל וצ"ל דרמב"ם דייק ליה מהך מילתא דרב דאמר כזית בשר שנפל לתוך יורה בשר אסור ומוקמינן ליה בשקדם וסילקו וקש"ל איך פסק ואמר אסור ה"ל בנ"ט דאם יטעום עכו"ם ולית ביה טעם מותר וע"כ צ"ל דהא דביורה רותחת הבלוע אינו נפלט היינו לגמרי טעם גמור אבל ודאי קצת טעם נפלט עד דנשאר בתוכו טעם קלוש ואינו מורגש טעם קפילא וגם הנפלט אינו טעם גמור רק טעם קלוש כי לרב רתיחתו א"א להפליט טעם גמור ולכך החלב מותר לגמרי דאינו נפלט וטעם קלוש אינו אוסר תערובתו ואנן טעם גמור דבעינן לאסור תערובתו אבל לא טעם קלוש אבל הבשר כיון דתחלה בולעו טעם גמור אף דחזר ונפלט הטעם ולעשה הטעם קלוש הא כבר נאסר או י"ל ויותר נכון יש לספק אולי פלטה טעם קלוש וכיון דחנ"נ אף טעם קלוש אסור דהוי אסורה ועל טעימה א"א לסמוך ולכך אותו חתיכה אסורה אולי נשאר טעם קלוש וא"א לטעום אבל היורה מותר כיון דקדם וסלקו ואי דפלטה טעם קלוש מה בכך מין במינו תו לא מיקרי כיון דטעמו קלוש מן טעם החלב שביורה וא"כ משונה בפעם ה"ל מין בא"מ ובטיל אבל הרמב"ם לדידן בשקדם וסילקו דלא בעי ס' אין לומר פלטה טעם קלוש. דהכל מדרבנן מין במינו וספקא להקל ודו"ק:

### @22ב

@11אבל אם לא הספיק כו' @33הא דסגי בס' הא כזית מן חלב נבלה וא"כ לבעי ס"א זיתים הא לא קשיא דאסורין מבטלין זה את זה וא"כ לגבי טעם בשר מצטרף החלב הנאסר ג"כ דסוף כל סוף מתחלק טעמו לס' חלקים ואין כאן טעם ועל חלב הנאסר' מצטרף כזי' בשר כמ"ש דעכ"פ מתחלק טעמו לס' חלקים וא"ש ולק"מ ופר"ח לא עמד בזה ונתקשה בו ומה שיש לדקדק דנימא דמפליט וחור ומפליט עד כל קדרה נאסר עיין לקמן סי' צ"ד אי"ה: ויש לדקדק לשיטות רמב"ם הא דתנן קדרה שבישל בה בשר ובישל בה חלב בנו"ט ומפרש בגמ' ע"י קפילא מה מהני דלמא בלעה ונעשה נבלה וחזר ופלט וצריך ס' ועיין לקמן אי אמרינן דבלוע נ"נ ולהך דס"ל אמרינן יקשה וצ"ל דכבר חלקו הפוסקים דאין איסור בלוע יוצא מחתיכה לחתיכה בלי רוטב אבל בלוע בכלי יוצא והטעם דיותר נאחז הבלוע באוכל וקשה לפרוד מן בלוע בכלי דאין לו במה להאחז בו ולפ"ז הא דאמרינן הבשר הבולע חלב נ"נ ואין ריבוי חלב שבקדרה מצטרף עמו לבטל הבשר הוא דהוי בתוך חתיכה דבר נפרד וכ"כ הר"ן ואין מה שבחוץ מקושר עמו כלל וה"מ בבלוע בתוך אוכל אבל בלוע בכלי ודאי דאין נדבק בכלי והוא עדיין מחובר עם האוכל סביב לו ואח"כ אף דקדר' בולע מן אוכל אין כאן הפסק והבדל וכל מה שבתוך קדרה עמו בחיבור אחת ואין כאן הפסק כלל ולא שייך נותן טעם כלל ולק"מ וצ"ע: ומהך דהמעמיד בעור כשרה דה"ל בב"ח דקתני בנותן טעם ופירש לרמב"ם טעימת קפילא לא קשה ג"כ כיון דנכבש בו מע"ל ה"ל כמבושל ובלעה וחוזר ופולט ומה יועיל טעימה ועיין במרדכי סוף כל הבשר שחושש לכך וצריך לומר דס"ל לרמב"ם בב"ח דבר הנאסר ע"י כבישה שהוא דרבנן לא אמרי' חנ"נ כדעת הרבה מחברים: ויש לדקדק התוס' בפ' ג"ה דף צ"ט ע"ב ד"ה אלא במאי כו' דטרחו לישב קושי' רש"י בגמ' גריסין שנפלה לתוך עדשים וכו' דפריך אלא במאי לאו בס' והקשה רש"י דלמא טעים לי' וליכא נ"ט ועיין תוס' שדחקו עצמן בישוב קושי' זו ומה קושי' הא גריסין בלעי עדשים ונעשו נבלה וכבפלט א"א למטעי' למ"ד במאה צריך עכ"פ מאה ומה קשי' לי' לתוס' ומה זהו הדחק שדחקו עצמן כנראה שם לרש"י. י"ל דס"ל כר"א דלא אמרי' חנ"נ בכל אסורי' רק בב"ח אבל לתוס' קשה ודוחק לומר דאף הם אמרו כן לשיטות ר"א ואלו הדבר כן צדקו דברי הטור דהרא"ש פסק כר"א דגם הרא"ש דחק עצמו בישוב קושי' רש"י כמבואר שם ואלו ס"ל בכל אסורי' חנ"נ אין מקום לקושי' רש"י. אך מ"מ דוחק. ויותר נראה דס"ל לתוס' עדיין קשה מנ"ל להקשות דלמא הך תנא ס"ל כתנא קמא דלקמן היינו חכמים דר' יהודא דאפשר לסוחטו מותר ואף חתיכה נעשה נבלה ל"א ובפרט לפי ירושלמי הך מתניתין גריסין שנפלו לעדשים ר"מ היא דס"ל נותן טעם לפגם אסור וחכמים דר' יהודא הוא על הרוב ר"מ. ולכך הוצרכו התוס' לדחוק בתירץ:

### @22ג

@11עד שתוכל לפלוט @33יש לדקדק הא מ"מ אין כאן איסור בב"ח דאורייתא כי מבואר שם בגמ' באיזה בישול אמרו בבישול שאחרים אוכלים אותו והיינו כמאכל ב"ד וזהו שתיכף סילק אין כאן מאכל ב"ד ולא הוי רק איסורא דרבנן ולא אמרי' נ"נ וקשי' להנך רבוות' דס"ל לא אמרינן מה דוחק' הגמ' לשנוי במילתא דרב דפרכינן חלב נבלה הוא דקדם וסילקו בתכלית מהירות למאוד ולא משנינן דלא נשתהה כ"כ כבישול ב"ד וא"כ לא נאסר החלב הבלוע ד"ת ואינו נ"נ והרב הגדול החסיד מוהר"ר יונה ל"ס מפראג מנוחת כבוד דעתו. כמו דכתב הרא"ש בשבת דהך דבשרא דתורא אינו מתבשל רק אצל אש דמ"מ לחלחת שבו מתבשל תיכף רק הברייתא לענין מלקות נשני' ולית בי' בלחלחת שיעורא וצריך הבשר כדי בישל ב"ד אבל לענין ח"ש אסור מהתורה ויפה דיבר שפתים יושק רק מ"מ תמהני שלא הזכיר הרמב"ם הדין כזה בחבורו לענין מלקות עכ"פ שבתי וראיתי בתוספתא דחולין פכ"ה דקתני כשם שחייב על אכילתו כמה יאכל ויהי' חייב כדי שיהי' נאכל משום בישול מדשאל על כמה יאכל ולא שאל כמה יבשל ויהי' חייב דהעיקר הענין תלוי אלא בבישל תיכף מחייב רק באכיל' אם אכלו טרם שנתבשל כמאכל ב"ד ואכלו חי הרי הוא שלא כדרך הנאתן וס"ל להך תנא דנפקא לי איסור אכילת בב"ח מן לא תאכלנה נא וכו' או לא תאכלנה גבי פסולי מוקדשין כדעת רבי בגמ' דף קט"ו וא"כ דנפק מן לאו דאכילה אינו חייב אלא דרך הנאתן ולכך פטור באכלו בלתי מבושל אבל לפי דקיימ"ל דנפקא לן מן לא תבשל והואיל ואפקא בלשון בישול חייב שלא כדרך הנאתן נמי נפל הך דינא בבירא ולכך השמיט הרמב"ם וצ"ע כי קשה לומר מחלוקת בענין שלא כדרך הנאתן מה דלא מצינו להדיא בגמ':

### @22ד

@11טועמין החתיכה וכו' @33הטעם דטפת חלב אוסרת חתיכה זו ולא כל החתיכות רבו מחלוקת והפר"ח העלה בכוונת מחבר כרשב"א דס"ל חלב הוי קצת איסור שמן לענין זה דמפעפע בזו חתיכה אבל לא כ"כ איסור שמן שיהי' מפעפע בכל הקדרה ע"ש. ואמת שברשב"א משמע כן להדיא כמ"ש הפר"ח אף שלא הבנתי וכי יהי' חלב שומן מחלבו ושומנו דגיד דהוא חלב לפנינו. מ"מ אמרינן דהוא כחוש ואינו מפעפע באותו חתיכה יהי' חלב שומן ממנו עד שמפעפע בכל החתיכה ואף דנימא כן מ"מ בדברי מחבר קשה דהא הוא פסק לקמן סי' ק"ה דאפילו חלב שמן לגמרי דמפעפע בבירור מ"מ צריך נ"מ ג"כ ואין מועיל ס' לבטלו דמי יימר דהי' מפעפע אולי לא הלכה רק בכדי נטילה וע"ש ואלו בכאן בחלב שאינו כ"כ שמן נימא דוודאי מפעפע בכל החתיכה ואם יש בו ס' א"צ נ"מ כלל וזהו קושי' להבעל הפר"ח. ולכן צ"ל דוודאי תרתי כיון דיש בו הבל הקדרה כמ"ש הר"ן וגם החלב קצת שמן תרתי בצירף אמרינן להבליע בכל החתיכה ולכך דווקא בקדרה כמו שדייק המחבר נפל לתוך קדרה אבל לצלי לא אע"ג דלפר"ח הוי שמן וזה ברור ודלא כפר"ח דחושב ה"ה לצלי: וגם בדברי התוספות צריכים לפרש כך דהתוספות בחולין דף ק' בדברי המתחיל חתיכה פירשו הא דאמרינן כיון שנ"ט בחתיכה וכו' דשניהם חתיכות היתר וחתיכות נבלה הם חוץ לרוטב ואין בהיתר לבטלו קשה במה יאסור כיון ששניהם חוץ לרוטב ואי דנבילה שמן ומפעפע אף הרוטב יאסור דמפעפע לרוטב דהא התוס' שם מספקא ליה אי חלב מפעפע מחתיכה לחתיכה או לא וא"כ איך החליטו פה דאינו מפעפע וכמו כן בדף צ"ח ע"ב ד"ה רבא וכו' פירשו דטעם כעיקר דהתירה התורה בזרוע בשלה דלפעמים הזרוע ומקצת מהאיל חוץ לרוטב עד ששמנונית הזרוע באיל ואינו רוב נגד הזרוע ע"ש וצ"ל דס"ל דהאיל נחתך לחלקים דאל"כ הא לדעת ר"י אם רק מקצת' ברוטב מצטרף כל איל לבטל וע"כ דמיירי חתיכה א' מאיל כולו בחוץ לרוטב ויש להבין מאין יבלע זה האיל מן זרוע דעד דבעינן רוב' לשמנו' דא"כ יהא התוספת מספקא וע"כ צ"ל משום הבל קדרה אוסר ואולם בדף צ"ו ע"ב ד"ה אם יש וכו' העלו התוספת לר"י צ"ל דירך בתוך רוטב ובאמת אם יש בה בנ"ט לאו דוקא דגם הרוטב מצטרף לבטל הגיד. וקשה מי דחקו נימא דמונח כל הירך חוץ לרוטב כמו דאמרינן לרש"י דמקצתו חוץ לרוטב נימא לר"י כולו חוץ לרוטב ולא מצטרף הרוטב וצ"ל לר"י קשה במה יאסור הגיד כל הירך כיון שהוא חוץ לרוטב וע"כ צ"ל דהוא בתוך הרוטב וזהו סתירה דהבל הקדירה אוסר דלעיל וצ"ע לכאורה כי נראה דברי התוס' סותרין זא"ז. ולכן ליישב צ"ל דכי מועיל הבל הקדירה בדבר שיש בו שמנונית קצת דבלא"ה יש בו קצת פעפע ונוסף ע"ז הבל אז מוליך הטעם בכל החתיכה אבל בדבר כחוש אין מועיל הבל ולכך בחתיכה של נבלה דיש בו קצת שמנונית. וכ"כ בזרוע דאיל יש בו קצת שמנונית כמ"ש התוס' ומועיל הבל אבל גיד כחוש בטבעו ולא מועיל הבל לחוד ולכך דייק התוס' לקמן בשמעת' דטפת חלב לשון פעפע דבעינן קצת שמנונית נמי ודוק ומ"מ צ"ע דמי דחק לתוס' בזה:

### @22ה

@11נאסרה אותה וכו' @33והנה הראב"ד בהשגת השיג על הכל דלא אמרינן נ"נ אלא למ"ד מין במינו לא בטל ולכך טעם בשר לא נתבטל אבל למ"ד מין במינו בטל כדקיימ"ל לא נאסר כך וזהו אפשר דהשמיט הרי"ף הך דחנ"נ דס"ל דליתא לדידן: והקשה הרב הלח"מ הא בגמ' אמרינן ואפשר לסוחטו תנאי וכו' ודחינן דלמא דכ"ע אסור ובמין במינו קמפלגי ולדעת הראב"ד הא למ"ד מין במין בטיל פשיטא דלא חנ"נ והניחו בקושיא: ואני מוסיף בקושיא לדבריו מה טרח הגמ' למצוא תנאי דפליגי בחנ"נ הא הדבר מבואר דפליגי תנאי בכל הש"ס אי מין במינו בטל ואי דבקשה הגמ' למצוא דאף למ"ד מין במינו לא בטל מ"מ ס"ל אין חנ"נ מה ביקש הגמ' בזה. ולכן נראה כי אדרבה כי חיילה דראב"ד מזה דבלא"ה יש נתמוה עליו והא בגמ' אמרינן ר' יוחנן ס"ל אפשר לסוחטו אסור ור"י ס"ל כרבנן דמין במינו בטל וצ"ל דהך לא תליא דאף דאין חנ"נ מ"מ יתכן דאפשר לסוחטו אסור דאפשר דאין האיסור נפלט הימנו או הואיל כבר חל עליו איסור שוב אין חוזר להתירו כמ"ש הרשב"א וכדלקמן ס' ק"ו ובהך פליגי ר"י אבל חנ"נ ר"י ס"ל דמותר ולפ"ז קשה הא דקאמר הגמ' אפשר לסוחטו תנאי וכו' דלמה נקט בלישנא אפשר' לסוחטו ולא חנ"נ תנאי דיתכן דאף חכמים ס"ל אפשר לסוחטו אסור רק דאין נ"נ ולכך בעינן לאסור הקדירה שיהי' טיפת החלב כ"כ שתתן טעם בקדרה וכו'. אבל מודים דמ"מ החתיכה אסורה. וגם דחוק דלפי אוקימת' דפליגי בחנ"נ א"כ עד שתתן טעם קאי על טפה חלב ולפי הס"ד דפליגי במין במינו בטל ולכ"ע חנ"נ חידש עד שתתן על חתיכת הנאסרה כמ"ש רש"י וזהו דחיקי לי' להראב"ד שיהי' הגמ' מחולק בפי' לישנ' דברייתא ולכן ס"ל לראב"ד דודאי אם מין במינו בטל שפיר י"ל דאף דאפשר לסוחטו אסור והחתיכה אסורה מ"מ לא בעי ס' נגד כל חתיכה כיון דאין מורגש טעם אסור כמ"ש הראב"ד אבל למ"ד מין במינו לא בטל זהו יתד שלא תמוט אם אפשר לסוחטו אסור דאוסרת הכל דהא אין נ"מ בטעם המורגש ושפיר כתב הראב"ד דהך חנ"נ שייך למ"ד מין במינו לא בטל הטעם הואיל ולא הקפידה התורה על הטעם כלל. וא"כ א"ש דזהו ידע הגמ' דחנ"נ תנאי הוא דלמ"ד מין במינו בטל ל"א כן רק אי בהך דאפשר לסחטו תנאי וזה אין ראי' דס"ל מין במינו בטל מ"מ י"ל אפשר לסוחטו אסור ור"י יוכיח ולכך מייתי גמ' תנאי דתרווייהו ס"ל מין במינו לא בטל ומ"מ ס"ל לחכמים עד שתתן הטפה טעם וכו'. ואי ס"ד אפשר לסוחטו אסור ודאי נ"נ דהא מין במינו לא בטל וע"כ צ"ל דלא ס"ל כלל אפשר לסוחטו אסור וש"מ דאף בזו תנאי ודחה הגמ' די"ל דכ"ע אפשר לסוחטו אסור ומ"מ בעינן עד שתתן הטפה משום דלא ס"ל חנ"נ ואי קשה הא בהא תלי' ז"א די"ל דס"ל מין במינו בטל וא"כ לא תליא זה בזה כדעת הראב"ד וא"ש דלכאורה קשיא אם פליגי במין במינו בטל מה ענין פלוגתא הכא לפלגי בעלמא ולפמ"ש א"ש דפליגי בהא אם נ"נ רק פלוגתא מסתעף מזה אם מין במינו בטל וחדא בחברתא מישך שייך וא"ש ודוק ודבר הגמ' לראב"ד ברורים ומיושבים כל הקושיות:

### @22ו

@11אם יש ס' וכו' @33עיין ש"ך ס"ק ד' מ"ש בדעת רש"י דס"ל אם מקצתו בתוך רוטב ומקצתו חוץ לרוטב דנאסרה אותו חתיכה לבדו ואינו אוסרת שאר חתיכ' כלל אם לא דניער וכסה אמנם דעת הט"ז דמ"מ אוסרת שאר חתיכה ואין שארי חתיכות מסייע דהיא נאסרת תחילה ונ"נ ע"ש. והנה באמת לפי הנראה מתוך דברי רש"י בשמעת' דטפת חלב מבלע בלע מפלט לא פליט שהחלב בגגה של חתיכה זה משמע דחתיכה זו זולת גגה בתוך הרוטב רק אין עוברת למעלה מהחתיכה וכמ"ש כי כך דעת רש"י ועיין מהר"ם שיף שכתב ג"כ כי זה מורה דמיירי דמקצת חתיכה ולא כולה בתוך רוטב ואעפ"כ פריך הגמ' מבלע בלע מפלט לא פלט ש"מ דאין אוסר שאר חתיכות אף גם לפי דעת הב"י דלא שת לבו לדיוק הזה רק פירש דדינו של רש"י נלמוד מהך דחולין דף ק' דפירש"י כיון שנתן טעם בחתיכה שהיה בצדה תמיד דפירש דאחד הי' כולו והשני היה מקצתה חוץ לרוטב עי"ש וכן במהרש"ל. והקשה לפירוש הט"ז מה פריך הגמ' מאי אריא נ"ט אפילו לא נ"ט נמי מה קושיא נבלה גופי' אינו יוכל לאסור דהוא חוץ לרוטב לגמרי ואינו נוגע כלל בשאר חתיכות משא"כ חתיכה זו דנ"נ היא בתוך הרוטב ואוסרת כל כמ"ש הט"ז ואי דנקט נ"נ ולא נקט סתם בלא"ה קשה לר"א וכן לר"ת למה נעשה נבלה הא הטעם אוסר וע"כ לישנ' בעלמא דנקט. וע"כ צ"ל כדברי הש"ך דאינו אוסר כלל וא"כ קושית הגמ' שפיר אי מיירי בניער א"כ אף זו יאסור וכן הקושיא לרש"י ואדרבה מזה יש קצת ראיי' לרש"י דלר"י קשה מה קשי' נימא דניער כ"כ עד שעלה רתיחת הרוטב עד חצי החתיכה שנעשה נבלה והיא אוסרת כל הקדירה כדעת ר"י אבל הך חתיכת נבלה למעלה ולא הגיע רתיחת של הרוטב לשם ומה צורך לקדם וסילקו אבל לפירש"י לק"מ דס"ל דצ"ל הרוטב מכסה כל החתיכה וא"כ אם עולה למעלה מחתיכה וחתיכת נבלה מולח עליה הא הרוטב פוגע בה וגופו של נבלה ודאי אוסרת אם רק מקצתה ברוטב ). מיהו עם כל זה אני חוכך לומר כדעת הש"ך דאין אוסרת כלל מה שבקדרה הואיל היא חצי חוץ לרוטב ולמה קבלה טעם איסור דמי מעכב בעד חתיכה זו שמונח חצי' ברוטב לבלי יפליט כלל לתוך הקדרה כיון שהגיע איסור למקום חתיכה המונח ברוטב למה לא יפליט חוצה וכמה כרכרי' כרכרו הפוסקים למצוא טעם למה אין בלוע יוצא מחתיכ' בלי רוטב וכאן שיש רוטב לא יהי' הרוטב מוליך הבליעה ובאמ' במרדכי פכ"ה משמע לדע' רש"י דאין הבליע' הולך כלל למקום הרוטב רק אותו לבדו נ"נ מקום שחוץ לרוטב ולכך כתב דזהו דלא כהרא"ם דס"ל לא אמרינן בחצי חתיכה נבלה אבל זהו נגד דעת הפוסקים כמ"ש רמ"א בד"מ והתוס' בשמעת' הנ"ל ובשמעת' דירך דמשמע דכל חתיכה מצטרף לבטל וש"מ דהבליע בכולו ולכן נראה דס"ל לרש"י ודאי להחמיר אמרינן ודאי אם מקצתו בתוך רוטב דרוטב מוליך איסור בכולו תיכף רק חומרא הוא דאנן מחמירין הואיל ואין האיסור נפל במקום שחתיכה ברוטב שלא יסייע הרוטב לבטל אבל מ"מ די דאין מצרף אבל לומר נ"נ ושיהיה צריך ס' נגד כל חתיכה כולי האי לא מחמירין דהא שורת הדין תיכף יתפשט האיסור בכולו ואם יש ס' נתבטל וא"כ אם על חתיכה נפל במקום שהוא חוץ לרוטב אין אומרים להקל יצטרף לבטלו אבל ודאי דעכ"פ צריך בקדירה ס' נגד שנפל ואם לאו מחמירין דבכל הקדרה נ"ט ובגמ' דפריך מאי אריא נ"ט וכו' ליכא למימר דהחתיכה בצדה ומקבל טעם מנבלה ונ"ט בכל הקדרה דא"כ פשיטא והוא קבלה מגוף נבלה כמ"ש ודוק: ובלא"ה צ"ל לפי' הט"ז מה פריך הגמ' דף ק"ח ע"ב נראה דברי ר' יהודה בשלא ניער וכסה ופריך הגמ' הא מבלע מפלט לא פלט וכו' וקשה מה קושי' דלמא הך חתיכה מונח חצי חוץ וחצי בתוך הרוטב ובאותו חצי' דחוץ לרוטב קבלה טעם ונאסרה ואח"כ אוסרת כל הקדרה כמ"ש הט"ז דינו וצ"ע ליישבו בדוחק:

### @22ז

@11ולא נודע לאיזה חתיכה נפל וכו' @33עיין מ"ש הש"ך לתרץ הואיל ולא נודע כולם נכנס לבית הספק והדבר דחוק בב"ח ד"נ דבר תורה איך נקיל בספק איסור תורה ואם אמרו בשאר איסורים דהוא דרבנן אבל בשל תורה לא אמרו ואם ניעור בהתחלה חששו בגמ' להחמיר אולי לא ניער יפה ובלא ניער מתחלה כלל נתיר לנער בסוף ובעל פ"ח פירש דלא נודע היינו אם נפל לחתיכה שחוץ לרוטב או בתוך רוטב או חתיכה גדול שיש בו ס' או קטן דלית ביה ס' וכיון דמספקא לן אי חנ"נ מספק לא מחמירין ואוקמינן בחזקת היתר ונראה לי ראייה לדבריו במה דמושני דקדם וסילקו דמפלט לא פלט ופי' רשב"ם קודם שתנוח קצת לא פלט כלל וקשיא א"כ מה ארי' כזית חלב שנפל לתוך יורה גדולה אפי' קטנה נמי דהא חלב לא בלעה כלל משמני' הבשר להך אוקימת' וכבר עמד בזה מהר"ם שי"ף והניחו בקושי' ונראה ליישב דוודאי גם המ"מ דעתו כי הרמב"ם סובר כרשב"ם וכתב דצריך אומד גדול לכוון דלא ינוח קצת וא"כ וודאי גם ספק זה הי' אז לרב ג"כ ולכך ביורה קטנה אסור דלמא נח קצת מרתיחה כי מי אדון לשער זה בצמצום וא"כ פלט שמנונית ואוסר אבל ביורה גדולה הא איכא ס' רק לומר דחלב הנבלע וחזר ונפלט נעשה נבלה כיון דיש ספק אולי לא נח ולא פלט לא נעשה נבלה מספקא לא אמרינן נ"נ ואינו אוסר כל היורה וא"ש ודוק: אמנם אף כי שמועתו מכוונת בזה לענ"ד א"צ דתיכף דרא' חלב נופל נכנסו כל חתיכות לבית הספק ולא ידע איזה א"כ תיכף נתערב חתיכה בחתיכה ולא נודע איזה וה"ל מין במינו וחד בתרי בטל דבר תורה וחזר איסר להיות היתר וא"כ פשיטא דיכול לנער אח"כ ומידי בחתיכות קטנות דליתהו חה"ל ואפילו גדולות דהוא רק חששא דרבנן ולא החמירו ואפילו נימא דהא הבלוע הוי חלב וא"כ ה"ל מין בשא"מ ואינו בטל חד בתרי מ"מ זהו רק לדעת הטור מדרבנן שאם יבשלם יתן טעם ובפרט כאן לא שייך זה דהא מנער הקדרה וליכא טעם ובאיכא טעם באמת אסור וא"כ הא ה"ל מין במינו ותיכף ברגע נפילה טרם שיתן טעם לחבירו חד בתרי בטל וחזר איסור להיות היתר ולא שייך חנ"נ דכולו היתר ומחמת הבלוע הרי נווער הקדרה וא"ש ולק"מ וברור דתיכף חד בתרי בטל ואפילו נבלה גופא בטל ומחמת הטעם נוער ודוק: ולא קשי' ליה איך שייך ביטול דכיון דיכול להתברר ע"י טעימת עכו"ם דמיירי הרבה חתיכות קטנות וכי יטעום הכל וסברה זו צ"ל בכמה דוכתי בפירות הבאים ממחקים דכתבו דבטילי דאף מצינו למקים ועיין בא"ח ס' תמ"ז צ"ל ג"כ סברה זו ע"ש:

### @22ח

@11ואז חתיכה עצמה חוזרות וכו' @33האחרוני' הקשו דלקמן סי' ק"ו פסק דמ"מהחתיכה אסורה ואולי איירי לקמן במין בשא"מ דהוא איסור תורה חשש כדעת המחמירין אבל כאן מיירי בחלב בבשר דה"ל מין במינו כמ"ש רשב"א בשמעת' דירך שנתבשל וא"כ ד"ת ברוב בטל וליכא כאן רק איסור דרבנן ופסק כמקילין: גם ודאי לפי דס"ל אפשר לסוחטו אסור או מותר היינו אם איסור נפלט לגמרי או נשאר קצת ועיין תוס' שמעת' אלא מעתה נפל לקדרה אחרת וכו' דכתבו דמוחלט הוא דנפק כולו ואין לאסור מחמת בלוע וא"כ כיון דנחלקו הפוסקים אי אפשר לסוחטו אסור או מותר בהא דאם נפל לקדרה לאסור הקדרה בהא מקלינן כמ"ש ודאי ספק ואינו אוסר ולזה נתכווין הש"ע באומרו ואז חתיכה עצמה מותר ר"ל שלא לאסור הקדר' אבל לגוף החתיכה ודאי באיסור קיימ' הואיל עלי' שם אסור וזהו כוונתו ס' ק"ו ע"ש ודוק.

### @22ט

@11וי"א דאמרינן בכל איסורים וכו' @33והפר"ח הכריע כן מראיית הר"ן מיושלמי דגרס בערלה גריסן שנפלו לתוך עדשים כמה ירבה רבי אומר כנגד כולם ור"י אמר כנגד נופלים והיינו משום דחנ"נ ס"ל לר' כנגד כולם ש"מ דס"ל חנ"נ בכל איסורי' וקושי' זו גם לראב"ד בהשגת דס"ל לא אמרינן חנ"נ רק למ"ד מין במינו לא בטל הך דס"ל תיובתא דהא רבי ס"ל דבטל ומ"מ חנ"נ אבל נראה דלק"מ דאדרבא חילי' דר"א מהא דהא רבי ס"ל בחולין מין במינו לא בטיל אי חנ"נ הא הוי מין במינו ותינח למ"ד דדבר הנאסר מחמת דבר על שם אותו מין נקרא ולכך עדשים שנאסרו מגריסן ע"ש גרין נקרא והוי מין בשא"מ אבל לר"ת רשב"ם דס"ל דהוי מינו קשי' ודוחק לומר דתרומות גריסן דרבנן והתוס' פיר' לעיל שאני ציר דגים דזיעה בעלמא והוי דרבנן ובדרבנן ס"ל לר"י מב"מ בטל דכמה סוגי' בש"ס וחדא שילהי ביצה דמשמע דאף בדרבנן מין במינו לא בטל. ולכן נראה דס"ל דחד בחברת' לא תלי' כדעת הרשב"א דאף דאין חנ"נ מ"מ אפשר לסוחטו אסור וא"כ הנך עדשים נאסרו מתחלה מגריסין ושוב אין חוזרין להיתרן ואף דמרבה עליהן עדשי' לבטל טעם גריסן מ"מ גופן של עדשים אסורים ולכך מצריך רבי שירבה עליהם כדי לבטלן חד בתרי כי גופן של עדשים אסורים דהם בלועים גריסן וצריך לבטלן בחד בתרי ולא שייך מין במינו לא בטיל דכיון דאין חנ"נ אף ר"ת מוד' דהוי אינו מינו ובטיל ור"י ס"ל אפשר לסוחטו מותר ולא נאסרו עדשים וסגי לבטל טעם גריסין ולפ"ז דהא דמצריך ריבוי לעדשי' לא לטעמם כי טעמם של תרומה הם גריסין אבל אין נעשה נבילה רק מחמת אפשר לסוחטו אסור ה"ל מין בשא"מ ודברי רבי נכוני'. וכתב הש"ך הא דבשאר אסורים חנ"נ הוא רק מדרבנן דגזרו חז"ל אטו בב"ח וכ"כ הר"ן והאגור וכו' ובאמת לאו ד"ה היא כמ"ש מהרי"ק להדיא דרבים סוברים דהיא דאורייתא ויש נ"מ טובא לדינא אי דאורייתא או דרבנן בכמה דברים: והנה בתוס' חולין דף ק"ח ע"ב ד"ה אמאי כתבו התוס' להדיא וז"ל והלא בעלמא חנ"נ מדרבנן וצריך ה' נגד כולו דמהתור' לא צריך ס' אלא כנגד האיסור הנבלע בו וכו' עכ"ל אבל הדבר קשה דא"כ מה הקשו דף ק' ד"ה כשקדם וכו' לר"ת דאמרינן בכל אסורים חנ"נ איך הגעילו כלי מדין יורות הגדולים וכן בדף ק"ח הנ"ל ד"ה שנפל וכו' כתבו במדין דלא אסרה התור' רק בת יומא לא הגעילו רק כלים קטנים בתוך גדולים דהוי ס' וכו' והדבר תמוה דהא ד"ת אין חתיכה נ"נ כלל ותוס' סותרים את דבריה' בחד שמעת' ודוחק לומר דס"ל לתוס' אלו הי' היתר מפורש בתורה בהגעלת מדין דאל"כ איך הגעילו יורת גדולי' לא הי' רבנן אוסרים דמה דמפורש בתורה להתיר לא אסרהו חז"ל ודבר זה בתכלית הדוחק: ואפשר לומר דודאי י"ל דאוריית' וילפינן מבנין אב מבשר בחלב רק זהו תליא בפלוגתא דאביי ורבא דלאביי דס"ל שם דטעמו ולא ממשו יש למילף מבב"ח דל"ל חדוש הוא דא"כ אפילו לא נ"ט נמי וא"כ דלאו חידוש הוא וילפי' מיני' טעם כעיקר אף זהו בכלל הלימוד כמו דהתם טכ"ע משווי' לי' נבלה אף בכל איסורים טעם כעיקר ומשווי' לי' נבלה אבל לרבא דס"ל מבב"ח ליכא למילף דחדוש הוא רק יליף לי' טעם כעיקר ממקום אחר כמ"ש התוס' א"כ מנלן דחנ"נ דמבב"ח ליכא למילף והוי דרבנן וא"כ הא דכתבו התוס' דרבנן קושטא דמלתא דקיימ"ל כרבא אבל מה דהקשה התוס' לר"ת מכלי מדין הוא לאביי דס"ל ג"כ חנ"נ דהוא דמשני בגמ' בשקדם וסילקו ולדידי' ילפינן מבב"ח ושפיר קשה וכן הא דכתבו התוס' בד"ה שנפל הכל לישבו מלתא דאביי קאתא ואף דכתבו התוס' דאביי חזר בו מ"מ קשה לאביי קודם חזרה מגעולי מדין ואם כי הדבר נכון בעצמו מ"מ קשה לי שיהי' כוונת התוס' סובבים על זה וה"ל להזכיר ונ' דודאי לדעת ר"פ כה כמו שפסק הטור בסי' צ"ח דאם נפל כזית איסו' ביותר מכא"פ דאף דאסור מהתורה מ"מ אם אכל מתערובות כזית אינו לוקה דאינו כגופו של איסור הא בב"ח אם נפל כזית בשר לתוך נ"ט זתים חלב ואכל כזית חלב לוקה דאכל מגופו של איסור וא"כ איך אפשר למילף חנ"נ מבב"ח התם דהוי אוכל גופו של איסור תמיד פשיטא דהוי חנ"נ אבל כאן הא חזינן דלא דמי לבב"ח דהא ביותר מכא"פ אינו לוקה ועיין מרדכי דכתב להדיא סברא זו וש"מ דלא הוי גופו של איסור ולא מדמינן לבב"ח כלל ולא ילפינן מיני' ואיך נילף בחנ"נ ממנו דיהי' כגופו של איסור הא חזינן בענין זה דנדון אותו כגופו של איסור לא דמי אהדדי אבל לר"ת דס"ל טכ"ע אפי' האוכל כזית מנ"ט זתים של תערובות לוקה וא"כ דמי' לגמרי כמו בב"ח דהוי גופו של איסור ושפיר ילפינן מיני' בכל אופן דהוי חנ"נ וא"כ הא דהקשו התוס' בפרק ג"ה היינו לר"ת דס"ל כמ"ש דדמי לגמרי לבב"ח וכן בדבור המתחיל שנפל וכו' הוא מלתא דר"ת דהוא אמר למילתא וא"ש דהוי דאורייתא אבל התוס' בעצמו ס"ל להלכה כר"ח כהן וכמו שכתבו המחברים והטור ורא"ש וא"כ לא הוי דאוריית' וא"ש: ויותר הי' נראה דלפי ס"ד דגדי אסר תורה ולא חלב וא"כ קשה לר"ת איך יתכן דאין חלב אסור הא בשר נעשה אסור והא החלב בלעה משמנוני' וטעם כעיקר דאורייתא לחייב עליה מלקות לשיטות ר"ת א"כ איך יהיה במציאות דאין החלב אסור ובמה מיעט התורה החלב מגדי סוף כל סוף אסורה ולוקי' עליו משום לאו דבב"ח וצ"ל זה דהורה לנו התורה דשאר איסורים זולת בב"ח אין חתיכה נ"נ וא"כ נ"מ רבתי אם החלב אסור מחמת עצמו א"כ נ"נ בנפל שני זתים חלב שנתבשלו עם זית בשר לקדרה צריך ס' נגד כל ב' זתים אבל אם גדי אסור ולא חלב רק חלב אסור שקיבל טעם בשר א"צ ס' רק נגד זית הבלוע ולפ"ז בס"ד מוכח דבשאר איסורים אין חנ"נ והא דדרש רב גופיה לעיל בחתיכת נבלה חנ"נ צ"ל מדרבנן והן הן דברי התוס' הכל לס"ד אבל למסקנ' דקיימ"ל גדי וחלב אסורה תורה ואין בזה מיעוט שפיר י"ל דכל איסורים ד"ת דילפינן מבנין אב וא"ש ולמסקנא לא קא': אך קשה לי במה דפריך הגמ' וסבר רב גדי אסרה תורה ולא חלב והא"ר חצי זית בשר וחצי זית חלב לוקה על אכילתו ואמאי כו' וקשה לר"ת כי חלב בלוע איסור בשר וטעם כעיקר לר"ת אף ללקות ופשיטא דלוקה ול"ל כיון דבלעה רק מחצי זית בשר אף ר"ת מודה דאין כאן מלקות כי דמעולם לא היה האיסור כשיעור דהא לקמן מוקמינן מלתא דרב דאמר לוקה על אכילתו בבא מיורה גדולה דמתחלה נתבשל כזית בשר וכזית חלב שלם וא"כ הרי טעם כעיקר ופשיטא דלקה לר"ת. וצ"ל דבס"ד דהתורה מיעטה החלב אף טעם כעיקר מיעטה שלא יהיה טעם בשר אוסרה דאל"כ אינו במציאות שיהיה גדי אסור ולא חלב. ושפיר פריך וא"כ ליתא להנ"ל ואולי דהיא היא כוונת התוס' דכיון דמיעטו התורה דאין החלב נאסר מטעם הבשר ש"מ דרצון התורה שלא יאסור הבשר בטעמו כלל דזה ודאי נגד השכל דאם נפל החלב במים דיאסור ואם יפול להחלב דלא יאסור ומגרע גרע וא"כ נפל הך דחנ"נ באיסורים ד"ת בבירא כי מאיזה מקום נלמוד מבשר שנתבשל בחלב הא שם אין בשר אוסר כלל תערובתו ואין טעם כעיקר ד"ת בזה. וצ"ל דרבנן: אך באמת ק' להלום אותו בדברי תוס' כי מאי ראיי' להך משאר איסורין דאמרי' חנ"נ דבשלמא שאר איסורי' נגד האיסור שבלע צריך ס' ד"ת כמ"ש התוס' להדיא החמירו לנ"נ כיון דטכ"ע דאורייתא משא"כ בב"ח לס"ד דאין טכ"ע דאורייתא ואין טעמו אוסר כלל מהכ"ת החמירו חכמים לעשות נבלה ואם כי ממקומו מוכרע דרב אמר להדיא בב"ח כ"כ חדא דלא דמי דשם בשר נ"נ דהוא איסור גופי' וכאן חלב והוא אסור רק מחמת בלוע. ועוד ה"ל להתוספת להביאו ממקומו דחזינן דנ"נ מדרבנן ולא ממקומות אחרות דלא דמיא כלל ולכן צ"ל דהתוס' כן לשיטתו דס"ל דלא הוי מלקות בטכ"ע וא"כ לא קשה מגדי ולא חלב וא"כ ליתא להנ"ל ועכ"פ נרא' דלר"ח כהן בשאר איסורים דרבנן ולר"ת דאורייתא וכן הנכון:

### @22י

@11אבללא בב"ח @33הרב הש"ך השיג דמשמע דמחמירין בב"ח מתורת חומרא ואינו כי מדינא אסור דאל"כ ל"ק קו' הגמ' חלב אמאי מותר חלב נבלה הוא וקושי' זו מבואר ברשב"א והר"ן: ולי קשה אף הראב"ד והמרדכי בעלי סברה זו ס"ל דבב"ח אין הבדל בין לח ליבש מנלן לחדש בשאר איסורים הבדל ואם כי לתרץ קושי' התוס' מן נפל קיתון של מים בסוף במס' עכו"ם מ"מ היא גופי' קשיא מה ראו חז"ל לחלק השוי' ומ"ש זה מזה. ובאמת קשה עלי שיפסקו להדיא נגד דעת התוס' ור"ת ורשב"ם דכולו ס"ל בהך דבחתיכ' צריך ב' ששים דאפי' רוטב דהוא לח בלח לא בטיל. וכן טען התוס' על רש"י מהך כיון שנתן טעם בחתיכ' דהא רוטב נ"נ ואוסר כולם. וכן הקשה התוס' מהא גדי אסרה תורה ולא חלב דמ"מ נ"נ מכח איסור. וכן הא דהקשו מכלי מדין ג"כ לסברה הנ"ל לק"מ די"ל כמו לר"א הגעילו שני פעמים כן לר"ת ג' פעמים דבפ"א נאסר המי' וחזר והגעיל שנית ופלטו המים ואז לא נ"נ דהוי לח בלח וא"כ אף הכלי לא בלע רק לפי חשבון והוא הגעל' שלישית מועיל ואין כאן קושיא דבלח בלח לא שייך חנ"נ לכן היה נרא' דהא כל טעם של מרדכי כמ"ש הב"י דוק' חתיכ' שקבלה טעם איסור ניכר החתיכ' אבל לח בלח דבר הנבלל לא אמרי' זהו למ"ד מין במינו בטל אבל למ"ד מין במינו לא בטל והיינו דגילה התור' דם הפר ודם שעיר ואף שדם פר מרובה מ"מ שם דם שעיר עליו הרי אדרבה לח בלח לא בטל דמ"מ שם ראשון עליו מה שביבש ביבש לא אמרינן וא"כ אדרבה שם הנתערב במקומו ומהכ"ת להקל בלח בלח כיון דגזירת הכתוב להדיא בלח בלח דלא יתבטל. ויהי' שם ראשון עליו ויקרא שמו דם שעיר אף שדם פר מרובה ולכך הראב"ד ומרדכי אמרו דבריהם לדידן דקיימ"ל מין במינו לח בלח בטל דנעקר שם הראשון ושפיר כתבו אם נתערב רוטב של איסור בהיתר לא שייך חנ"נ דאין שמו עליו דנבלל ונעקר שמו אבל כל סוגיא בגמ' הוא למ"ד מין במינו לא בטיל ובזו אזלו כל התוס'. וכן הך דיין נסך כבר כתבו זבחים פרק התערובות וכן פר' הקומץ דביין נסך אוסר במינו במשהו דפסקו בזה כר' יהודא דס"ל מין במינו לא בטל ושפיר הקשה דיהי' נ"נ אף לח בלח דהא בחשיבותא קיימי דבר תורה ולא נשאר קושי' רק דהקשו מגעולי מדין אך בלא"ה צ"ע מה קושיא לר"ת מיורה גדול' הא דרך משל היורה הי' בלוע כזית איסור ומי הגעלה היה חמשים זתים וא"כ נעשו כולם נבלה וחזר הקדירה ובלעה ממי הגעל' זית שכולה נבלה ומה יועיל הגעלה ב' יחזור ויעש' נבלה עכ"ל הקו' ויש לדון דהך זית מים שבלע' אמת הוא אסו' ונבלה חלוטה אבל מה אתה דן בו אם הוי מין במינו עם מי הגעל' שנית הא מין במינו ברוב בטל ואם אתה תחשבו לאין מינו הואיל דבלעה האיסור ונאסרה אינו מינו הוא ונקראת על שם איסור קשה הא לא בלעה רק חלק חמשים מזית חלב רק כל זית נעשה נבלה אבל מ"מ אין בו טעם חלב רק חלק מחמשים וא"כ כשחזר ונתן לתוכו פעם שלישית מי הגעל' אם יטעום קפילא הך מי הגעלה שנית ודאי לא ימצא בו טעם איסור דהא לא הי' בו רק חלק חמשים מזית ובטל בחמשים זתים גמורים השלישים ובאינו מינו הולכים הכל אחר טעם אם רב או מעט וכאן אין טעם נרגש וצ"ל דכל קושית התוס' לרב דאמר התם נ"נ וס"ל מין במינו במשהו וא"כ הך מי ראשוני' הבלועים שנעש' נבלה אינן בטילים כלל במי הגעל' ואתי שפיר דקושית התוס' הכל למ"ד מין במינו לא בטל אין לחלק כלל בין לח ליבש ושפיר הקשו: ואמת כי לבי נוקפי שיהי' כל קושית התוס' הכל לשיטתו של ר"ת ורשב"ם אבל לפי שהעלו התוס' לקמן דמים הנאסרים מן איסור אין קרוי' לגבי מים אחרים איסור רק שם איסור עלי' וא"כ אף לרב הוי מים נקראים מין באינו מינו ובטילים כנ"ל וא"כ אפשר לומר דכי ס"ל לתוס' רוטב הנאסר מנבנ' הוי לגבי רוטב מין באינו מינו היינו לרבא דס"ל בתר שמא אזיל ועל זה שם איסור ומחחמתו נאס' משא"כ לאביי דבתר טעמ' אזיל ודאי טעמיה שוים וא"כ מב"מ הוא וא"כ אף לשיטת התוס' יקשה לאביי היכי הגעילו במדין ולכך לא ביאר התוס' דלשיטתו לק"מ דעדיין נצבה וגם קמה לאביי או י"ל דקושית התוס' לכל מילי הוי הגעל' כמ"ש התוס' בפסחים אפי' לכלי יין לנזיר וא"כ בכלים שהי' משתמשי' מי עכו"ם שאסור בהנא' איך הגעילו לרב דס"ל מין במינו ל"ב. בשלמא לר"א הגעילו ג' פעמים ואף דבפעם ראשון לא בטל מ"מ הבלוע מפעם ראשון לא היה נבלה והגעילו פעם שנית ואי דחזרו ונאסרו מ"מ לא נאסרו רק מכח חלק חמשים בכזית וה"ל משהו וא"כ כשחזרו והגעילו פ"ג לא הוי מצי לאסור דתו ה"ל מין בשא"מ כמ"ש הרא"ש אבל לר"ת לעולם בלעו איסור כזית שלם איסור ולעולם לא יתבטל ובזה אפשר להבין דברי תוס' דהקדימו בקושיא ואמרו לא אסרה התורה אלא קדיר' בת יומא דלכאורה הוא מיותר דבממ"נ למ"ד כל כלים הגעילו דס"ל נט"ל אסור פשיטא דהקושי' במקומו איך הגעילו יורת גדולות וכי לא היה להם תקנה ולא שייך התי' דהניחו עד למחרת אבל לפמ"ש ניחא דאף נטל"פ אסור מ"מ אין טעמו שוה למינו וה"ל כמין בשא"מ וכ"נ מדברי תוס' בע"ז דף ס"ו ד"ה מכלל וא"כ לק"מ דמ"מ מין במינו לא קרי' ולכן כתבו התוס' דהא בשבח הגעילו בב"י ושפיר קשה ודוק. ועיין משמרת הבית דף קכ"ג שכתב דברים אלו יש לחוש למי עכו"ם מפי קדוש הרמב"ן ז"ל: והנה מדברי תוס' חולין דף ק"י ד"ה האי לקדרה דכתבו התוס' ולמה דפרישית דמתניתין איירי במי בקדרה בהדי בשר א"כ רישא דברייתא דקתני נמי הכחל קורעו כו' הוי נמי אפי' בהדי בשר ולא דומי' דלב קורעו וכו' דלא איירי בהדי בשר דאי בהדי בשר הבשר נעשה נבלה וחוזר ואוסר הדם וכו' עכ"ל. וקשה מאי אריא בהדי בשר לפי' ר"ת אף לפירש"י דהא בגמרא מוקמינן לקדירה ולפי ר"ת היינו בלי בשר רק במים מ"מ לאהוי דומיא דמ"מ המים נעשים נבלה ואוסרים הלב ומה אריא בהדי בשר וע' במהרש"א דמפרש להדיא דהך קוש' הוא דוקא אם איירי בהדי בשר רק אח"כ כתבו התוס' דלב שיע לא קאי והקושיא אפי' בישלו בלי בשר ועכ"פ הך קושיא דוקא עם בשר והדבר זה אין לו לכאורה מובן א"כ צ"ל דס"ל לח בלח לא נעשה נבלה וא"כ דם במים לח בלח ולא נעשה נבלה אבל בהדי בשר נעשה נבלה דהוי לח ביבש ושפיר הקשו. ומזה מבואר דס"ל החילוק בין לח ליבש ולכאורה סותרים דבריהם בדף המוקדם כמש"ל אך לפמ"ש ניחא ולא קשה מנלן לתוס' לחילוק זה בין לח ללח כיון דמהך קושיא דנפל קיתון של מים וכו' לא משמע ונראה דקש' להו קושי' הר"ן מהא דב' כוסות א' תרומה ואחד חולין שמזגו ועירבן דאמרן סלק ולמה לא יהי' המים שנמזגו בכוס תרומה נ"נ דל"ל דנפל רק משהו דהא הוא רק חלק שליש וכ"כ התוס' להדיא במנחות דף ך"ב מ"ב דהי' רק מזוג ב' חלקים מים ע"ש בתוס' שהאריכו וכן בזבחים פרק התערובות ולפי הנ"ל ניחא דכאן אין מין במינו לא בטיל כמו שהעלו התוס' שם א"כ שפיר אמרינן לח בלח אין חנ"נ ודוק: והנה דעת הפר"ח ס"ק י"ז באיסור דרבנן לא אמרינן חנ"נ והביא ראי' מרמב"ם דגבי בשר עוף בחלב לא אמרינן כ"כ ע"ש. והתוס' גבי כחל משמע דס"ל נ"נ וכן במה דהקשו מיין שנפל לבור דנימא חנ"נ אף דהוי דרבנן וכן גבי דגים ועופות שמלחו דדייקו ה"ל נ"נ וכן בי דוגי נ"נ אף דם שמלחו ובשלו דרבנן וי"ל כמ"ש בכרתי תי' דס"ל בכל אסורים נ"נ משום מלתא דבב"ח אף באיסור דרבנן אמרינן כולה חדא גזירה אבל הרמב"ם ס"ל כר"א דוקא בב"ח אמרינן דוקא דאורייתא דומי' דבב"ח ולא דרבנן ודיק: והנה הט"ז ס"ק י"ו האריך מתוך דברי הטור דכתב לדעת ר"ת דשאר אסורים ג"כ נעשה נבלה דאפשר לסוחטו אסור דוקא בנתינת טעם שלא היה בו היתר ס' לבטל האיסור ונבלע בו אבל אם נאסר במשהו אפי' נאסר מחמת איסור שאוסר במשהו לא נעשה נבלה וכתב הט"ז מקורו חולין דף ק' אמרינן כיון שנתן טעם בחתיכה נ"נ ואוסרת כל החתיכות שהן מינו והקשה מאי אריא נותן טעם אפי' משהו נמי ותי' ר"ת דנהי דאוסרת במשהו מ"מ אין נ"נ ומכח זה האריך להתיר חמץ בפסח הנאסרו במשהו דאין חוזרת ואוסרת שאר חתיכות במשהו. והרב הש"ך בנה"כ האריך להשיג והסכים עמו המ"א וכו' ועיקר הטעם דאמרינן מהשנאסר במשהו אין אוסר היונו לענין מין בעינו כיון דהיא רק משהו הוי כאינו מינו ואין אוסר אבל חמץ בפסח דאוסר אפי' בשא"מ שוב אין הבדל בין משהו לנתינת טעם דמ"ש והביאו ראי' מהר"ן דמשמע כדברי הש"ך והאמת אתו בר"ן אבל בזה ראיי' כי כוונת התוס' לא הי' ככוונת הש"ך דהא ר"ן על קושי' זו מאי אריא נ"ט לחתיכה אפי' שקבלו משהו יאסור אחרת מין במינו וכו' כתב ונדחקו המחברים בישובו. ולי נראה דהוי בכח אחר מעורב וכו' ואלו היה תי' ר"ת ור"א כמחשבת הש"ך מה זה דחידש הר"ן עד שכתב שקדמונים נדחקו בזה והוא נראה לו לתרץ כהנ"ל ולפי דברי הש"ך הן הן דברי ראשונים ז"ל ואין כאן חדוש אלא ברור שלא עלה כזאת על לב הראשונים: איברא מה היה לו להביא מהר"ן בהרא"ש משמע יותר בידים מוכיחות כדבריו לכאורה וז"ל לשיטות ר"א כיון דלא נתן טעם בחתיכ' הרי הוא כמאן דליתא ולא חשיב מין במינו אבל כשקבלו הטעם מיקרי מין במינו וכו' וכן כתב אח"כ דוקא בנ"ט בשל איסור אז מיקרי מין במינו לאסור שאר החתיכות אבל אם נאסר במשהו כיון שאין צריך לבטל אלא איסור הראשון לא חשיב מין במינו בכל שהו' כו' עכ"ל וזהו מורה כדעת הש"ך: איברא זה ודאי לדעת ר"א דאין חתיכ' שניה בעצמו אוסרת דלא נעשה נבלה רק הבלוע בקרבו וזו שפיר יש לומר אם הבלוע מעט הוי כאינו מינו ובטל וזה שדייק הרא"ש כיון שאין צריך לבטל אלא איסור ראשון לא חשיב מב"מ בכל שהו הרי לר"ת דצריך לבטל האיסור השני דנ"נ חשיב מב"מ וכן מסתבר דר"ת דס"ל חתיכה נעשה נבלה מב"מ לא ד"ת למה לא תעשה נבלה הא בעצמות' אוסרת ומנ"מ או מה שבלועה אינו מינו כמחשבת הש"ך הא מ"מ גוף החתיכה שני' בעצמו אוסרת היא מין ומין ואי תימא דאין הנאסר יכול לאסור הא לא שייך כלל דהא באמת הולך עמו יהיה איזה טעם שיהיה כיון שעכ"פ הולך עמו כמ"ש הפוסקים בדוכתי טובא בדגים שמלחו עם בשר וכהנה טובא. לכון ברור דאין בזה טעם לר"ת ולומר דהוי אינו מינו והש"ך הרכיב דברי ר"ת לדברי רבינו אפרים וליתא כי במילתא דר"א דס"ל דגוף החתיכה אין אוסרת רק הבלוע בזו י"ל כסברת הש"ך דהבלוע הוי אינו מינו אבל לר"ת דגוף החתיכה שני' אוסרת אין מקום לכל הנ"ל. ולכאורה היה פתחון פה לומר אליבא דר"ת יש טעם אחר דהך דנעשה נבלה בשאר איסורים נלמוד מבב"ח וא"כ אין לנו אלא כפי הנאמר בב"ח דמה בב"ת הנאמר בתורה הוא דוקא בנ"ט ודרך בישול אסרה תורה אף כל שהוא בנ"ט נ"נ אבל אם אינו בנ"ט אף דאסור מחמת מינו בעלמא לא דמיא לבב"ח לא אמרי' גביה נ"נ ועיין בר"ן שכתב הרבה סברות כעין זה:

@11אך @33עדיין קשה דתוספות לר"ת מהא דנפל קיתון של מים לבסוף וכו' ותי' דמתחלה נפל דבר מועט ולא נעשה נבלה והקשו דמ"מ אפשר לסוחטו אסור ואם כן אותו יין אסור ואיך יועיל קיתון של מים וכו'. וקשה בממ"נ אי ס"ל לתוספות דלא תלי' זה בזה דאף דאין נ"נ מ"מ אפשר לסוחטו אסור לדעת רשב"א א"כ אף לרבינו אפרים יקשה מה יועיל קיתון של מים לבסוף הא אפשר לסוחטו אסור עכ"פ ואי דס"ל לתוס' דתלי' זה בזה וא"כ כיון דלא אמרינן בשאר אסורים חנ"נ כ"כ ל"א אפשר לסוחטו אסור א"כ גם לר"ת לק"מ דהא ס"ל באיסור הנאסר במשהו לא אמרינן חנ"נ ואף אפשר לסוחטו לא אמרי' ולכן צ"ל דהא דלר"ת לא אמרי' חנ"נ במשהו אין הטעם דלא חל עלייהו שם איסור דלא גמרינן מבב"ח רק כמ"ש דלענין לאסור האחרים הוי כמאן דליתא ואין הנאסר וכו' וזהו לאסור אחרים אבל לגבי נפשי' שוה אם נאסר ע"י נ"ט או משהו דמ"מ הא נאסר ד"ת וא"כ כמו בקבלה נ"ט אפשר לסוחטו אסור ה"ה בקבלה משהו דלגבי אותו חתיכה אין הבדל כלל ואם אין יוצא משם והלאה פשיטא דאסור: ולכאורה הייתי מביא ראיה דאף לר"א הך טעמא דהוי אינו מינו לאו דוקא אלא כמאן דליתא דמי דהא התוס' מפרשי הא דאמרינן מאי' אירי' נ"ט אפי' אין נ"ט נמי ומשני דאמרינן סליק את מינו כמי שאינו וכו' ופי' התוס' כגון של נבלה הי' ב' זתים ונצטמק על זית אחר וא"כ ה"א לא נשער אלא בס' ברוט' לכך אמר כיון שנתן טעם בחתיכה קבלה שני זתים ע"כ. ועדיין קשה ל"ל שנתנו טעם בחתיכה דרך משל דחתיכה ס' ונותנ' בו טעם זית אפי' נותנו בו רק חצי זית כיון דמב"מ ל"ב יאסור אותו חצי זית הרוטב עד שיהי' ס' כנגדו ואי דהוי אינו מינו מה בכך הא גם החתיכה בעצמו אינו מינו כנגד הרוטב ועדיין קשה ל"ל כי נתנה טעם וכו' אלא ש"מ דנאבד לגמרי ולולי דנתנו טעם כמאן דליתא דמי' ולכאורה דבר מוכרח. מיהו יש לדחות דקרוי אינו מינו החתיכות אחרות בלתי רוטב היה מבטלין את הבלוע דהוי מין בשא"מ אך זה דוחק דהא חוזר וניער עם כזית נבילה המונח שם דהוה זית וחצי ולמה יהיה אינו מינו וצ"ע. אבל צא ולמד מה שכתב הרשב"א במשמרת הבית דף צ"ז וז"ל אם לא נתן איסור טעם בחתיכה אע"פ שלמ"ד מין במינו לא בטל נאסרה החתיכה מ"מ אם נכנסה החתיכה ברוטב אין צריך ס' אפי' לבטל אותו בלע דכיון דהוי משהו כמאן דליתא דמי הרי כתב להדיא דאין צריך ס' נגד הבלע אמאי הא בלעה איסור ומה בכך דהוי אינו מינו וכי בשביל כך לא יהא צריך ביטל והרשב"א לא הזכיר כלל ששאר החתיכות נכנסו עמו לרוטב עד שנימא מבטלין אותו רק חתיכה לבד נכנסה ומהכ"ת יהי' מותר וע"כ צ"ל כמו שכתב בעצמו דמשהו כמאן דליתא דמי' וכן כתב הרשב"א בחידושיו וז"ל לדעת ר"א בלא נותן טעם אין בו כח לצאת מי החתיכה ולהתבשל ומה שאינו אלא משהו לבד ואין בו שיעור כלל איך יצאו ויתפשטו וכו' עכ"ל. וכן משמע בתורת הבית באריכות וכן כתב הריטב"א בחידושיו לחולין וז"ל נראה יותר נכון דס"ל לרב דאין שום דבר אוסר במשהו אלא כשהוא בעין אבל כשהוא מעורב בין איסור והיתר אינו אסור. וכן כתב באו"ה הארוך כלל כ"ד דין ג' דבר שנאסר במשהו מאיסור שנאסר במשהו אין חתיכה נ"נ הרי דסתם ולא חילק בין חמץ לשאר איסורים. וא"כ יפה דיבר הט"ז וכ"כ הלח"מ דנ"מ לחמץ בפסח וברור דלא כיון לדרך רחוק שדיבר בו הש"ך בנה"כ בערב פסח אחר חצות ולשיטות הרמב"ם. וא"כ תמהני על המ"א שכתב על הט"ז שהפריז על מדה להתיר מה שגם הרב לח"מ שהי' מרבני קשישאי ותלמיד מהר"ל מפראש וכתב להתיר וכ"כ באו"ה להדיא כלל כ"ד דין ג' וז"ל ודבר שנאסר משהו מאיסור שנאסר במשהו אין חתיכה נעשה נבלה הרי דסתם ולא חילק בין חמץ לשאר איסורים וע"ש והעולם דנהגו באיסור נראה דמשום אומרא דחמץ חששו לדעת הרא"ש כמ"ש דיש לפקפק לדעת הר"ן ולדעת הרמב"ן ורא"ה בב"ה דנ"ט לאו דוקא אפי' משהו אוסר ולזה יש איסור כי נפק מפומי' דגאוני דור אבל לסניף להתיר ברור דמותר. וקצת יש ראיה לדברי הר"ן והש"ך מהא דאמרינן ש"מ טעמו ולא ממשו וכו' דאי חידוש הוא אפי' ליכא נ"ט נמי וקאמר רבא דרך בישול וכו' ש"מ דאם הוא חידוש אין לומר בו נ"ט נמי אפי' משהו נמי וא"כ קשה הא דאמרינן לחד תנא גיעולי עכו"ם חידוש הוא כמבואר בגמ' דפסחים א"כ אפי' בלי נתינת טעם נמי וא"כ כלים של עכו"ם שנתבשל בו יאסרו אפי' ליכא נ"ט נמי דהא בלא"ה חידוש הוא דאפי' דבר הפוגם אסור וה"ה אפי' נ"ט נמי וצ"ל דא"כ געולי עכו"ם היכי משכחת ליה הא הטעם נבלע במים וחוזר ובולע ואי דמגעיל בכלי גדול שיש במים ס' נגד הבלוע עכו"ם אוסר אפי' ליכא נ"ט נמי וא"כ איך אפשר להגעיל רק קשה הא הדבר הנבלע ביותר מכדי נ"ט אינו אוסר שוב פליטתו וא"כ י"ל דהגעיל שני פעמים ומה בכך שראשון נבלע בו מ"מ מהני אח"כ בהגעלה שגם אין המים נבלעים אוסר פליטתו ומהני דמים ראשונים לא נאסרו רק במשהו וע"כ צ"ל כדעת הש"ך דכל מה שהוא אסור משהו הן מינו והן א"מ אף דבר הנאסר במשהו אוסר פליטתו א"כ שפיר י"ל אי ס"ד דגעולי עכו"ם במשהו הגעלה איך משכחת ליה דלעולם אוסרים המים עד אין תכלית דהא אין הבדל בין מינו לאינו מינו וצ"ע כי י"ל זה באנפי שונים ודו"ק:

### @22יא

@11טפת חלב וכו' @33מקורו הוא סמ"ק וכתבו ז"ל מספקא לן בפ' דם חטאת אי מפעפע בכל הכלי או לא וכו' והעתיק הש"ך ס"ק י"ח ובט"ז ס"ק י"ח ולכאורה משמע מלשונם דבגמ' מספקא וזהו אינו דבגמ' אסקינן בחטאת בישל במקצת כלי טעון מריקה ושטיפה בכלי הכלי ובתרומה מכ"ש חולין אינו צריך מריקה בכל הכלי וכך כתב הרמב"ם ואין כאן ספק בגמ' רק צריך לומר פי' מספקא לן דאנן מסופקים בפי' הגמ' דהא דאין צריך מריקה ושטיפה בתרומה הוא משום דאינו מפעפע בכל הכלי רק נגד מקום בישול וחטאת גזרת הכתוב להחמיר או דלכך בתרומה א"צ מריקה בכל הכלי דכבלעו כך פלטו עיין לקמן סי' קכ"א וזה ברור בכוונת הסמ"ק וזהו דלא כמשמע מדברי קצת מפורשים דהספק אי מפעפע בכל הכלי בכלל או רק קצתו דזהו אינו בספק בגמ' שם ואין ענין להך דפרק חטאת וכן משמע בט"ז ונכון הוא ומהר"ם במרדכי מפשט פשיטא ליה מהך דתרומה אין צריך מריקה דאין מתפשט בכל כלי רק עומד במקומו רק צריך לומר דכל עובי הכלי מתפשט ולכך צריך ששים נגד עובי הכלי מקום נפילת טפה אבל הסמ"ק נראה דמסתפק והיינו כמ"ש די"ל הטעם משום דבולעו כך פולטו ומעתם צריך לומר הא דכתב דאם נפלה כנגד התבשיל מותר בממ"נ אם מפעפע בכל הכלי הרי נתבשל ואם לאו לא יאסור הפי' דאם מפעפע חוץ למקומו הרי מסתמא מפעפע בתבשיל דגם התבשיל מפעפע לתוכו ומסייע לטפה לילך לתוך התבשיל (וכן כתב הט"ז ואם אינו מפעפע שעומד במקומו לא יאסור פי' דנגד הטיפה ודאי ששים וא"כ אם אינו מפעפע הרי כאן חתיכה נעשה נבלה דנאסר נ"ט טיפין. ומעתה א"צ למה שכתב הט"ז דאם אינו מפעפע שוב לא יאסור ולא יזוז ומכח טעם זה רצה להתיר הקדרה ודבר זה אינו דכ"ח אינו יוצא מידי דופיו לעולם ואפי' הגעלה גמורה לא מהני מכ"ש בישול דנימא דאין זז מקדרה לעולם מכ"ש שאין הברית כרותה הואיל ועכשיו לא נפלטה לא תפלוט לעולם וא"כ אתה מכשיר כ"ח בהגעלה דנימא ג"כ בממ"נ אם נפלטה שוב אין כאן איסור ואם לאו לא תפלוט לעולם אלא דזה אינו פולטת וזהו ברור. אבל כל זה אינו שוה לי דלשון מספקא לן דמשמע דבגמ' מספקא. ולכן נראה דס"ל ודאי אין למילף מתרומה דהוא היתרא בלע רק מחטאת דאיסורא בלע רק הא דמספקא הוא כך דאיבעי' דלא איפשטי' בגמ' וכן כתב הרמב"ם בישול בלי בלוע תלי' באויר התנור אם צריך מריקה ואם כן אי אמרי' דצריך מכ"ש בישול במקצת כלי לא יהי' גרע מאויר התנור וא"כ אין כאן ראי' דמפעפע בכלי רק לו יהי' אויר אבל אי אמרינן דוקא בלוע בעינן וא"כ הבלוע בכל כלי ש"מ דמפעפע בכלו כלי וא"ש דמספקא לן דהא בישול בלי בלוע ספיקא בש"ס ולא אפשט ומזו נראה דעת הרמב"ם דס"ל הך ספק בישול בלי בלוע רק בכ"ח ותמה הלח"מ מנלן ולפמ"ש ניחא דקשיא לי' לרמב"ם תפשוט דאין צריך מריקה באויר דאם לא כן למה לי קרא דבישל במקצת כלי דצריך מריקה בכל כלי תיפוק ליה לא יהי' גרע מאויר תנור אלא ש"מ זהו דוקא בכ"ח ולא בכלי נחושת ואיצטריך קרא על כ"נ ודו"ק והסמ"ק ס"ל דבאמת להך שיטת היא היא דלכך בעינן בכל הכלי משום בישול בלא בלוע ודו"ק. כי זהו מכוון בלשון מספקא לן ודו"ק:

### @22יב

@11אבל חדשה @33ע' ש"ך דכתב ואין לומר דלמא מלחלחת הקדרה נעשה ישן בממ"נ אם מפעפע למעלה גם הטפה נפל למטה וזהו דהספק אם מפעפע בכולו לבטל או מפעפע במקצתו וא"כ בממ"נ אי אמרי' דמפעפע ש"מ דמפעפע בכל הכלי אם כן אף רוטב מפעפע וכו'. אבל לפי דהעלתי הספק אי מפעפע בכלי או אינו מפעפע כלל ואם מפעפע אדרבה יש איסור א"כ נהפוך הוא אמרי' הרוטב מפעפע למענה ומ"מ אינו מפעפע ולכך רוטב מפעפע רק במקצת ולכן העיקר דהוי ס"ס אולי לא פעפע הקדירה כלל ואת"ל פעפע דלמא יש ס' וכדומה ספיקות יותר ולכן יש להתיר: אך באמת אני מסופק דלפי מ"ש בטפת חלב שנפל על החתיכה דאינו אוסר רק אותה חתיכה ולא יותר משום דאין חלב קרוי רוטב וע' לעיל דהעליתי מחמת הבל הקדרה מתפשט א"כ כיון שאין כאן הבל קדירה מאין יתפשט הא אפי' בחתיכה אינו מתפשט ומ"ש חם שנפל על הצלי דאינו אוסר רק כדי נטילה ולמה יאסור זה כולו ומנלן לחלק בין כלי לחתיכה. ובגמ' דזבחים אין ראי' דשם איירי בבישל מקצת כלי וא"כ יש בו רוטב ומתפשט בחתיכה כדעת ר"י אפי' מקצתו חוץ לרוטב בכל החתיכות ולרש"י עכ"פ באותו חתיכה ואף בקדרה מתפשט משא"כ בטפת חלב דלולי הבל הקדרה מתפשט בפתיכה ולמה מתפשט בקדרה ואלו בבישל ברוטב דבחתיכה ודאי מתפשט בכל חתיכה אף דלא הגיע הרוטב רק למקצת החתיכה מ"מ בקדרה מספקא אי בישל במקצת מתפשט בבל הקדרה ש"מ דיותר נח להתפשט בחתיכ' מן קדרה ואלו בטפת חלב בלי הבל דאין אוסר חתיכה למה יאסור כל קדרה ויהי' ספק בהתפשטות. ולכן סמ"ק והנך רבותא אפשר ס"ל כטעמא דתוס' הטעם דטפת חלב משום שומן וה"ה בקדירה אבל לפי דעת הר"ן משום הבל הקדי' וכמש"ל אף דעת הש"ע נוטה לכך צ"ע מהכ"ת לומר דמפעפע בקדירה מה דאין מפעפע בחתיכה וצ"ע:

### @22יג

@11ואם לא נפסק וכו' @33צ"ל ברמ"א דאי י"ל אס נפסק הקלוח לא אוסר כדי קליפה הא אמרינן חם לתוך צונן מ"מ בעי קליפה וצ"ל דדבר גוש שאני ואף דרמ"א אינו מחלק בין גוש לאינו גוש מ"מ בזה לענין עירוי מודה דיש לחלק והא דאמרינן נטף מרוטבו על החרס אף דנפסק הקלוח ל"ק דלשמואל הא מוקי ליה בחרס רותח ולשמואל הוי תתאה רותח ולרב הא עלא' גבר ומודה רמ"א דא"ל שלא נפסק הקלוח ולא אמרה רמ"א רק למ"ד דתתאי גבר אבל למ"ד עלאי לעולם קרוי עילאי אפי' נפסק קלוח אך המהרש"א דעתו שם אפי' לשמואל אפי' תתאי צונן מ"מ בעי קליפה רק דא"צ ס' נדעת ר"ת קשה הא נפסק הקלוח ולכן צריך עיון ועי' לקמן סי' ק"ה שם יתבאר הענין בענין פסוק הקלוח ביותר וצ"ע:

### @22יד

@11על הכיסוי וכו' @33ומהר"ל חולק דאולי בשעת נפילה לא הי' זיעה ואח"כ נעשה זיעה ומלבד דהוא ס"ס שמא לא נתפעפע כלל או שמא עלה הרתיחה תיכף וכו' אף גם לפירש"י דפירש בחתיכה חצי ברוטב וחצי חוץ לרוטב אינו אוסר רק החתיכה וא"כ בכיסה מתחלה איך כל קדרה מצטרף דלמא מתחלה לא העלה הרתיחה רק חצ' חתיכה וא"כ נ"נ אותו חתיכה וכשחזר כשעלה רתיחה בכל קדרה אוסר אותו החתיכה כל קדרה אלא ש"מ דאמרינן תיכף עלה רתיחה בכל ודו"ק:

## @00צג

### @22א

@11קדרה וכו' @33כתב הטור בשם ב"ע וז"ל אם בישל חלב בקדרה של בשר ב"י ויש בו ס' איכא מ"ד מבשל בה עכשיו חלב כיון שהרי בטל ומותר טעם ראשון בטל וקדרה נמי מותר ואיכא מ"ד דה"ל כ"ח ואינו יוצא מידיד ופיו לעולם וכו' וכתב הוא שיכול לבשל בה מאיזה מין שירצה ואני תמה איך מותר לבשל בה וכי עדיף מהגעלה דלא מהני לכ"ח דפולט תמיד מעט מעט עכ"ל ותמה הב"י למה לא הוסיף להקשות איך יבשל בו בשר כיון דבישול אחרון הי' חלב ואין כאן בנתים דבר המפליטן ותי' בשם מהר"י חביב דס"ל בעודו רותח אין החלב נבלע בקדרה כלל רק מפליט ולא מבליע ודברים אלן מלבד שהשיגו כל אחרונים אף גם קשה א"כ אפי' בדלית ס' ותבשילה חלב נאסר מ"מ יהי' מותר לבשל בו אח"כ כל מין שירצה ואי דחלב נ"נ ובולע הקדירה איסור הא לא בלע כלל: ולכן נראה דלא על דעת וסברת ב"ע השיג הטור כלל דמיירי בכלי שמה שמשמשי' בתוכו הוא ס' נגד הבלוע וכמ"ש הב"י בקדירה רחבה ודופן הקדירה דק מהדקה וא"כ לעולם מותר לשמש בו דהא כל בלוע יתבטל ואי דאין מבטלין איסור לכתחילה י"ל חדא דזה אינו מכוין לבטל איסור ועוד דכיון דזולת זה א"א להשתמש בקדרה ה"ל דעבד ומותר וזה ברור בכוונתו ואין כאן קושי' עלי' (ועיין מש"ל דאפשר כל בלוע בקדרה הוי דרבנן וס"ל לב"ע באיסור דרבנן מבטלין איסור כדעת הרבה מחברים ואין כאן קושי' רק הטור טען על הך דעה דאוסר לבטל בשר ש"מ דלא ס"ל הך סברה ומתיר בחלב דטעם בשר כבר נפלט וע"ז שפיר קטען הא בכ"ח לא מהני הגעלה וזה ברור בכוונת הטור: אמנם נראה כי הנך רבותא ישלהן יתד בש"ס דס"ל כדעת הרמב"ם בפי' המשנה ובספרו בהל' מעשה קרבנות דאפי' כ"ח בקדשים זולת חטאת מהני מריקה ושטיפה זולת חטאת שהחמירה תורה כמו בשאר דברים וכבר עמד הרב ב"ז א"כ איך אמרינן התורה העידה על כ"ח שאינו יוצא מידי דופיו לעולם הא בשאר קדשים זולת חטאת מהני מריקה ושטיפה. אבל האמת דודאי אין יוצא מידי דופיו לעולם אבל מ"מ הטעם נקלש ונעשה קלוש כי רובו מ"מ נפלט ע"י המריקה או הגעלה וא"כ בקדשים דהיתרא בלע כמ"ש הרשב"א וכמו שאכתוב לקמן וכמ"ש התוס' דהוי נ"ט בר נ"ט דהיתרא דלא קפידין אטעם קלוש לכך מותר בהגעלה אבל אי איסורא בלע אף טעם קלוש אסור וכ"כ הב"י והב"ח מסברה אלא שלא עמד בזה בראי' מרמב"ם ולכך בחטאת החמירה התורה כאלו איסורא בלע ואפי' טעם דק וקלוש אסרה התורה ואין מועיל מריקה ושטיפה. ומעתה שפיר דייק הגמ' לענין קדרה שבלוע מאסור דאין מהני הגעלה דאין יוצא מידי דופיו ונשארבו טעם דק דאי יוצא לגמרי מ"ט אסרה התורה בחטאת הלא אין כאן שיור והוי כהחזרת כבשנו' ופנים חדשו' בא לכאן ע"ש בתוס' א"ו דנשאר בו מעט והוי איסור' בלע לכך אסרה התורה ומיני' לכל איסורין אבל בהיתר הדין כמו קדשים דהוי היתרא בלע ומהני הגעלה וא"ש ודו"ק: אמת כי יש להקשות לשיטות הרמב"ם הנ"ל שם הא דפריך הגמ' השתא דאתותב רבה ב"ע דקדרה שטח באלי' מהני לי' היסק למה אמר רב קדרות בפסח ישברו וקשה מה קושי' הא בשר לגבי חלב אפי' הגעלה מהני כמו מריקה בשאר קדשים ומהני לי' היסק מכ"ש משא"כ חמץ וקדרות בפסח דאיסור' הוא ולא מהני לי' הגעלה י"ל אף ליבון לא מהני וכ"כ הא דהקשה הגמ' בזבחים דף צ"ו דלמה קדרות במקדש ישברו להדרו לכבשונו' הא שבירה לא הי' רק בחטאת ושם לא מהני הגעלה אבל בב"ח מהני הגעלה מכ"ש ליבון וצ"ל דלרב הקושי' והוא ס"ל נ"ט בר נ"ט אסור וש"מ אפי' טעם קלוש אסור דודאי לא יחלוק רב ושמואל במציאות כמ"ש רשב"א ועמש"ל סי' צ"א וא"כ דאוסר אפי' טעם קלוש ומ"מ מהני ליבון ש"מ דיוצא לגמרי ואין להקשות לרב למה ק"ק זולת חטאת מהני מריקה הא לדידי' אפי' טעם קלוש אסור י"ל דמודה רב מן תורה מותר דלאו טעם כעיקר ולא דמי למשרת דילפינן מיני' טעם כעיקר רק מדרבנן אסור ול"ק אתורה ומקדש ודוק ועי' תוס' זבחים דף צ"ו משמע די"ל מדרבנן: והרב הט"ז הקשה מנלן למילף מקדשים דלמא. אדרבה מדאיצטריך התורה שבירה בחטאת ש"מ בעלמא מותר וכתב שכן דייק מהר"ם דמפעפע בכל הכלי ולא עיין היטיב דבמפעפע בכל הכלי אמרינן להדיא בגמ' דזבחים אותה פרט לתרומה דא"צ מריקה ושטיפה בכל הכלי וש"מ דאין ללמוד מיניה מפעפע אבל בעלמא מהכ"ת שלא למילף ובפרט דשבירת כ"ח בחטאת דכתבה תורה דווקא בחטאת מצרך צריכי דטעון דוקא שבירה ולא ישתמש בו דבר צונן וגם טרחי' במקום קדוש ומה שכתבתי הוא אמת נכון בעז"ה ודו"ק היטב: וכתב הטור בשם הרשב"א אם בישל בשר או חלב ואח"כ בישל ירקות הוי הגעל' משא"כ אם בישל איסור לא הוי בישול ירקות הגעל' וראי' שלו מהא דאמרינן בסוף מסכת עכו"ם השפוד ואסכלא מלבנן באור וכה"ג הא גבי קדשי' תנן השפוד והאסכלא מגעילן ברותחין ומשני הגמ' שאני התם דכל יום נעשה גיעול לחבירו ובישל בו שלמים דאידנא או חטא' ואח"כ שלמים הוי הגעל' ויליף מניה הרשב"א למה יהי' זה מה דמבשל האידנא להגעלה הא אינו אלא בישול בעלמא אלא הואיל והיתרא בלע אף כי מבשל אח"כ היתר קלי' לי' טעמי' ומותר אבל אם איסור' בלע אף דקלוש ליה טעמי' מ"מ טעם איסור יש בו ולא מהני עד דמגעיל לי' שפיר וזהו דינו וראי' שלו וכתב הב"י דהתוס' והרא"ש הקשה האיך כל יום נעשה גיעול לחבירו הא ממעט באכילתו והוי ליה נ"ט בר נ"ט ותירצו דמב"מ מן התורה ברוב בטל ובכלי מקדש אוקמי אדאורייתא: ולפ"ז אין הוכחת הרשב"א כלום והש"ך בנה"כ השיג על הב"י וכתב שאין דברי הרא"ש והתוס' וסייעת' סתירה לדברי הרשב"א דהם לא באו אלא ליישב דהאיך מותר לבשל בפעם השני שלמים דהא ממעט באכילתו וע"ז כתבו דאוקמי אדאורייתא ובטל ברוב כיון דבפעם שני עדיין אין כאן איסור ועדיין לא בעשה נותר וכן בחטאת שנתבשל אח"כ שלמים בשביל כהן מבשל נתבטלו ברוב אבל ודאי אי הגעלה לא מהני תקשה האיך מבשל בפעם הג' קדשים כיון דכבר נעשה נותר דודאי כשנאסר הכלי לא שייך למימר בואוקמא אדאורייתא וברובא בטל ולא שייך למימר כל יום נעשה גיעול כיון שכבר נאסר אך מוכרת לומר ברשב"א דאם היתרא בלע מהני ליה הגעלה זה וע"ש שהאריך. וכן כתב תשובת הגאון מהור"ר גרשון ספר עבודת הגרשוני ע"ש. והנה מה שהאריך הגוף הדבר אם כבר נעשה נותר אין לסמוך על ביטול ברוב אלא דיש להבין הא הרשב"א גופי' מדמה הך דמהני הגעלה או לא לנ"ט בר נ"ט דהיתרא ואיסור' דבהיתר' נ"ט בר נ"ט כשר דלא אכפת לן בטעם קלוש ודאיסורא אסור דטעם קלוש נמי אוסר כמ"ש הב"י. ולפ"ז התוס' החליטו דגבי חטאת הוי נ"ט בר נ"ט דאיסורא דחטאת אסור לזרים וכדומה א"כ אף לענין זה לענין הגעלה מיקרי דאיסורא ועדיין קשה כל שבישל בה חטאת האיך בישל בה שלמים והרשב"א לא ס"ל הך סברה דחטאת מיקרי דאסורא דאין רצונו להאכילו לזרים כמ"ש הנה"כ אבל התוס' והרא"ש דהחליטו דקרוי איסורא עדיין קושי' רשב"א במקומו ולכך צריך לומר דודאי ע"י בישול נפלט הרבה מהכלי והחוש אוכל יבחין כאשר יטעום הקפילא טעם הבלוע יהיה טעם קלוש וכי טעם בישול השני יבלע בו ואף שנבלע מקדם בשר חטאת מ"מ הרוב הבלוע הוא מבשר שלמים דהאידנ' מעט מבשר דאתמול וא"כ הבלוע בתוך הכלי ברוב בטל דמ"ש דבטל בתוך התבשיל ומ"ש דבלע בתוך הכלי וא"כ אף בחטאת ואח"כ שלמי' יתכן בטל ברוב ולא כשכבר נפלט דחל עלי' תורת הגעלה רק קודם שנפלט בשר הבלוע החטאת ברוב והרי הוא כבשר שלמים וזהו כוונת תוס' ושפיר כ' הב"י דהך סברה דביטול ברוב סובב על הכל:

@11באמת @33לדעתי גם הרשב"א סובר כן דודאי ס"ל חטאות קרוי איסורא ונראה מדבריו כמה דוכתי בתורת ובמשמרת הבית רק ס"ל דבכלי מקדש לא גזרו אטו חולין דבמקדש מבדל בדילי מכלי חולין כי מה יכנוס כלי חולין לשם גם הי' מוכרחים לתקן כן שלא להרבות כלים לקדשים לכך אוקמי אדאורייתא והני מילי ק"ק אבל קדשים קלי' אשר אוכלין בכל מקום בירושלים כל איש ישראל מבשל בקדרות שלו כרצונו א"כ איך שייך כלי מקדש אוקמא אדאורייתא מקדש מאי בעי הכא בזו ודאי יש חשש אטו חולין ולא ילאה איש מביתו להכין כלי לבישל מה שהוא מקרה פעם אחד בשנה וס"ל לרשב"א דלא שייך בהו אוקמא אדאורייתא. ולכך יפה הקשה האיך יהנה בישול תמורת הגעלה וע"ז משני היתרא בלע וזהו שלמים אבל בחטאת מודה הרשב"א דאיסורא בלע רק בזה הוי כלי מקדש ואוקמא אדאורייתא ודו"ק:

@11ולפ"ז @33דעת התוס' הרא"ש דאף בשלמים כתבו כלי מקדש אוקמא אדאורייתא א"כ ליתא לדברי הרשב"א ודברי הב"י למקומו: והנה יש לדקדק הרשב"א התחיל בזה הענין לטעון בגמ' דפריך הא דתני בקדשים מגעילין ברותחין דלא מהני' ליה הגעלה דתנן מלבנן באור ומשני הגמ' כל יום נעשה גיעול לחבירו עדיין קשה מה בכך דנעשה גיעול הא העגלה לא מהני וע"ז תירץ האריך נחות לתרץ דהיתרא בלע ואיסורא בלע דבהיתרא בלע אהני הגעלה. ולכאורה עדיין לא תי' כלום דא"כ למה ליה להגמ' להביא הך דכל ימים נעשה גיעול לחבירו הי' לי' לשנוי' בקצרה דלכך הגעילין ברותחין ולא מלבנין דהיתרא בלע וסגי ברותחין ואין צורך לכל האריכות וצ"ל דסבירא ליה להרשב"א כי אמרינן דהיתרא בלע סגי בבישול והגעלה היינו היכי דמגעילין בעודה היתר אבל במגעילה בשכבר נעשה איסור לא מהני וצריך ליבון כמו איסור ולכן המשנה דקתני מגעילן ברותחין היינו למריקה ושטיפה וזה נעשה בזמן שכבר נעשה נותר ולא מהני הגעלה ולכך משני הגמ' כל יום נעשה גיעול כו' הבישול שלמים נעשה בזמן שעדיין הכל היתר ולא נעשה נותר אז כיון שנקלש הטעם דהגעלה כל דהו מותר ושפיר וזה הכל אם אמרי' דמריקה ושטיפה היה בזמן שנעשה נותר אבל הרמב"ם פסק בפ"ה מהלכות מעשה קרבנות דין י"ד דמריק' ושטיפה היה נעשה תיכף לאחר אכילה א"כ הקושי' הנ"ל במקומו. וע"כ צ"ל תי' הב"י כלי מקדש בטל ברוב ולכך כשמכווין להגעילו ברותחין לא שייך בטל ברוב והוי ליה אין מבטלין איסור לכתחלה אבל כשמבשל בו שנית הנא כוונתו לאכילה ולבישול ואינו בגדר אין מבטלין איסור מה שנזדמן אגב אורח' בעלמא ודוק: והנה התוספת זבחים דף צ"ו ד"ה ש"מ לאחר שהענה על הך קושיא דנותן טעם בר נ"ט וכו' כלי מקדש ברובא בטל כתבו וזה לשונם ותימא אי נתבשלו נמי מותר אמאי אמרו רבנן מזמן אכיל' ראשון טעון מריקה וגבי שלמים דאתמול ושלמים דאידנא דשניהם היתר דאין סברה לומר גזרת הכתוב היא בדבר דהיתר גמור הוא אפי' בחולין אפי' מדרבנן עכ"ל. ויש להבין ענין קושייתם ובמה הוא תמיהתם דלכאורה הוא כך דרבנן ור"ט פליגי דר"ט ס"ל אם בישל בו תחלת הרגל יבשל בו כל הרגל וכל יום נעשה גיעול לחבירו וחכמים פליגי וצ"ל דס"ל לתוס' בשלמא אי נתבשלו אסור שפיר פליגי רבנן ולא הי' יכול לעשות כלים גיעול לחבירו דהוי לי' נותן טעם בר נ"ט ואסור אבל אי נ"ט בר נ"ט מותר א"כ ודאי הי' עושים כן ומבשלים יום יום בכלי אחד א"כ מ"ט פליגי רבנן: ולפי פי' זה מוכח לכאורה דתוס' ס"ל כרשב"א דאי כהב"י אין כאן קו' דבממ"נ הקושי' הוא אפי' למ"ד נ"ט בר נ"ט אסור היו יכולים לבשל דכלי מקדש אוקמי אדאורייתא דברוב בטל ואי דלא ס"ל הך סברא אוקמי אדאורייתא א"כ אף למ"ד נ"ט בר נ"ט מותר לא פריך התוס' מידי האיך יעשה כל יום גיעול לחבירו הא אין כאן הגעלה דהוא רק בישול בעלמא והב"י כתב דמועיל הואיל וכלי מקדש אוקמי אדאורייתא אבל כיון דהך מאן דאמר לא ס"ל אוקמי אדאורייתא אין זה הגעלה כלל ולא מק' מידי ועל כרחך צריך לומר דתוספות כרשב"א ס"ל אף דלא אמרינן אוקמי אדאורייתא מכל מקום הואיל והיתרא בלע הוי הגעלה אם כן שפיר הקשה ודוק כן י"ל לכאורה: אך בתר עיון י"ל כיון דבאמת התוס' הניחו זו בקושי' ח"ו וכי פורק אין להם אלא באמת אמרינן דהאמת כדעת הב"י בכלי מקדש אוקמא אדאורייתא ות"ק לא ס"ל הך ולק"מ וע"ל סי' צ"ח מ"ש שם על קוש' הב"י על רשב"א: ויש לסייע מהא דכתבו התוס' וא"ל גזרת הכתוב הוא כו' אנה נמצא זה הגזרה בתורה אי מה דצוה למרוק היינו כשלא בישל בנתים בתבשיל אחר דהוי כעין מריקה אבל אי בישל בנתים באמת לא צריכ' וגם מה הקשו א"כ איך יהי' בחולין מותר אפי' מדרבנן מה ענין זה לזה וקדשים הצריכו התורה מריקה להפלי' אפי' טעם כל שהוא לאחר שנעשה נותר אבל בשביל זה לא לאסור נ"ט בר נ"ט מהכ"ת לעשות מזה תמי': לכן יותר נראה דהתוס' נסתפקו במילתא דרבנן דאמרי במשנה מריקה עד זמן אכילה דיש לומר הפי' תיכף כשנגמר אכילת קדשים אף דעוד היום זמן גדול מ"מ הוצרכו התורה תיכף מריקה טרם שיבא להתבשל בו שנית כדי שלא יקבל טעם ראשון ונמעט באכילתו כדעת הרמב"ם באמת וא"כ י"ל בכוונת התוס' כך בשלמא אי דנת בשלו אסור יש לומר כמ"ש דמריקה דהצרכו התורה היינו תיכף כדי שלא יבשל אחר כך שלמים וימעט באכילתו ולא סמכינן בזה ארוב אבל למאן דאמר נתבשלו מותר א"כ אינו ממעט באכילתו ולמה הצריכו התורה מריקה תיכף ועל כרחך צ"ל באמת לא מרק לאחר שנעשה נותר וא"כ בין כך היה מבשל בו פעמים טובא ולמה לא ס"ל לחכמים בכל יום נעשה גיעול ול"ל גזירת הכתוב מבלי לסמוך אנותן טעם בר נ"ט ולכך היה נעשה תיכף דא"כ התורה החמירה בקדשים לאסור נ"ט בר נ"ט אף בחולין הי' לנו לאסור נ"ט בר נ"ט ודוק: והנה יש להבין האיך תירצו התוס' והרא"ש דסמכינן מב"מ ברובא בטל הא במתני' תני' מריקה ושטיפה צונן שפוד ואסכלא מגעילן בחמין הך מתני' ר' היא וס"ל התם זבחים דף צ"ז מריקה ושטיפה בצונן ואולם רבי ס"ל שמעת' דטפת חלב מין במינו לא בטל וא"כ האיך יתכן התי' דלכך מגעילן ברתחין דכל יום נעשה גיעול לחבירו דהיא גופא קשיא למה ותי' התו' כלי מקדש אוקמי אדאורייתא לא שייך דהא רבי ס"ל מב"מ לא בטל וצ"ל הואיל דהוא נ"ט בר נ"ט והוא טעם קלוש כמ"ש לא הוי בגדר מין במינו לא בטל דבעינן טעם גמור כמו דם פר ודם שעיר כמ"ש בכמה דוכתי ודוחק: אך יש להקשות הא דפרכינן בפסחים לרב דאמר קדרות בפסח ישברו לשינהו עד אחר פסח ולעביד בהו שלא במינו ומשני דלמא אתי למיעבד במינו ולפי הנ"ל הא אי אתה מוציא מינו וטעם הנפלט הוי נ"ט בר נ"ט הוא טעם קלוש ובטל אף במינו ודוחק לומר דלרב פריך ורב ס"ל נ"ט בר נ"ט אסור וזה דוחק דודאי רב מודה דהוי טעם קלוש ולא יחלוק במציאות רק ס"ל אף טעם קלוש אסור וא"כ קשיא. לכן יותר נראה דרבא לטעמי' דס"ל בתר שמא אזלינן וכמו דהיו מהדרי' לבשל בקדרה של חטאת דאתמול שלמים דהאידנא דממעטין אותו כן היה מכוונים לבשל בשר שור ואח"כ בשר גדי ואח"כ בשר איל וא"כ בשמא הוי מין בשא"מ ואף ר' ס"ל בטל ומ"מ לענין נ"ט בר נ"ט כיון דהוי חד טעמא לא שייך טכ"ע דאורייתא ובטל ברובו א"ש לכ"ע ודוק: כללא של דבר להפוסקים דפסקו נ"ט בר נ"ט מותר אם כן יש לומר כרשב"א דגבי שלמים לא שייך כלי מקדש וכולי דאין כאן כלי מקדש והא דנעשה הגעלה הוא דנ"ט בר נ"ט מותר ואם כן שפיר מוכח דינו אבל להנך רבותא דפסקו נ"ט בר נ"ט אסור בבישול וצ"ל גם בשלמים כלי מקדש וכולי אם כך אין ראייה לדינו ודוק: הנה הט"ז הביא כאן דעת הב"ח להתיר בכבוש בכ"ח ישן מהא דאמרינן בב"מ בקנקנים ישינים אינו מוציא לו בלע והט"ז דעתו לומר דלכך אינו מוציא בלע דמה שבולע לעומת זה פולט מן הבלוע מקודם ועכ"פ לא יחסר המדה ודבר זה דוחק הגמ' דקאמר הואיל וטען טען דלדבריו אין זה למאמר כיון דטען טען רק מה שבולע לעומת זה מפליט אבל מלבד דיש לחלק בין שמן לשאר משקין כמ"ש התוס' שם להדיא גבי מזופפין ע"ש וא"כ ה"ה באידך שנוי' כיון דטען טען ג"כ י"ל בשמן לבד אף גם יש לחלק גוף הדבר אינו בולע כיון דכבר בלוע ועומד הוא ולכך א"י לנכות לו במדה אבל טעם עכ"פ בלוע וזהו שדברו המחברים בכ"מ טעמו ולא ממשו וכאן אין אנו דנין על הכמות רק על הטעם וזהו בלע וכן נכון וברור והנה מה שיש בסי' זה בטפה שנפלה על הכסוי אינו קרוי עירו הואיל ונפסק הקלוח מקומו לקמן בסי' ק"ה ע"ש אי"ה:

## @00צד

### @22א

@11בכל מה שנתחב ממנו בקדרה @33נראה אפי' לתוך התבשיל לא תחב כ"כ רק בקדרה כי התבשיל אינו מגיע עד שולי הקדרה מ"מ צריך לשער כנגד כל מה שהיה בקדרה דהא קיימ"ל כר"י דאם חתיכה מקצת' ברוטב ומקצת' חוץ לרוטב מוציא ומוליך הרוטב בכלו וא"כ מ"ש חתיכה ומ"ש כלי שהוא מקצתה ברוטב מוליך הטעם ומפליט מכולו אדרבה הפליטה בכלי נח יותר מן חתיכה כמבואר לקמן בסימן ק"ה ובחתיכה דעת הרבה מחברים דא"א לסחוט האיסור ותמיד בתוכו ולכלי מהני הגעל' ומהכ"ת לחלק ולהקל. ולכן כל מה שיש בקדרה אוסר אבל הבולט חוץ לקדרה לא דאפי' לר"י דאמר דרוטב מוליך בכל היינו דהבל קדרה מסייעו והוא חם לגמרי אבל במה שחוץ לקדרה אין הבל קדרה וחום מסייעו ולכך דייק לישנא כל מה שנתחב בקדרה ולא בתוך התבשיל:

### @22ב

@11וי"א דאם הוא כף של מתכות @33יש לדקדק לפי דעת המחלקים ואומרים במתכות חם מקצתו חם כולו מאי נסתפקו הפוסקים בכלי חרס והטפה נופלת על קדרה אם מפעפע בכולו מהך דבישל במקצת כלי צריך מריקה ושטיפה בכל הכלי דשם מיירי בכלי נחשת חם מקצתו חם כולו וכלי מקדש היה כלי נחושת אבל בכ"ח מנלן זה וצריך לומר דס"ל כרמב"ם דזולת חטאת בכל הקדשים אף כ"ח בעי מריקה ושטיפה והא דתנן בישל במקצת כלי אף על כ"ח קאי וא"ש אבל זה דוחק וצ"ל דסתם כתיב בקרא אפילו בכלי שטף דלא שייך בי' חם מקצתו חם כלו ודוק:

### @22ג

@11של מתכות @33האחרונים הסכימו דדעת המחבר להלכה כדעת ראשון דאף במתכת לא משערינן אלא כנגד תחיבה דחם מקצתו חם כולו אמרינן אבל לא הבלו': ואני נבוך בזה למאוד כי בגמ' אמרינן בישל במקצת כלי צריך מריקה ושטיפה בכל הכלי דוקא קדשים אבל תרומה לא דכתיב אותו פרט לתרומה ויש כאן כמה סברות למה בתרומ' לא או דנימא הואיל והיתרא בלע והטעם רק קלוש ולא אסרינן כמ"ש לעיל בסי' צ"ג. ובזה יתכן שפיר הדין בהך סימנא דאיירי בב"ח דאמרינן אם בישל במקצת כלי היינו במקצת הכף התחוב לא בישל בכולו כלי דהיינו הכף שחוץ לתחיב' ואין צריך לשער כנגדו דבב"ח היתירא הוא טעם קלוש לא אוסר. אבל לפ"ז לא יתכן לקמן סי' צ"ח הביא המחבר ג"כ דיעות אלו ודעתו נוטה לראשונ' נפל איסור על כף דלא אמרינן חם מקצתו חם כולו קשה הא שם איסורא בלע ובאיסור אמרי' צריכה מריקה ושטיפה בכל הכלי. ועוד דלעיל סי' צ"ב דטפת חלב שנפל על הקדרה מספיקא אסרינן עד דאיכא ס' פעמים ס' כהנ"ל דמפעפע וכאן אמרינן דאינו מפעפע והוא רק טעם קלוש ולמה יאסור בס' צ"ב ודוחק לומר דטפת חלב שנפלה טרם שמפעפע נעשה מקום טפה נבל' ושם נתפשט וא"כ ה"ל איסורא ואף טעם קלוש אוסר וזה דוחק דגם כאן בכף נימא כך ואי נימא לכך בתרומה א"צ מריקה בכל הכלי דכבולעו כך פלטו ועיין לקמן סימן קכ"ב אף כאן קשה הא בלוע בכל הכלי כשבישל בו במקצת וכשחזר ובישל בו במקצת פולט כל הכלי וא"כ למה אין צריך ה' כגד כל הכלי וקושיא זו ג"כ על הסמ"ג דפסק דאין אוסר רק מה שבתוך הכלי וגבי טפת חלב פסק דמפעפע בכל הכלי אפי' בכ"ח כ"ש בכלי מתכות וצ"ע ליישבו כי לא ידעתי מצות בנפשי אם לא שנימא דמבליע הוא בכל הכלי דטבע התבשיל לפעפע אפילו בכ"ח אבל להוציא בלע מן הבלוע בכלי אינו מוציא רק כנגד התבשיל ולא מה שלמעלה ממנו וא"כ צ"ל דליתא להך דכבכ"פ והא דבתרומה אין צריך מריקה ושטיפה בכל הכלי ולא יקשה כיון דבלוע הולך בכל הכני מה בכך דלית ביה פליטה אולי יבשל במקום אחר מה דלא בישל בו מקדם ויצא הבלוע דהא הבליעה הלך בכל הכלי וצ"ל דבאמת אם רוצה לבשל במקום אחר אף תרומה צריך מריקה רק אם רוצה לבשל במקו' שהיה לו מקדם מריק' ושטיפה בחטאת גזרת הכתוב להגעיל כל הכלי דוקא אף דאין מבשל בו באותו מקום אבל תרומה כיון דאין מבשל בו רק במקום שהי' לו מריקה מותר דכבר הי' לו מריק' ואינו מפליט הבלוע כיון שאין מבשל בו במקום וא"כ א"ש. וזהו לדעת המחבר לקמן סימן קכ"א סעיף וי"ו ודלענין הכשר צריך שיכשיר כולו ולא אמרינן לענין פליט' חם מקצתו חם כולו וא"כ כל מקום ומקו' ספק בלוע וצריך הכשר בכולו ודלא כרמ"א דכתב אם לא נשתמש רק מקצתו כבולעו כך פולטו דז"א דהא הבליעה בכולו ופליטה אינו רק במקום מריקה וצ"ע על הרמ"א: ומי יתן ואזכה לירד על סוף דעת הרמ"א דפסק דבישל במקצת כלי דמועיל הגעל' במקצת דככ"פ א"כ למה התיר כאן שלא לשער כנגד כל הכף דהא מבליע בכל הכף ומפליט בכל הכף ול"ל דבאמת העיקר כמו שפירש הש"ך כבולעו כך פולטו הרצון דבאמת אינו מבליע ואינו מפליט דזה אינו הא באמת יש לו בליעה לעיל צ"ב גבי טיפת חלב וצ"ע: וגם אף על או"ה הארוך קו' זו כיון דבכלל נ"ח מדין הגעלה העתיק כלשון הטור כבולעו כך פולטו ובכלל ל"ז פסק בתוחב כף מתכות אין אוסר רק כפי הנתחב דאינו פולט יותר וגבי הגעלה כתב כבולעו כך פולטו משמ' דפולט יותר ובכלל ל"א פסק כסמ"ק טפת חלב על הקדירה דיש לומר דמפעפע בכולו והסתירה מבוארת וצריך עיון: ומה שיש לישב מדוחק בנשדייק בלשון או"ה הארוך דכתב דאין צריך לשער נגד כל הכף אע"ג דחם מקצת חם כולו מכל מקום מאחר שחממו ע"י חמין ולא ע"י אור עצמו אינו מולי' ומביא פליטתו בכולו עכ"ל ועיין ש"ך סימן קכ"ג ס"ק טו"ב במ"ש. נראה דכוונת או"ה הארוך דבל"ה הכלי חם בהאור א"כ בנפל רוטב במקצת מפעפע בכולו וכן מפליט בכולו דהא הכלי חם בלא"ה משא"כ אם הכלי צונן רק נתחב במים חמים מקצתו ונתחמם כולו דמתכו' חם מקצתו חם כולו תרתי לא אמרינן דיחמי' כל הכלי ויוליך פליטתו בכל הכלי לא אמרינן וזהו כוונת או"ה דמאחר שהוחמו ע"י חמים הללו שנתחב בו כמקדם היה צונן ולא ע"י אור עצמו היינו שהיה חם מקדם מחמת אור וזולתו וכדומה כי זולת לא שכיח שיהי' כלי ראשון. וניטל מהקדרה כלי ראשון וא"כ א"ש לעיל בטיפת חלב שנפל על הקדירה איירי דהקדרה חם מהאש ואז מפעפע בכולו אבל כאן דכף בעצם צונן רק מחמת חימום של התחיבה יהי' חם מקצתו חם כולי חום כזה לא מוליך הבליעה להפליטה בכל הכלי וגם לקמן בסי' קכ"א איירי שכל הקדירה היה חם מהאש ולכך כשמגעיל צריך לחמם הכלי קודם הגעלה במקצת וזהו כללא כבולעו כך פולטו הכל על מתכונת א' בלי הבדל כלל כבולעו צריך להיות הכלי כולו חם כך פולטו לענין הגעלה ועיין תוס' זבחים דף צ"ו ע"ב ד"ה בישל מקצת כלי דמחלקינן להדיא כן כשכולו כלי צונן או כולו חם: וכן כתב התי"ט לחלק בין הכלי צונן לכלי כולו חם מיהו מדברי הש"ע לקמן סי' קכ"ב לא משמע דמחלק בכך ונרא' דס"ל כאן דחם מקצתו חם כולו היינו חום ודוק וצ"ע:

### @22ד

@11אם תחב הכף ב' פעמים @33לברר הענין בתחיב' ב"פ מה איסור מוסיף יש כאן מן תחיב' אחד דהא בחתיכות בשר שנפל בחל' והי' מונח שם זמן מה בלי נודעת וכמה פעמים בלע החל' ונ"נ והדר פלט כדאמרינן בגמ' בשר שנפל לתוך יורה גדול חלב אמחי מותר חלב נבלה הוא ואף כאן כמוהו רוב הקדרה נ"נ ובפרט שלא נודע אמרינן חוזר וניעור וע"כ צ"ל דאין חוששין לפליטה רק לפליטה מה שבולע כדרך הרותחין פעם א' אבל שבול' ויפליט זא"ז תמי' ל"א כהך סברת הרמב"ן והר"ן בסו' כל הבשר וא"כ הוא הדין בחתיב' הכף פ"א אף הרי כאן פליט מכזית בשר שבלוע בו מקודם וכזית חלב שנבלע בו בתחיב' זו הרי כאן שני זתים מ"מ לא קשה בתחיבה אחת נמי נצטרך ב' פעמיס ס' דכזית בשר וכזית חלב מבטלין זה את זה כדלקמן סוף סימן צ"ח נ"ט זתים שנפל לתוכו כזית בשר וכזית חלב מבטלין זה את זה אבל בשני תחיבות הרי בכל סוף תחיבה נפלה כזית חלב הנבלע בכף ונ"נ והרי כאן שני זתים חלב אסורים מצטרפים זא"ז ונכך צריכים ב' פעמים ס': אך ז"א דכבר החליט הראב"ן כפי מ"ש לעיל ריש סימן פ"ז דלכך קדרה שבישל בה בשר ובישל אח"כ חלב דמותר ע"י קפילא ולא אמרינן קדרה בלע חלב ונעשה נבלה והדר פלט הוי מין במינו והאיך יטעום קפילא דמהשבתוך הקדר' עם הבלוע בקדרה מתחברי' כא' ולא נעשה הבלוע נבל' דבצירוף מה שבתוך הקדרה יש ס' וכמו כן צריכים למימר בתוס' ולא קשה לר"ת האיך הגעילו יורות גדולות דהיורה בלע ממי הגעלה ונעשה נבלה ולא אמרינן כן אף ביורת קטנות וע"כ מוכח דיורת קטנות כיון דיש ששים לא נעשה הבלוע נבלה דמצטרף עם מה שבתוך היורה ופשוט. וא"כ אף מה שבתוך הכף אין נ"נ דכל מה שבקדרה מצטרף עם הבלוע בכף ובטל ולא נ"נ א"כ ב' תחיבות נמי שרי: ואפשר דהנך רבותא דחוששין כך דהבליעה נ"נ לא ס"ל כל מה שבקדרה מצטרף וקדרה בשר שבישל בה חלב דסמכינן אקפילא היינו אם יש בו ששים וא"כ אף דנ"נ בטל בששי' והא דמצריכינן קפילא הוא דעת רש"י דאף בששי' בעינן קפילא וא"ש א"כ לדידן דלא קיימ"ל כרש"י וצ"ל כל מה שבקדרה מצטרף א"כ הקושי' במקומו למה צריכין בשני תחיבות ב' פעמים: מיהו מדברי ת"ה משמע דיש הבדל בין כף לקדירה דבקדרה כל מה שבתוכו מצטרף עם מה שבלוע בעצם הקדרה אבל בכף יש לחוש ברגע שמוציאה מהקדרה מתקבץ בתוך הכף בלוע מהאיסור ואז מה שבקדרה אין מצטרף עמו ונ"נ ולכך בתחיב' ראשונה לא נ"נ רק ברגע הוצא' וא"כ לא נפלט אותו אז רק אח"כ בפעם שניי' נפלט טעם חלב הנבלע בכף בעת הוצאה ראשונה כן משמע מתוך דברי ת"ה וצ"ע ב' פעמים ס' למה ואם אחד נגד חלב וא' נגד בשר הנפלט וכך מורים דברי ת"ה ודברי מהרי"ל דבר זה צ"ע גדול כמ"ש דחתיכות בשר שנפל לחלב יצטרך ב' פעמים ס' אחד כנגד טעם בשר הנפל' ואחד כנגד כזית חלב ובלע נ"נ דבחלב כולי עלמא מודה אין מה שבהקדירה מצטרף עם הבלוע כמ"ש חלב אמאי מותר חלב נבלה הא וע"כ צ"ל כמ"ש דבב"ח מבטלין זא"ז וא"כ אף בכף כן ויגעתי ולא הונח לי וכמה תירוצים שיש בזו הבל ורעות רוח: והנה המהרי"ל בתשו' סימן קס"א נראה דהרגיש בזה כתב להדיא בשם הסמ"ג דאסרוהו משום גזרה וצריך להבין מה זו הגזרה אם הגזר' אולי יתחב אותו בקדר' אחרת וזה דוחק מאוד ולא מצינו גזרה כזו בש"ס וא"כ מאי אריא דלא נודע אפי' נודע יאסור הא אנן לא מטעם חוזר וניעור אסרינן ולכך י"ל דודאי אם תחב ג' פעמי' אסור כמ"ש בעת הוצאת הכף בפעם ראשון נבלע דנ"נ ותחיבה שניי' נפלט ובעת הוצאת כף פעם שני חזר ונבלע כזית חלב ונ"נ ובפעם שלישי נ"נ ונפלט כזית חלב ויש כאן שני זתים חלב אסור לכך צריך שני פעמי' ששי' וגזרו שני תחיבות אטו שלשה וצריכא על כל תחיבה ס' ותו ליכא למיחש זו היותר נראה בכל הפירושים: איברא הא קשיא אי חיישינן לדעת הת"ה דבשעת הוצאת הכף נבלע בו חלב ונעשה נבלה ואין כל מה שבקדרה מצטרף א"כ בכל הגעלות נימא כן כשמגעילין כף נימא בעת הוצאות הכף מהגעלה נבלע מהגעל' לתוך הכף וא"כ לדידן דלא קיימ"ל כר"א נ"נ וא"כ הכף בלוע מאיסור אין כאן הגעלה. אך קושיא זו הרגיש בו מהרי"ל בתשוב' סי' קס"א וכתב וז"ל מ"ש מהגעלה וכו' לפי דעת הר"י בד"ה חלב אמאי מותר וכו' לק"מ ודבריו צריכין ביאור כי שם לא נחלקו הר"י והרשב"ם אם מים שנאסרה ע"י נבלה ונ"נ איזהו שם שיש למים הללו אי שם מים או שם נבלה שנאסרה בגללה ומה ענין זה לקושי' הנ"ל דמים הבלועי' נ"נ וצ"ע לכאור' וליישבו בדוחק צ"ל דוודאי טבע הגעלה להגעיל כל הבלוע בתוכו בלי שיור כלל אבל מה שנבלע בתוכו מחדש בסוף הגעלה אינו מפליטו רק מה בכך אמת דהכף בולע כזית מהגעלה ונ"נ הא מ"מ מה שבו בלוע מהאיסור נפלט ע"י הגעלה ואין כאן שיור איסור וא"כ הוא מותר ואי דאפשר לסוחטו אסור וא"כ אף דנפלט האיסור לגמרי מ"מ כבר נאסר ושוב אין חוזר להתירו י"ל ס"ל למהרי"ל הני מילי בבב"ח דנ"נ מחמת החיבור אבל בשאר איסורי' דנ"נ מחמת בלוע כשנפלט האיסור חזר להתירו רק אנן אמרינן אפשר לסוחטו אסור דלמא לא יפלוט וא"כ לק"מ כמ"ש דסוף הגעלה האיסור נפרד ואין כאן נ"נ וס"ל למהרי"ל דזה הטעם דדעת התוס' בב"ח דרך משל חלב בלעה מבשר ונקראת חלב בשם חלב אבל מים בלועים מנבלה נקראת על שם נבלה הטעם הוא בו דבב"ח אף דנפרד הבשר מ"מ חלב נבלה הוא א"כ נקראת על שם חלב דהא בשר ליכא כאן ומ"מ אסור אבל מים הנאסרי' מנבלה אם אין נבלה כאן הלא המים מותרין א"כ אין כאן שם איסור רק נבלה וזהו דברי מהרי"ל דכתב לפי ת' התוס' דמים נקראים על שם איסור א"כ מוכח כשנפרד האיסור שוב לא אמרינן נעשה נבלה א"כ אף בהגעל' כן דנפרד האיסור ומי הגעל' הבלועים לא נעשה נבלה וא"ש: ובזה צדקו דברי התוס' דכתבו לפי' ר"י תבלין הניתן בקדרה אין אומרים דלטעמא עבידא וכו' דלכאורה הא בהא לא תלי' דתבלין טעמא אחרינא יש אין הנאסר יכול ליאסור וכו' ולפי מ"ש ניחא דהיא היא דהכל תלוי' בזה אם האיסור נפרד ומ"מ נ"נ או לא דאם נ"נ לא שייך אין הנאסר יכול לאסור כמ"ש הר"ן באמת גם לא שייך שלא יהא נקרא על שם בעצם דהא אף דאין כאן איסור מ"מ נבלה בעצמותו משא"כ אם אמרינן כשנפרד האיסור אין נ"נ שייך שפיר אין הנאסר יכול לאסור וכו' דכיון דנקרא בשם האיסו' אם אין כאן איסור אין נ"נ וא"כ א"ש דחדא בחברתא מישך שייכי ודוק. ומה שיש לדקדק בענין לא נודע עיין לקמן מ"ש בסימן צ"ט ע"ש. ומה שכתב הש"ך דלרבינו אפרים לא יתכן הך דשני תחיבות כבר השיגו הפר"ח והדין עמו:

### @22ה

@11אבל הכף אסור וכו' @33הקשה הב"י הטור העתיק דין זה בלי חולק ובסימן צ"ב העתק דברי הרשב"א להלכה דבישול ה"ל הגעלה וא"כ אף כאן יהיה החלב הגעלה ועיין בב"י ונה"כ שדחק ואני לא הבנתי קושי' שלהם כי תיכף כשנכנס החלב לתוך הכף הבלוע מבשר אותו הבש' הבלוע נ"נ מחלב הבא בקרבו ואף כי החלב ס' מבית ומבחוץ כי מצטרפין ולהם דביקות כמ"ש מ"מ הבשר הבלוע נ"נ וא"כ אף שהחלב מפליט הא מודה רשב"א דאינו מפליט לגמרי רק מניח טעם קלוש וא"כ באיסור אסור וכאן הא איכא איסורא דנ"נ ובב"ח ולכך אוסר וזהו ברור ונכון:

### @22ו

@11בת יומא @33אבל אם עברה מעל"ע אע"ג דהוא בלועה מבשר וחלב מותר כיון דהוא לפגם אך לפי מה שכתבתי בסי' פ"ז בדברי רמב"ם דבשר בחלב אפי' נט"ל אסור א"כ אפי' בעבר מע"ל ה"ל לאסור דמה בכך דהוי נטל"פ ואולי יש לומר בכה"ג דבקדירה ס' נגד הבלוע בכף רק דאנו אומרים דנבלע בו טעם ובבלוע דעת הרבה מחברים דאפי' בב"ח לא אמרינן חנ"נ משמע דס"ל אין דין בב"ח בבלוע חל דאם חל למה לא יהי' חנ"נ וא"כ תו ליכא להחמיר ולאסור נטל"פ נמי כולי האי אין להחמיר אבל אם יש בקדירה בפחות מששים נראה דיש להחמיר כדעת הרמב"ם:

### @22ז

@11מותר לתת פירות וצונן וכו' @33משמע דלהחם חמין לא ובא"ח סי' ת"ק פסק רמ"א דאפי' חמין מותר י"ל או דאיך יחום א"כ אף הבלוע בתוכו נתבשל והוי בישול בב"ח ועיין מש"ל מזה ועוד הא נתן המ"א שם הטעם דלכך מותר לחמם דה"ל שלא כדרך הנאתן ובב"ח אפי' שלא כדרך הנאתן אסור ולכך לא שרי רק פירות וכל זה בכלי מתכות אבל בכלי חרס יש אומרים דאסור דלמא אתו להשתמש בי חמין רק כאן דכתב סתם מותר וכו' דמשמע אפילו בכלי חרס צריך לומר דמיירי להשתמש בו רק באקראי בעלמא אבל דרך קביעות אסור ולק"מ:

@11והנה @33דעת מהרש"ל כמו שכתבו בשם א"ז להחמיר אם בשל בקדרה בב"ח לאחר מעל"ע אף דאינו אוסרת המאכל מ"מ כיון שהכלי אסור בהנאה צריך להוליך דמי הנאה לים המלח ומדברי התוס' בפ' כל שעה דף ל' ד"ה אמר רב דהקשו קדרות בפסח למה ישברו אי ס"ל לרב נטל"פ מותר ולמה דחקו גזירה אטו מינו ומה קושיא הא חמץ אסור בהנאה והא כתב הא"ז הנ"ל כפמ"ש הגהת הרא"ש דבאיסורי הנאה אין לחלק בין בת יומא לאינו בת יומא וצריך עכ"פ דמי פדיון וא"כ מי יתן תמיד פדיון בבישול ומתחילה ודאי אסור בכך והדבר מבואר דלא כא"ז גם לפמש"ל בשם רמב"ן דהיה מקום חשש בגעולי מדין אולי נשתמשו בו מים המנוסכים לע"ז הקושיא ביותר מה דוחקא דגמרא לא אסרה התורה אלא קדרה בת יומא הא יש לחוש דבישל בקדירה אסורי הנאה בב"ח ותקרובת ע"ז וכדומה שאסור בהנאה וא"כ אסור לשמש כמ"ש הא"ז אפילו אינו בת יומא ודוחק לומר דכי קאמר הא"ז היינו לדידן דאוסרין נטל"פ לכתחילה אבל אי נטל"פ מתחלה מותר א"כ תו ליכא איסור דזה דוחק דסוף כל סוף בדיעבד ליכא איסור ואיך יצריך בדיעבד פדיון וצ"ל דס"ל דמ"מ גופו של איסור אסור ואף דפוגם בטעם סוף כל סוף גופו אסור ואף הנאתו אסור וא"כ אף הנ"ל קשה: ולכן יפה כתב הרב דלא דכוותי' ואולי דא"כ אף כלי שתשמשו ע"י אור יסגי בהגעלה דמה בכך שנשאר טעם קלוש כיון דרוב טעם אזיל תו ליכא איסור הנאה ודו"ק:

### @22ח

@11או ירקות וכו' @33דין זה צל"ע כי הטור העתק דין זה בשם סה"ת והוא נראה כי אזיל לשיטתו כמ"ש דיש לתמוה איך נשער רק מה שבלע הבצל ואם הבצל שלשה זתים ובו בלי' בשר רק זית אחד א"צ רק ס' זתים לבטל למה הלא תיכף נבלע בבצל ההוא טעם חלב ונ"נ מן טעם בשר הנבלע בו וא"כ צריך ג"פ ס' זתים כקושית הגמ' חלב אמאי מותר חלב נבלה הוא אף כאן חלב הנבלע בתוכו נ"נ ואח"כ נפלט וצריך ג' זתים ול"ל דסה"ת ס"ל כמו שכתב הראב"ן במרדכי בפרק ג"ה בעובדא דמגענצא שנשבר קדירה של חלב ונתז על קדרה של בשר ע"ש שכתב להדיא וכן התיר ר"ב שהיא סה"ת וס"ל הטעם כמ"ש בשער דורא דאין איסור בלו' אוסר היתר בלוע דהא בטפת חלב דמצריך נ"ט פעמים ס' וכן בכף בתחב שני פעמים הכף דמצריך ב' פעמים ס' ש"מ דבלוע הנאסר מן בלוע נ"נ וצ"ל דס"ל לטור כסברת הראב"ן מכח קושי' דקדירה שבישל בה בשר וכו' דכל מה שבקדירה מחובר עם הנבלע מתבשיל עד שלא יתכן נ"נ והני מילי שיהי' כזית הנבלע נאסר מן כזית הבלוע כבר אמרי' דאז הרוטב חוץ לקדרה מחובר בו לבל יהי' נ"נ כי מה חזית דמתחבר עם איסור הנבלע דלמא מתחבר עם הרוטב בקדירה אבל אם נאסרה מן גוף איסור ולא מן נבלע כמו הך חלב שנבלע בבשר זו ודאי יותר מתחבר עם בשר גופו מהתחבר עם קדירה ולכך נ"נ וצ"ע כי בת"ה מחלק בין אוכל לקדרה ודוק וצ"ע. ועכ"פ דינו של מהר"ם לובלין דמתיר אפי' הבצלים ביש ס' בקדרה ליתא דאף דאנו אומרים החלב הנכנס לתוך הבצל אינו נ"נ דכל הקדירה מצטרף מ"מ טעם הבשר נ"נ דבזה אינו מועיל טעם הצירוף וכיון דקיימ"ל הבלוע נ"נ הבשר אסור וא"כ איך יאכל הבצל בלועי' מבשר איסור ואין לומר דהקדירה ודאי מפליט ליה מן בצלים שזה אינו דהא דעת הרבה מחברים דא"א לסוחטו אסור דאין זה ברור דנפלט מאוכל. וכ"כ המחבר גופיה לקמן סי' ק"ו לפי שאיסור שבה אינו נפלט לגמרי וא"כ אין מקום להקל ודו"ק:

### @22ט

@11שבישלו בה מים @33עיין ש"ך שהאריך אף לשיטות ר"א וסייעתו מ"מ אם בישל בכלי איסור מתוך מע"ל שהוחמו מים אף דאין נ"נ מ"מ הא טעם האיסור במים והוא חוזר ונבלע בכלי ונאסר דנ"ט בר נ"ט דאיסורא לא אמרינן והפר"ח תמה עליו דמה בכך מ"מ אין למנות מאיסור רק מעת בליעה ראשונה. ודבריו בלתי מובנים דכיון דנפלט לחוץ לתוך המים הרי הוא מושבח ואלו היה המים עומדים לעולם היה בו טעם איסור ואסור לכולא עלמא כיון שאין בו ששים ועכשיו דחוזרים ונבלעים יהי' חוזרים לזמנם הראשון. דבר זה אין לו טעם ולא ידעתי מה ראה הפר"ח לחלוק בזה על הרב הש"ך. כי דבריו מוכרחים ופשוטים בסברא. אמנם יש לדקדק א"כ למה נתן הס"ת טעם הואיל וחנ"נ ולא קאמר הטעם כמ"ש הש"ך דה"ל נ"ט בר נ"ט לאיסורא י"ל דיש כאן הבדל גדול אם הקדירה בלועה שני זתים איסור והוחם בו מים ק' זתים דסתם קדירה אין מה שבתוכו ס' נגד הבלוע אם אמרי' נ"נ א"כ אם חזר ובישל בו אח"כ אחר חמימת המים הרי הקדירה חוזר ובולע ב' זתים איסור וצריך התבשיל ק"ך זתים לבטלו משא"כ אם אין אמרינן חנ"נ רק יש במים שני זתים איסור דהוי ליה נ"ט בר נ"ט דאיסור' א"כ אין צריך ס' רק כפי ערך מן ב' זתים לתוך ב' זתים דהקדירה אינו בולעת רק לפי ערך וא"כ כשמבשל בו שנית הרי יש כאן ס' נגד הבלוע מאיסור ואינו אוסר רק בבישל בו דבר מועט דמעוטא דאין בו שיעור בישול אפילו לדבר מועט בזה ודבר זה אין צורך האריכות כי כך מבואר בתוס' דכתבו לר"א ניחא דהגעילו כלי מדין יורות הגדולים והיינו אף דנ"ט בר נ"ט איסורא אסור א"כ לר"א ג"כ קשה אלא ע"כ צריך לומר בפעם ראשון פלט היורה ואח"כ כשבלע לא בלע רק לפי ערך ושפיר נתבטל בפעם שני' מה שבלע שני' לפי ערך מהמים משא"כ לר"ת דמתחלה המים נעשה נבלה והדבר פשוט. ולכך הרא"ש דכתב סתם סוף מס' ע"ז דאם נתבשל בה צריך מעל"ע מבישול אחרון ולא ביאר דלזה א"צ ס' נגד האיסור רק נגד הבלוע לפי ערך שהוא דבר מועט ש"מ דס"ל חנ"נ ולכך צריך ס' נגד כל הבלע ופשוט ויפה טען המע"מ דרא"ש כתב כר"ת ולא כר"א ובחנם השיג עליו הש"ך וכן מה שכתב רמ"א ואח"כ בשלו בו בשר היינו תוך מעל"ע לבישול הראשון דלאח"כ ממה יאסור מבישול הראשון הא הוי נטל"פ ופליטה הוי נותן טעם בר נותן טעם ופשוט. ודע לדעת הטור שהסכים לרשב"א דהוי הגעלה צ"ל בכלי חרס:

### @22י

@11כנגד מקום הסכין כו' @33מכאן למדו אחרונים דדעת מחבר דלא אמרינן לענין בולע חם מקצתו חם כולו ודלא כר"פ כדעת ראשונה לעיל ולדעתי אתיא אפי' כדעת שני' דהא כתבו כולם טעם דוחקא דסכינא הוא דמבלע בכולו אבל זולת זה היינו אמרי' דמפעפע רק בכ"ק וא"כ מה שחוץ לחתך אף דחם מקצתו חם כולו הא שם לא היה דוחקא דסכינא ומאין יבלע ומכ"ש כשהוא למטה דתתאי גבר ופשוט:

### @22יא

@11אם נפל לתנור וכו' @33הרב הש"ך השיג על הב"י דס"ל דכוונת התוס' בדגים שעלו בקדירה של בשר דדגים לא בלעו רק כדי קליפה דכתבו דאיירי בין דגים צוננין והקערה חמה או להיפוך ויליף בי' אפילו בקדירה חם אינו צריך רק כדי קליפה והרב הש"ך כתב דפי' בתוס' הוא כך או לרב דס"ל עלאי גבר ואיירי קערה חם ודגים צוננין ולשמואל דס"ל תתאי גבר מיירי דגים חם וקערה צונן ויפה דיבר בפשט התוס' אבל מ"מ דברי הב"י יש להם ראי' דשם אמרינן והאי דרב לא בפירש אלא מכללא אתמר דרב יהיבי ליה שפא בצע' ואמר יהיב טעמא כולי האי וקאמר ולא היא שאני התם דנפיש מרירי:

@11ויש @33להבין הא דקאמר ולא היא מה הכוונה אי דרב בשביל כך אמר יהיב טעמא הא באמת ס"ל לרב נ"ט בר נ"ט אסור כנודע שם וע"כ ולא היא קאמר בגמ' ליישב מלתא דשמואל דלא תקשה עליו מהך עובדא דרב וזה ברור וקשה בממ"נ הך בצעא איכה היתה אם קר והשייפא חם. א"כ אי אמרינן בעלו פליגי אבל נתבשלו כ"ע מודים א"כ רב דס"ל עלאי גבר הא ה"ל נתבשלו ולכ"ע נ"ט בר נ"ט אסור וא"כ מה ראי' יש וע"כ דהשייפא היה קר והקערה חם וקשה א"כ מה צורך ולא היא לשמואל וכו' הא הוי כנתבשלו ושמואל מודה וע"כ צריך לומר דאף בכה"ג אינו אסור רק כדי קליפה ואינו הבליעה הולכת יותר ולא הוי כנתבשלה ויש לב"י פנים בהנכה ודוק ומ"מ נכון כרב הש"ך דאיירי דשניהם נגובי' ביותר ואין בהם לחות:

## @00צה

### @22א

@11שנתבשלו @33המחבר ורמ"א הביאו דעת האומרים אם עלו דווקא או אף נתבשלו ואני מצאתי און להסוברים דווקא עלו דבגמ' דשילהי ע"ז אמרינן כל יום נעשה גיעול לחבירו ופריך הגמ' חטאת ושלמים דזה נאכל ליום א' וזה לשני ימים מא"ל. ומשני חטאת דנשחט היום והדר מבשלו שלמים דנשחטו מאתמול דכלו זמנים בהדדי והדר מבשל שלמים דנשחט' היום דכלה הזמן וכו' ויש להבין מה ביקש הגמ' בזה בבישל שני גווני שלמים דאתמול ודהיום ולא קאמר תיכף לאחר בישל חטאת מבשל שלמים הנשחטים היום ולמה לי בישול שלמים דאתמול:

@11אמנם @33לפי מה שהעלו התוספת למאן דאמר בישלו אסור צריך לומר התם בכלי מקדש אוקמי אדאורייתא לבטל מין במינו ברוב וזהו ודאי לסמוך ארוב יש קצת פקפוק עד שאמרו לדבר שיש לו מתירין דלכך לא בטיל דמה לך לסמוך ארוב המתין עד שיהיה מותר וא"כ בחטאת נגד שלמים דנשחטו בו ביום יש כאן שני אסורי' אחד איסור זרים לשלמים ושני איסור נותר דמחר בלוע דחטאת נותר וא"כ כשיבא מחר נאכול שלמים יש כאן בו בלוע ב' איסורי' איסור זרים ואיסור נותר ובשניהם יצטרך לסמוך אביטול ברוב וכל כמה דנוכל למעט שלא יאכל איסור בסמיכת הרוב עבדינן כמו בדשיל"מ הנ"ל ולכך מבשל תחלה שלמים דאתמול שצריך לאכול בו ביום וא"כ אין כאן בלוע איסור רק מאיסור זרים וע"ז סומך אביטול ברוב וכשנתבשל אח"כ שלמי' דנשחטו היום אין בהם בלוע רק מחמת נותר כי בלוע דאיסור זרים מחטאת כבר נתבטל בשלמים ראשונים והלך לו כי חזר איסור להיות היתר וגם הוא נ"ט בר נ"ט שלישי וכלא יחשב ואין כאן רק איסור נותר וסמוך על הרוב וא"כ מעולם אין אוכל חתיכת קדשים שיש בו בלוע ב' איסורי' משא"כ אלו היה תיכף מבשל שלמים דזמנם עד למחר היה בו בלוע שני איסורים כאחד ולסמוך אתרווייהו על ביטול ברוב כולו האי לא רצו להקל וזהו ברור. ומזה מוכח דנתבשלו אסור דאלו מותר אין כאן ביטול נותר כלל דה"ל בר נ"ט היתרא כמ"ש התוס' ודאי לדעת הרמב"ם דהמריקה היה תיכף קודם שנעשה נותר וא"כ הגמ' דפריך היתרא דאתיא לידי איסורא היינו אף שעכשיו מותר מ"מ לבסוף מיקרי איסורא א"כ לס"ד זו אף נ"ט בר נ"ט דהיתרא לא מיקרי כמו גבי חמץ בפסח לדעת הרבה מחברים וזהו מותר אבל למסקנא דהוי היתרא דכי מטו זמן איסורא ליתא בעיני' דאף זו נ"ט בר נ"ט דהיתרא הוא וא"ש אבל זולת דעת הרמב"ם וסייעתו ברורים הדברים כמ"ש: והנה לדעת האומרים נצלו ג"כ מותר והא דאמרינן תנור שטחו באלי' דבעי היסק משום שמנונית ע"ג. יש לכאורה להקשות מה פריך הגמ' והשתא דאיתותב רבה וכו' למה קדרות בפסח וכן במקדש ישבר ומה קושיא דלמא לעולם אינו יוצא בכ"ח מידי דופיו אפי' בליבון וכאן בפסח ומקדש דהוי דאיסורא אסור אבל שם בתנור הבלוע בלא"ה אינו אוסר דהוי נ"ט בר נ"ט רק מה שהוא בעין ע"ג התנור וזהו ודאי דנשרף בשריפות התנור וליבונו וצ"ל דקושיא הוא לרב דס"ל נ"ט בר נ"ט אסור וא"כ ע"כ ליבון התנור מוציא הבליעה ג"כ ושפיר קשה למה ישברו. ובזה יש ליישב האבי עזרא שהביא הרא"ש בפ"ב דפסחים דבתנור וקדרה אין עושין כבשונו'. והקשה הרא"ש הא גמ' ערוכה היא דמהני רק דאין עושין כבשנו' בירושלי' ולפמ"ש ניחא דס"ל דכי צריכין אנו לדחוק בין היסקו מבפני' ומבחוץ הוא הכל לרב דס"ל נ"ט בר נ"ט אסור אבל לפי דקיימ"ל נ"ט בר נ"ט מותר אמרינן לעול' דאין מועיל שוב הכשר לכ"ח והיסק התנור הוא רק לשרוף הטח ע"ג וא"ש ודו"ק. ואדרבה יש קצת ראיה בגמ' הניח תיובתא הך מילתא דרבה דאסור התנור ואח"כ פריך ארב ומשני תי' א' לחלק בין מתכות לכ"ח. וקשה א"כ איך סלק רבה בתיובתא ולמ"ש ניחא דהא קיימ"ל נ"ט בר נ"ט מותר וא"כ האיסור הוא משום הטיחה שע"ג ובזה אין חילוק בין מתכות לכ"ח ודו"ק:

### @22ב

@11והמנהג לאסור לכתחלה וכו' @33ובשר עוף אני מסופק אם יש להחמיר בו כיון דהוא כולו דרבנן או לא והי' נראה דהואיל דתו' נסתפקו בהא או נתבשלו מת' ורוצה להביא ראי' מהך תנור דטחו באליה וכו' ולא תי' דשאני כותח דהוא רק דרבנן דהתו' ס"ל כותח דרבנן כמש"ל סי' צ"א דס"ל לתוספת בהא אין לחלק בין דאורייתא לדרבנן:

### @22ג

@11רק עלו וכו' @33וכתב הש"ך בסק"ו שאחד מהן או הכלי או הדגים חמין כמ"ש תוס' ורא"ש וכו' וסותר דברי עצמו דבסימן הקודם ס"ק ל"ג כתב דאין ראיה מתוס' ורא"ש אם תתאי חם דהתוספות כתבו למר כדאית ליה וכו' ועיין מש"ל:

### @22ד

@11יראה לי שאם נתן וכו' @33עיין ש"ך מ"ש הפר"ח ונכון הוא ובאמת לא נעלם מדברי הש"ך דעת הא"ח בא"א דמי לאג שהוא נותני' בו אפר לא מהני הגעל'. איברא מ"מ הקשה שפיר דכמו דלר"א צ"ל דהגעלו שני פעמים אף גם לר"ת י"ל דתחלה הגעילו במי אפר לפגום הבלוע ואח"כ הגעילו במים חמין דהבלוע כבר נעשה פגום ולא יאסור המים להיות נ"נ: אך ודאי אם אמרינן מ"ש התוס' בקושי' ואמרינן לא אסרה התורה אלא קדרה בת יומא ולא הקשה סתם בממ"נ אי אסרה התורה ש"מ דאסור יהי' איך שיהי' כוונתם די"ל מאי קושי' מהגעל' הא נותן טעם לפגם בעלמא שרי רק בגעולי מדין גזרת הכתוב לאסור וא"כ איך יהי' נבלה ולכך כתבו התוס' דז"א דאינו מפאת גזרת הכתוב דלמ"ד נותן טעם לפגם מותר באמת לא הגעילו רק ב"י וא"כ שפיר הקשו וא"כ אין מקום לקושי' הש"ך דקשה לפי' הש"ך דהגעילו במי אפר וקשה למ"ד נטל"פ אסור איך הגעילו ול"ל דמ"ד דאסור ס"ל כמ"ד אפשר לסוחטו מותר דהא בגמ' דע"ז לרב מספקי' לי' אי נטל"פ אסור ורב ס"ל חנ"נ:

@11איברא @33לא הבנתי כלל דדעת הש"ך קדרה בשר ובישלו בו מים עם אפר הבלוע נעשה פגום שבולע מי אפר ופוגם הבשר וא"כ אם בשלו אח"כ חלב אינו אוסר דה"ל נטל"פ וכן כלי בלוע מאיסור ולפ"ז למה אסר' התורה דבר הבא באש היינו שבולע ע"י אש צריך ליבון כי אם יוצא כל הבלוע ע"י הגעלה קשה ל"ל לבון יגעיל השפוד במי אפר וא"כ יפגום הבלוע בתוכו ואח"כ יכול לצלות בו כי אף דיצא הטפה הבלוע הא הוא פגום מעיקר' וע"כ דלא מיירי התורה בכך ודוק כי דברים אלו ברורים למבין:

## @00צו

### @22א

@11צנון וכו' @33הר"ב הפר"ח השיג דלא שמענו דמאן דסבר נצלו מותר דיהי' חורפא דצנון אלים מצלי כי הסה"ת דאוסר נצלו אבל מאן דמתיר לא שמענו ובאמת רש"י דס"ל נתבשלו מותר מותר משמע דנצלו אסור דרש"י פי' בזבחי' דלכך אסר רבה ב"א תנור משום דאין מוציא בלעו ואי ס"ל לרש"י נצלה מותר ובתנור אסור משום טיחה ע"גא"כ מי דחקו לרש"י לומר דרבה ב"א פליג וס"ל דנ"ט בר נ"ט אסור דלמא מותר ומשום טיפה א"ו דס"ל לרש"י בנצלו אסור וטיחה שע"ג לא ס"ל לרש"י ואם כי היא לדחות זה דס"ל לרש"י על הטיחה מהכ"ת לא יועיל היסק מ"מ נכרים הדברים דרש"י ס"ל לחלק ולכן דין זה צל"ע ובמקום צידד עוד דבר א' יש להקל:

### @22ב

@11וי"א דה"ה לאין ב"י וכו' @33ואין להקשות לשיט' זו מאי קושי' מגעולי מדין דהוי נטל"פ דלמא אסרה תורה שלא יבא לשמש בו דבר חריף ומחליא לשבח אפי' אינו ב"י וכעין קושיא זו הקשה הרשב"א סי' תצ"ז בתשובה ע"ש. ולפי מ"ש הפוסקי' דלכך כלים של עכו"ם מחזקינן באינו ב"י משום דה"ל ס"ס ספק לא נשתמש היום ואת"ל נשתמש שמא נשתמש בדבר מותר לא קשה מידי דגם כאן ס"ס שמא נשתמש דבר מותר ואם ת"ל אסור שמא לא ישתמש דבר חריף ודוחק ויותר י"ל כמ"ש רשב"א דאזלינן בתר רוב תשמיש וכיון דרובא לאו בדבר חריף א"צ הגעלה אך קשי' ר"מ דחייש למעוטא א"כ הקושי' במקומו ומנלן לר"מ נטל"פ אסור משום געולי עכו"ם הא חיישינן למעוטא דלמא יבשל בו דבר חריף ודאי לפי התוס' בריש חולין דף י"ב דר"מ מדרבנן חייש למיעוטא לק"מ אבל לפי מה דנראה מרשב"א שם ס"ל כן לדין תורה י"ל דכמו דקדרה בת יומא פגמה פורתא כמו כן דבר חריף פגום פורתא ולר"מ לא שאני בין פגמה פורתא לטובי כמבואר בגמ' וכמו דפוגמה פורתא אסורה אף פגמה טובי אסורה ורבנן באמת המ"ל כך רק היא היא דלא אסרה תורה קדרה בת יומא או דבר חריף ובזה אפשר ליישב קושי' התוספות שהקשו איך הגעילו כלים גדולים די"ל עיקר טעם הי' משום דבר חריף וזהו כוונת הגמ' בת יומה ל"ד ב"י אלא משום דבר דמשוי' לי' בת יומא א"כ לגבי מים לא שייך נ"נ דהא הוי נטל"פ ואינו דבר חריף ואפשר דלכך דייק התוספות בלשונם ואמרו לא אסרה התורה אלא בת יומא דכבר עמדנו בו פעמים ולפ"ז ניחא דלולי כן היינו אומרים משום דבר חריף ודייקי לי לתוספות הלשון בת יומא דווקא דסברי להו לדרבנן אזלינן בתר רובא ושפיר הקשו ודו"ק:

### @22ג

@11צריך לשער ס' נגד כל צנון @33העלה הש"ך והט"ז דהיינו בחתכו לחתיכות דקות אבל בחתך צנון והניחו שלם א"צ ס' רק נגד הנטילה והשיגו על לבוש ומהר"ם לובלין דס"ל דהוי איסור דבוק והם אומרים הואיל והוא בלוע לא שייך איסור דבוק וגם בחצי חתיכה לא נ"נ ולא הבנתי מה ראו להקל נגדם דמ"ש דל"א חצי חתיכה נ"נ הלא היא בחתכו לחתיכות דקות דכל נטיל' ונטיל' נ"נ ש"מ דאמרינן נ"נ בחצי חתיכה ומ"ש דלא שייך דבוק גבי איסור בלוע גם זה לא הבנתי דהא עיקר טעמו של דבוק דלפעמים יהי' אותו חתיכה לבד חוץ או תוך ויתן בו טעם וא"כ מ"ש בלוע או זולת הלא בזה יש לדחות כמו בזה ואולי כוונו תרתי חומרת ל"א ודוחה לחלוק בזה אלבוש ומהר"ם לובלין ויש להחמיר:

### @22ד

@11ודגים מלוחים וכו' @33נראה דאם דגים עלו בקערה של בשר דהוי נותן טעם בר נותן טעם מותר אח"כ לבשלן אפי' בדבר חריף לא אמרינן חורפא מחלי' אלא בטעם שני ולא בטעם ג' דהא כותח הוא מלוח גמור כדאמרינן אם בעיני בטלה דעתו נגד כל אדם עיין ברשב"א דאיכא למ"ד דאינו נאכל מחמת מלחו איך קאמר מותר לאכלו בכותח וכי יהי' זה עדיף משאר דברים המלוחים ואין לומר דכאן הוי דוחקא דסכינא דהא קאמר אפילו לבשלו בכותח וזהו ודאי דבישול מוציא יותר מדוחקא דסכינא וע"כ צריך דכיון דהוי כבר טעם ג' תו ל"א משוי' לי' לשבח ודו"ק:

### @22ה

@11תבלין וכו' בן יומו וכו' @33תמה הש"ך אפי' אינו בן יומו נמי חורפא משו' לי' לשבח כדלקמן סי' ק"ג ונראה דקשה לי' למחבר בגמ' דקא' דגים שעלה בקערה מותר לאכלן בכותח ע"כ בקדרה ב"י דבאינו ב"י לכ"ע מותר וצנון שחתך בסכין דמשמע ג"כ ב"י דומיא דקערה ואולו כוונת הגמ' אפילו באינו ב"י ה"ל לגמרא להודיענו דלא נימא דוקא דומיא דקערה ולכך ס"ל תרתי פעולת לא אמרי' בחורפא לשוי' שבח וגם לנ"ט בר נ"ט לא אמרינן דכ"כ אין לו כח וא"ש ולק"מ מלקמן סי' ק"ג דשם אין צריך לנותן טעם בר נ"ט דהוי איסורא:

### @22ו

@11הרבה וכו' @33פי' דרך משל הסכין הוא זית ונטילת מקום מן ק' לימונ"ש הוא ס' זתי' א"כ לא נאסרו ע"כ רק ק' דאלו נתן ביותר היה נתבטל בהם וא"כ דלא נאסור ע"כ רק ק' וכאן יש ר"א לימנו"ש א"כ נתבטל יבש ביבש חד בתרי וא"ש וא"צ לדוחק הש"ך ולכך בזיתי' דאינו כ"כ הרבה באמת אסור ולק"מ ועי' מ"ש בא"ח סי' תמ"ט ומה שהקשה בשל"ה דלמא פלט וחזר ובלע ונ"נ דהא יש לסמוך אדעת האומרי' בלוע לא נ"נ וגם חורפ' אינו יותר מקדם וסילקו דיורה דמבלע ולא פלט והיינו כמ"ש התוס' דאינו עושה ב' פעולות אף בזה כן העיקר דסמכינן דבאיסור בלוע לא אמרי' נ"נ כדעת הת"ה לחלק בין אוכל לכלי ודו"ק:

## @00צז

### @22א

@11ואם אפו דינו כדין שנתבשל עם חלב @33והנה אם לועס הפת ולית ביה טעם חלב נראה ג"כ דאסור דאל"כ הא דאסרה רבה לפת לטעם טעמא דהא טעימא זו דהיתר' ונמסר לכל אדם ול"ל דבאמת טעם וטעם בי' טעימת דחלב א"כ מה תיובתא מברייתא הא שור שחוט לפניך דישבו טעם חלב ומה יועיל בו תיובתא ופירוק וע"כ צ"ל דהואיל משום גזירה אמרינן אף זו בכלל גזירה אפי' אין בו טעם חלב אולי לפעמים יתן טעם ומ"מ יאכלנו. ולפ"ז יש לפקפק על פסקי מהרי"ט חי"ד דפסד אם החלב בעיסה נתבטל בס' מותר דהא אפי' טעימה לא מהני ומ"ש טעימה דהיתרא אוס' ואולי ס"ל לחלק בתנור לפעמים נותן טעם ולפעמים אינו נותן טעם ואסרוהו משום ל"פ אבל אם אין נותן בו רק מעט חלב לומר אטו דיתן הרבה לא גזרינן ואף שסבר' קלושה הוא זה באיסור דרבנן כבר הורה זקן אבל על כל פנים אטעימה ליכא לסמוך:

@11ושמעתי @33שזקני אבי אמי הגאון המפורס' מהורר ליב זונץ ז"ל הורה בפת שזבה תחתיו חלב שכולו אסור וצוה לחלקם לבתים לכל ב"ב ככר אחד וא"כ מ"ש מאלו אפה תחלה דבר מועט דמותר ה"ה ביש בכל בית דבר מועט דתו איכא היכרא וצ"ע ואם יש מקום עוד צידד להקל כדאי לסמוך עליו:

### @22ב

@11ואם זב תחתיו וכו' @33הש"ך האריך דהך אם זב תחתיו ל"ד רק כיון דחזינן דזב מספקא אולי זב תחתיו ולא הוי רק חד ספיקא וסתר דברי עצמו לקמן סי' קכ"ב העלה לעיקר דאם בישל במקצת כלי מותר להשתמש בצד שני בלי הגעלה ש"מ דאינו מפעפע וגם יש להבין הא הך רק גזירה דרבנן ובחד ספיקא סגי דספיקא דרבנן לקולא ובדבריו משמע דאסרינן לפת ודוחק לומר דהוי אתחזיק איסור מה אתחזיק איסורא יש כאן. אמנם בלא"ה הפריז על המדה דהא איכא נ"ט בר נ"ט דהיתרא הרוטב בתנור והתנור בפת והוי היתרא והג"ה ס"ל נצלו בדיעבד אסור אבל לפי דקיימ"ל בדיעבד מותר ליתא לדינו ולכך צריך להיות דווקא דנזוב תחתיו ולשון רמ"א מדוקדק ואין לשנות:

## @00צח

### @22א

@11חלב בבשר עי' @33ש"ך דחלב ובשר אינו שוים בטעמא וכ"כ הפר"ח דאף לענין מין במינו קרוי בשר ושוין בשמא מ"מ לענין ס' טעמא מחולקים. והנה בשמעתין ג"ה דף צ"ו משמע בגמ' ותוס' הפוך חלב ובשר בלתי שוים בשמא אבל טעמא בשר שומן וחלב שוים דהתוס' בפרק ג"ה דף צ"ו ד"ה שאני דהקשו בהא דאר"ה גדי שצלאו בחלבו אסור לאכול אפילו מראש אזנו ומוקי דשאני חלב דמפעפע והקשו הא שומן הגיד נמי מפעפע ומוכח דע"כ ס"ל דאף בטעמא שוים דאל"כ מה קושי' וכי ודאי דמפעפע י"ל דמפעפע ולכך לדעת הש"ע לקמן ק"ה אף דיש ס' מ"מ נטילה בעי דאולי לא מפעפע בכולו ועי' חולין דף ק' דכתבו התוס' קצת ספק בפעפע החלב ע"ש ורק מספיקא אסרינן דלא גרע מנשפך וה"מ באיסור תורה לחומרא אבל בשומנו של גיד דהוא דרבנן ורק ישראל קדושים נהגו בו איסור א"כ לו יהי' דנשפך מ"מ מותר ואיסור קל ספיקא לקולא וע"כ צ"ל דס"ל חלב בבשר מין במינו הוא וא"כ אלו מספקא לן הא מין במינו אפילו באיסור תורה לקולא כדלקמן בנשפך וע"כ דוודאי מפעפע ושפיר פריך אך לכאורה יש סתירה דא"כ מה פריך הגמ' מרב הונא דאוסר גדי שצלאו בחלב אר"י דקאמר קולף ואוכל דילמא הך חלב דמפעפע אינו ודאי כמ"ש ור"י לטעמי' דס"ל דמין במינו בטל ה"ל ספיקא דרבנן דחלב בבשר מין במינו ושרי אבל רב הונא תלמיד דרב וכרב ס"ל כסוגי' דגמ' דשבת וכיון דמין במינו לא בטל וא"כ ה"ל ספיקא תורה ואסור בשלמא הא לא קשי' דילמא היה ס' ור"ה אוסר דס"ל מין במינו לא בטל דזה ידע גמ' סתם גדי שאינו כחוש אינו ס' נגד חלבו אבל הנ"ל קשה וצריך להיות דחלב ובשר בלתי שוים בשמא דזהו מיקרי חלב וזהו בשר אבל טעמם בבשר שוה כמ"ש הש"ך בשר שמן ואם כן דברי התוס' נכונים וקושי' הגמ' שפיר דל"ל ר"ה ס"ל לאיסור תורה דלענין מין במינו ל"ב אזנינן בתר שמא וא"כ ל"ל דלכך אוסר ר"ה דמין במינו ל"ב דהא קרוי אין מינו אבל לעיל ס"ל לתוס' דע"כ לענין טעמא הוי במינו וא"כ אי מספקא אי מפעפע הוי שרי דזה תלי' בטעמא וטעמא הוי מין במינו ודו"ק:

@11ובהא @33יש ליישב דמתחל' פריך הגמ' על מילתא דשמואל מהך דר"ה דאסור לגדי שצלאו ולבתר דשני חלב מפעפע פריך דר"י התיר בכה"ג ודקארי לי' מה קארי להקשות אשמואל כיון דר"י כוותי' ואין לו כמעט המשך בגמ' ולפמ"ש ניחא דהגמ' לא רצה להקשות מר"י דאולי חלב ובשר מין א' אף בשמא כדעת הראב"ד ורשב"א ור"ן באמת ולק"מ כמ"ש דר"י דס"ל מין במינו מותר היקל ור"ה ע"ל מין במינו ל"ב החמיר אבל השתא דמשני חלב מפעפע ושומן גיד כחוש כמ"ש תוס' ס"ל לגמ' כיון דעל כל פנים חלב הוא רק שאינו מפעפע כ"כ להתפשט בכל נ"ט לגמרי משהו מיהא איכא שמתפשט וזהו לא ימלט וע"כ קשי' לשמואל דס"ל מין במינו במשהו וע"כ צ"ל דחלב ושומן לענין שם קרוי' אינו מינו וא"כ קשי' ר"ה אר"י ודו"ק. מיהו לפי סברה זו קשה הא דהקשו התוס' הא שומן הגיד מפעפע ותי' דשומן הגיד דרבנן א"צ לכל זה ולדידן צ"ל באמת הא דאמרינן מפעפע לא מפעפע בנ"ט רק במשהו רק קושי' התוס' דדבר הנאסר בכדי נטילה חוזר ואוסר וכן כולם במקומו ול"ל תי' התוס' דאין הנאסר וכו' כיון דמשהו מן איסור הולך עמו וחלב מפעפע דמשהו הולך עמו ולכך אסור אבל גיד לשמואל ל"ק דשמואל לא ס"ל חתיכה נ"נ ולא שייך דקליפר יחזור ויאסור וא"כ ל"ק וצ"ע ועמש"ל סי' צ"ב וצריך לומר דבדף צ"ז ע"ב מסייע רבינא מהך מימרא לא שנו אלא נתבשל וכו' ואם כן קשי' לרבינא ורבינא וודאי ס"ל חנ"נ וע"כ צ"ל דליתא ודברי התוס' מוכרחים דלכ"ע אמרינן דשומן של גיד אינו מפעפע ודו"ק:

### @22ב

@11יטמענו וכו' @33עיין ש"ך שהאריך למה יהיה מל"ת נאמן באיסור תורה וכתב דאפשר דעת המקילי' משום דס"ל טעם כעיקר ל"ד וכן משמע מדברי ת"ה ואני לא הבנתי הא בגמ' קאמרי' קפילא ולפי המכשירין במל"ת לבד היינו משום דס"ל קפילא ל"ד וקשה הא בגמ' אמרינן תרומה טעי' לי' כהן אלא קדירה של חלב שבישל בה בשר מאן טעים לי' ומשני קפילא ולפי פירושם קפילא ל"ד דאם בגמ' דוקא אין לנו לחדש מה דלא היתר הגמ' וא"כ בב"ח לכ"ע טעם כעיקר דאורייתא כמבואר בחולין ובפסחים רק דלא ילפינן מיני' מכח חדושו וא"כ עדיין קשה איך נאמן במסל"ת ועוד קשה הא דקאמר הגמ' מריש ה"א מאן טעים לי' כיון דשמענא להא דר"י דאמר יטעום קפילא ה"נ וקשה להנך רבותא דס"ל טעם כעיקר ל"ד מתחילה מה קסבר לבסוף מה קסבר וכי לא ידע מתחלה דיש מציאות לטעום זה רק צריך להיות דס"ל דלא מהימן וקשה עדיין איך פשטו מר"י דהורה כן בכילכית באלפס דהוא דרבנן למ"ד טכ"ע ל"ד לקדירה שבישל בו בשר דהוי דאורייתא ודוחק לומר דלמ"ד כילכית דג טהור קשה מה שאלו לר"י על כילכית שבאלפס ודוחק לומר משום כנת' שאלו רק צ"ל כילכית היה נתבשל תחלה בחלב ונפל לאלפס בשר וא"כ אף ר"י ס"ל בב"ח טעימת קפילא וזה דוחק: והנה העיקר אגיד שדברי הרשב"א בחידושיו חולין בשמעת' דטעם כעיקר אחר שבירר דעת רש"י וסייעו כאומרים עכ"ע ל"ד כתב וז"ל נמצא פסקן של דברים לרש"י ז"ל אם נתחבה כף של איסור בתוך תבשיל או כף חולבת בתוך יורה של בשר וכן להיפוך וכו' וקודם שהספיק לשער אם יש בו ס' נשפך וכו' הולכין להקל ומתירין מספק דהוי לי' ספיקא דרבנן עכ"ל. וקשה ליג"כ כנ"ל מה ענין בב"ח למחלוקת רש"י ור"ת הא בב"ח ודאי דאורייתא כמ"ש הרשב"א גופי' שם. ולכן היה נראה כיון דלכך ס"ל לרש"י טכ"ע ל"ד משום דגעולי עכו"ם חידוש הוא אפילו דנימא דלא אסרה התורה אלא קדירה בת יומא א"א דלא פגמה פורתא ולכך לא ילפינן מיני' א"כ כל קדירות הבלועים אפי' בת יומא הם פגומים ולא אוסרין כלל דהא זה חידושו של גיעולי עכו"ם ולא ילפינן מיני' וא"כ לשיט' רש"י אף בב"ח הכלי אף ב"י הא פגום קצת ואינו אוסר או י"ל דלכאורה דכלי בלוע איסור ילפינן מגעולי עכו"ם דמ"ש רק כי ילפינן בלע איסור דזה ממש גיעולי עכו"ם בלע איסור ומ"ש כלי ישראל בלע איסור אבל בבלע בשר דהיתר' בלע אינו בכלל גיעולי מדין דחידוש הוא ולא ילפינן כלל מן גיעולי א"י ועכ"ע ל"ד אבל באמת דהרשב"א כ' להדיא אף בתוחב כף איסור לתבשיל ג"כ לדעת רש"י מדרבנן וצ"ל דוקא געולי עכו"ם ולא כלי של ישראל אף דבלע איסור. וכן במשמרת הבית דף קכ"ג דתי' לרמב"ן על קושית התוס' האיך הגעילו במדין יורות גדולה דהא חנ"נ ותירץ דלמ"ד טעם כעיקר לאו תורה לק"מ. ולכאורה תמי' אף דלאו דאורייתא בגעולי מדין ודאי תורה רק דלא ילפינן מיני' ואנן בהך גופי' קא קשיא לן. וצ"ל דס"ל ודאי אף לרבינו אפרים צריך להיות דהגעילו שני פעמים רק הקושיא הוא למ"ד דאמרינן חנ"נ בכל איסורין לא יועיל הגעלה שני פעמים דמי הגעלה חוזרים ונעשים נ"נ. ולפ"ז לק"מ כי אסרה תורה בכלי בלוע איסור בשל א"י ולא אם אנן מבשלין חלב בקדירה. ולפ"ז כשהגעילו היורת פלט האיסור הבלוע משל א"י לתוך מי הגעלה ואי דמים נ"נ וחוזרים ונבלע ביורה הך בלוע שנייה הוא בליעה דידן טכ"ע ל"ד. ואם כן אתא שפיר דסמכינן אקפילא אפילו בב"ח דגם בזה טעם כעיקר בבלוע בכלי לאו דאורייתא ודו"ק:

@11אמנם @33לדעת הסוברים טכ"ע דאורייתא צריך להיות דס"ל להלכה כר' יוחנן דס"ל כר"ע דמשרת להיתר מצטרף לאיסור וטכ"ע ילפינן מגעולי א"י דלא הוי חידוש כלל דנ"ל כרבנן דמשרת לטכ"ע כמ"ש הרמב"ם וגעולי א"י חידוש וא"כ אף לשיטה ההוא בתוחב כף איסור ליכא איסור תורה דהוה פגום אלא דס"ל כר"ע ואין חידוש בגעל א"י. אלא דקשי' לי' לשיטת האומרי' טכ"ע ל"ד הא דפרכינן בזבחים פרק דם חטאת ר"י דרש אותה פרט לתרומה דאין צריך מריקה ופריך הגמ' תרומה לא והתנן קדירה שבישל בה תרומה לא יבשל חולין ואם בישל בנ"ט וקשה הא בתרומה טכ"ע לאו דאורייתא וא"כ דבר תורה מותר לבשל בקדירה של תרומה רק מדרבנן אסור א"כ מאי פריך ליה מקרא אותה פרט לתרומה הא מהתורה א"צ כלום וי"ל דאף דטכ"ע ל"ד כלי הבלוע מאיסור ודאי ד"ת להגעלה דמ"ש בלוע איסור מא"י או בכלים דידן והיינו חדושו לאסור בלוע בכלי ל"ד רק הכוונה כלים הבלועים ומעשה שהיה בא"י אבל לדינא הכל חד וא"כ שפיר קפריך דזהו הגעלתו ד"ת אלא לפי הנ"ל דאפי' בב"ח ושאר איסורין לא אמרינן וגעולי א"י דוקא א"כ קשה ודאי אם אמרינן כחד טעמא של רש"י דלכך טכ"ע לאו דאורייתא משום דהוה געולי נכרים ומשרת ב' כתובים א"כ ר' יהודא דשמעינן לי' בעלמא דס"ל ב' כתובים מלמדין הוי דאורייתא והקו' שם לר"י דדריש אותה פרט לתרומה אבל לפי הנראה ממש"ל עיקר הטעם דגעולי א"י חידוש הוא קו' הנ"ל במקומו וצ"ע ובגוף הקו' נ"ל פשוט כי ודאי אף שאנו מתירין ודאי אם אח"כ יטעמנו ישראל וימצא בו טעם איסור פשיטא דאסור דכותי שיקר בדבריו וכמ"ש כל פוסקים ואם לא הרגיש טעם הרי הוא כדאי להתיר דעל טעימת ישראל סמכינן על הכל אפילו אינו אומן ואם כן החרדה שאנו מצריכן קפילא כדי להתיר להטעימו ישראל דאולי אסור הוא קטעם ישראל מתחילה טעם דאיסורה וזהו כמו שכתוב ריב"ש רק מדרבנן אסור כיון דהוא רק טעימא בעלמא כנודע ואם כן הוי מילתא דרבנן שפיר יש לסמוך אעכו"ם ולק"מ ואין צריך לכל דבריהם באריכות אבל דין הנ"ל אם למ"ד טכ"ע ל"ד למאן דאמר בליעת כלי הוי דאורייתא ובפרט בב"ח צ"ע רבתי והוא מבוא גדול בדין או"ה ולק"מ:

### @22ג

@11ונשפך וכו' @33ואין לפקפק הא ה"ל אתחזיק איסורא דוודאי דאיסור נפל וא"כ דעת הרבה פוסקים דבאתחזיק איסורא אף בדרבנן ספק להחמיר ועיין לקמן בכלל ס"ס וצ"ל דכי אמרינן כן בדליכא חזקת היתר מנגדו אבל כאן הא הקדירה טרם שנפל הי' לו חזקת היתר אמרינן אוקמי הקדירה אחזקת היתר ולא מהני ליה חזקת איסור ואדרבה אפילו מין בשאינו מינו יש לפקפק דלמה נחמיר ולא נימא העמיד הקדירה על חזקת היתר וצריך להיות דאתרע הואיל וראינו דנפל אבל על כל פנים אתחזק איסורא לא שייך כאן דאיכא חזקה הנ"ל ואין זה סיוע למה שכתב הט"ז לעיל בסי' ס"ט בחתיכה שמסופק אם הוציא דמועל ידי מליחה דהוה ליה ספיקא דרבנן דשם אתחזק איסורא וגם חזקה דהחתיכה היא כמו שהיה מתחילה ומתחילה לא יצא דם ואף עכשיו כן והיה חזקה גוף אלים מחזקת היתר ועיין מה שכתבתי לעיל:

### @22ד

@11ולענין מין במינו אזלינן בתר שמא וכו' @33הרב הש"ך האריך לחלוק על הרמ"א בדברי טעם ואף מה שכתב ראיי' מאו"ה דכתב הואיל ואנו משערי' דגם מין במינו בלח בס' ליכא נ"מ איזהו קרוי מינו או אינו מינו ש"מ דליכא נ"מ לענין נשפך אין זה ראיה גמורה דגם מהרש"ל כתב כן אע"ע דס"ל בזה כהרב הרמ"א ולא נחות בהא אך ומ"מ מסתבר דבריו של הש"ך: ולכאורה משמע כרמ"א ג"כ מדברי הרא"ש והרשב"א דכתבו במין בשא"מ ונשפך לדעת רש"י דטכ"ע לאו דאורייתא מותר וקשה הא אפשר למטעם הנשאר ע"י קפילא ובמקום דיש לברר הספק לא שייך ספיקא דרבנן כנודע ואפלו לדידן דלא סמכינן אקפילא היינו להחמיר אבל ח"ו להקל ולפי הרמ"א ניחא דמיירי דשוין בטעמי' וחולקים בשם ואם כן הוי מין בשא"מ ולמטעם א"א:

@11איברא @33עם כל זה דוחק לומר דיהי' זה מדאורייתא אסור דהא בשא"מ גמור אם טועמו ואין בו טעם מותר והך אין בו טעם בבירור דאית לי' חד טעמא ואולי י"ל מדרבנן כעין תורה עד דלדעת האומרים טכ"ע דאורייתא אף הך עשהו כעין תורה דלא מהני בי' ספיקא לקולא וזהו דוחק ואולם מדברי התוס' והרא"ש דתי' על הא דכל יום נעשה גיעול וכו' ולא הוי נותן טעם בר נותן טעם דבכלי מקדש אוקמא התורה דמין במינו ברוב בטל וקשה וכי לעולם כשבישל בו בשר שור חזר לבשל בו בשר שור דוקא ולא טלה ואיל וכדומה מזבח' דבר זה מהנמנע ואם כן הא הוי בשמן באינו מיני'. ואמת כי או"ה חלק בין שלמים לחתיכות אבל כבר השיגו הד"מ (וכן משמע קצת בתשובת מהרי"ל סי' רי"ד) ואם כן קשה וגם הרא"ש מפרש הא דאר"ל הפיגל והנותר שבללן וכו' דס"ד דאיירי בא"מ כתב זבח ומנחה ולא פירש בפשוט שור ואיל א"ו דלענין נותן טעם לא אזלינן בתר שמא ולענין נשפך כתב שהרא"ש והרשב"א עיין מה שכתבתי בכרתי:

@11אמנם @33אם שוים בשמא וחלוקים בטעמא אי מקרי במינו וסגי ד"ת ברוב או בעי ס' דהא יהיב טעמא יפה דיבר הש"ך דהא טכ"ע דאורייתא ומה לו בשם סוף כל סוף טעם האיסור נרגש: איברא יש לעיין בהך שמעת' דע"ז דף ס"ו דפריך הגמרא על רבא דס"ל בתר שמא מהא דג' שמות וג' מינין מצטרפין לאסור הקדירה הואיל הם מיני מתיקה וראוי' למתק וטעמן שוה כמ"ש רש"י ופריך הא אין שמם שוה וקשה ומה קשי' הא דאוסר בתבלין היינו דמורגש הטעם כמ"ש התוס' שם להדיא ד"ה תבלין וכיון דהם ממתיקים הקדירה ושוים בטעמם כמ"ש רש"י א"כ למה לא יאסור הא כאן טעם ערלה דלפירש"י הכל באיסור אחד רק בשמות נפרדי' ואפי' נאמר דהך טעמא דתבלין אינו טעם גמור רק טעם כל דהו ומדרבנן אסור מ"מ קשה מנלן להקשות דלמא רבנן אסרוהו כעין תורה בכל אופן ומה דוחקו להקים המשנה דלא כהלכתא והך דאמר חזקי' במיני מתיקה אין הפי' הואיל וראוי אעפ"י שאין ממתקי' הקדירה באמת רק באמת איירי דממתקים כמ"ש התוס' בשבת דף ע"ו ד"ה הואיל ע"ש. וכן קשה לתוס' שם דפי' הקושי' על ג' מינים משם אחד היינו איסור אחד רק הם מג' מינים ג"כ קשה מה בכך דהם משמות נפרדי' הא טעמם שוה ומכ"ש לפי מ"ש התוס' בשבת דף צ' בד"ה הואיל דאיירי דנותן טעם גמור ומיני מתיקה דנקט ולא קאמר סתם דטעמם כאחד משום דזולת זה הוי נטל"פ (ובזה ישבתי מ"ש הקשו על רש"י בד"ה אמר רבא דכתוב דלפי תירץ שלא ליתא לדחזקי' הא משמע דחזקי' אמר למילת' להלכ' לק"מ דמודה רש"י דאמר להלכ' והיינו כמ"ש התוס' דזולת זה הוי נטל"פ וחזקי' אמר למילתי' אליבא דהלכתא דקיימ"ל נטל"פ מותר אבל לרבא דמוק' המשנה כר"מ ולר"מ נטל"פ אסור א"כ פשיטא דלית' לחזקי' דהא בלא"ה יהיב טעמא מיני מתיקה לא מעלה ולא מוריד) וא"כ דהוי טעם גמור מה פריך הגמ' לרבא ואין לומר דקושי' הגמרא לתוס' להך דמצטפין דפי' התוס' ביבש וא"כ בזהו כיון דבשמא המיני' מחולקי' אין לאסור ביבש דאין משגיחין בטעמא דהא מכח קושי' זו לא חזר התוס' רק מכח דיוקא דמצטרפת ובשבת דף פ"ט ד"ה אסורין פירוש כרש"י וכן נראה הא דכתבו התוס' בדף ע"ו דלישנא דהואיל לאו דווקא לפירש"י ור"ת אבל לפירש רשב"ם יתכן הואיל דאף דביבש אין ממתקין הואיל בלח ממתקין הקדירה איקרי לכל מילי חד מינא אפי' ביבש ועכ"פ הקוש' במקומו מה קושי' לרבא: מיהו אפשר לדעת הש"ך יש לחלק דרך משל תפוח ערלה החמוצים לאסור בצירוף שאר מינים החמוצים ההיתר כי ניכר בהן החימוץ הוא דצריך דווקא מין א' דאין שני מינים מצטרפין אף דטעמן שוה דטכ"ע ממשרת ושם רק מין א' יין אבל תפוח ערלה חמוץ בפרי התיר דאין חמוץ אף כי פרי איסור והית' אין שוים בשמן מה בכך עכ"פ מורגש טעם איסור וטכ"ע דאוריית' יהי' מינו או א"מ הא מורגש טעם א' ואסור ולא דמי לשם בתבלין דשם צריך צירוף לטעם ואז אין שני מינים מצטרף אבל כאן אם לאסור איסור ההוא הטעם מורגש יהי' מינו או אין מינו כצ"ל להש"ך אבל מ"מ דברי רמ"א יש לו פגים ולא ס"ל לחלק בכך. ואמת אמרתי כי זהו דעת הרמב"ם דפסק בהל' מ"א פט"ו הלכה ט"ו בתבלין שהוא מין אחד ושלשה שמות מצטרפין לתבל והקשה הכ"מ הא בגמרא פריך לרבא דס"ל בתר שמא אזלינן א"כ תלתא מיני נינהו ומשני הגמרא ר"מ היא דכל איסורין מצטרפין וכיון דלא קיימ"ל כר"מ וקיימ"ל כרבא ליתא להך דינא ועיין בלח"מ ופר"ח ופ"ט מה שהאריכו בזה בדוחק: ובאמת לק"מ די"ל הרמב"ם קשי' לי' כנ"ל כי ס"ל כהש"ך וא"כ קשי' לי מה פריך הגמרא לרבא מה נ"מ בשמא סוף סוף יהיב טעמא ולכך ס"ל לרמב"ם כי קושי' הגמרא באמת על מצטרפת דפי' כמו התוס' על תערובת יבש (ואף כי בפי' המשנה מפרש כפירש רש"י ור"ת בספרו חזר בו כדרכו כמה פעמים) וזהו ביבש ושפיר י"ל כיון דהוי תרי מינא והוא ביבש דאין נ"ט אין להם להצטרף כא' דבזה לכ"ע בתר שמא אזלינן וע"ז משני הגמרא כר"מ וזהו הכל במצטרפת אבל באוסרת בקדירה א"צ לר"מ דטעמא אוסר אף לרבא ולכך הרמב"ם בהל' הנ"ל השמיט הך דינא ביבש רק בלח כמ"ש מצטרפין לתבל והיינו בקדירה ובזו אין צריך לר"מ כלל וא"ש ודוק: ולכאורה חשבתי כי קרובים הדברים למרכז האמת אך ראיתי דרמב"ם בפי"ד מהל' מ"א דין ו' כתב יראה שכל החייב בתרומה ומעשרות מצטרף לכזית בטבל מפני שהוא שם א' וכו' והדבר תמו' שחצי זית גפן וחצי זית חטה יהי' מצטרף הואיל והוא שם א' אף שהם מינים מחולקים וזהו אף לדידן דלא קיימ"ל כר"מ א"כ מה פריך הגמרא לרבא דאזיל בתר שמא מהך דתבלין שלשה שמות וכו' דהא לפי הרמב"ם כנ"ל הך שלשה שמות פי' ממש מיני' ולא איסורי' ומיירי הכל בחד איסורא א"כ מה קשי' אמת הם מינים מחולקים ומ"מ מצטרפים אפי' למלקות ומכ"ש לאסור קדירה מה צריך לאוקמי כר"מ אפי' אם נדחוק ונימא דמפרש שמות כתוס' ג"כ לא יתכן דעכ"פ כל הקושי' הוא מג' מינין משם א' דלפי' התוס' איסור אחד ולדעת הרמב"ם לק"מ והדבר צ"ע כאשר באמת הכ"מ לא תי' כלום ולכן נר' דבלא"ה יש להבין במ"ש הרמב"ם דבשני איסורי' אפי' מין א' אינו מצטרפי' כמ"ש בפ"ד מהמ"א בדין י"ו בביאור ואולי בפ' י"ו דין י"ג פסק שאור של תרומה וכלאים מצטרפין לאסור העיסה לזרים וצ"ל דלענין מלקות אפי' מין א' אינו מצטרפין שני אסורים אבל לאסור הקדירה כיון דהם חד מין המין מעורר חבירו עד שיורגש במאכל ואוסר כמו חצי שיעור דעכ"פ מרגיש איסור וזהו דווקא במין א' כי אז אחד מעורר חבירו וא"כ נראה לי דדברי הרמב"ם מ"ש יראה לי כמעט מוכרחים דהא בגמרא אמרינן לר"מ דס"ל איסורים מצטרפים אפי' שני מינים מצטרפים הא ר"מ לא חידש דבר רק שכלל כל אסורי' בלאו א' דל"ת כל תועבה וא"כ הם כולם כאיסור אחד אבל בשביל זה לא עדיף לר"מ שני אסורים מדרבנן איסור א' ולא יהי' ללאו ל"ת כל תועבה יותר כח מלאו לא תאכל טבל וא"כ לרבנן בלאו אחד האוכל טבל שני מינים חייב כמו לר"מ האוכל משני איסורי' הא לאו דכל תועבה לא אמורה יותר לרבנן באיסור אחד (ובאמת לא זכיתי להבין דעת תוס' ורש"י דס"ל לרבנן אפי' באיסור א' בענין דווקא מין אחד ולר"מ בכל איסורים אפי' הן שני מינים מצטרפין) ומס"ל לרמב"ם פי' במשנה אסורות ומצטרפות היינו אסורות באיסור אחד ומצטרפות בשני איסורין שבו יפול שם צירוף כי מצטרפים להדדי ולכך ר"ש דפליג יאמר שם אחד ולא שני שמות מצטרפים היינו שני מינים איירי בשני איסורין דזה פי' מצטרפין וצדקו דברי הירושלמי דקאמר דאף דאמר ר"ש אין מצטרפין מודה בתרומה שהכל שם א' פי' איסור א' כי ר"ש גופי' לא נחלק רק בשני איסורים וקושי' הגמרא סובב הכל על מצטרפין דהוא בשני איסורין ובזה בעינן דוקא מין אחד כמש"ל כדי שאחד יסייע חבירו ולכך פריך הגמרא בשלמא לאביי א"ש דהכל כמין אחד דהא הוא מיני מתיקה אבל לרבא דאזיל בתר שמא א"כ הם שני מינים איך יצטרפו בב' איסורין ומשני הגמרא ר"מ היא דכל איסורין מצטרפין ושבו שני איסורים להיות דינם כאיסור אחד דמצטרפים כל המינים כדעת הרמב"ם אך ס"ל להרמב"ם אף דבאיסור אחד כל המינים מצטרפים למלקות מ"מ לקדירה אף דליכא נ"מ אם השמות מחולקים והוי ב' מינים לרבא מ"מ בטעם צריך להיות שוה עכ"פ כדי שיורגש טעם איסור דאל"כ טעם איסור מבטל בקדירה וכ"כ אם שוים בשם יש כאן שווי בשם אבל לא בשם ולא בטעם הקדירה מבטל להו ולכך הצריכה המשנה אף דאתיא כר"מ דמשוה ב' איסורין לאיסור אחד מ"מ שיהי' שוים או בשם או במין הטעם כדי שעכ"פ לא יבוטל הדבר בקדירה ולכד לא קתני ג' שמות וג' מינים מצטרפי' וזהו ברור ונכון. ומעתה ד"ק הא דכתב הרמב"ם שהם מין אחד בפי"ו הנ"ל דמיירי הכל באיסור א' וס"ל באיסור א' כל מינים מצטרפי' רק עכ"פ צריך להיות מין א' או בטעם או בשם דאל"כ מתבטל בקדירה ודברי הרמב"ם ברורים ונכונים ובחנם תמהו עליו כל מחברים כי יותר מסתב' סברתו מפי' רש"י ותוס': והא קשיא לרמב"ם דא"כ כאשר מבואר להדיא בדבריו אין התבלין פועלים ואוסרים בקדירה אף שהוא מאיסור אחד עד שיהי' עכ"פ ביניהם שוה או בטעם או בשם איך סתם בהל' שבת פח"י דכל התבלין מצטרפין כשיעור כדי לתבל ביצה קטנה ולא זכר כתי' הגמרא שם במיני מתיקה וכבר עמד בזה המ"מ וכתב דיש לו פי' אחר אבל לא פירש לנו מה הוא ואין אתנו יודע עד מה והדבר הנ"ל קשה. אמת דגם בתו' עכו"ם שמעתי הנ"ל ד"ה ורבא וכו' ג"כ קשיא לי' דטענו על רש"י דס"ל דרבא דמוקי ליה למשנ' כר"מ תו לא מוקי לי' כחזקי' במיני מתיקה דבלא"ה כל איסורים מצטרפים והקשו א"כ איך פריך הגמרא בשבת על כל תבלין מצטרפי' הא לחזקיה בעינן מיני מתיקה הא לית הלכתא כוותי' ולכך העלו הם דמכל מקום בעינן מיני מתיקה כדי שיהיה שוים בנ"ט: ועדיין לא הבנתי בממ"נ מה קסברי התוס' לרבא דאזיל בתר שמא לענין צירוף בהוצאת שבת דלשבת ג"כ אם מחולקים בשמא אינו מצטרפים א"כ עדיין לא משני הגמרא שם שבת במיני מתיקה כלום דעדיין קשה קושי' הגמרא הא בתר שמא אזלינן ולמימר ר"מ היא מלבד דא"כ חסר עיקר תי' בגמרא שם בשבת ויהיה משנה דלא כהלכתא אף גם אינו ענין למילתא דר"מ דאמר גזירת הכתוב שיצטרפו כל איסורים אבל מה ענין זה לצירוף תבלין דהיתרא בהוצאות שבת ואי ס"ל לתוס' דלענין הוצאות שבת אף לרבא לא תלי' בשם דמה נ"מ סוף כל סוף הביצה מתובלת א"כ אף לרש"י לא הקש' כלו' דכאן לענין צירוף איסורי' לית' לדחזקיה דהכל תלוי בשם אבל שם בשבת איתא לחזקי' אף לרבא ומה קו' וצ"ע לכאור': ומה שנ"ל בישובו דודאי יש כאן סברא אם אינו מיני מתיקה אם מ"מ הם פועלים בקדירה לתבל כמ"ש הרמב"ם בפי' המשנה לשבת שפעולתם אחת רק אינו מין אחד אבל מ"מ פועלים או דלולי דהם שוים במיני מתיקה אין פועלים כלל בקדירה לתבל כמ"ש התוס' זה מחזק וזה ממתק לא ראי זה כראי זה ורש"י ס"ל כסברא הראשון ולכך ס"ל ודאי חזקי' ע"כ ס"ל דמוקי למשנה במיני מתיקה הא סתם נאמר ואיך יסתום המשנה אלא דהא משנה קתני שיש בהם כדי לתבל דאם אין בהם בלא"ה מותר ואי אתה מוציא שני מינים שיתבלו הקדירה אם לא במינו מתיקה. ולכך רבא דמוקי לי' כר"מ ס"ל אין אנו צריכים לזה דאין מתבל כלל דבלא"ה מתבל ואי דשני מינים הם ר"מ היא וא"כ אמרינן דא"צ מיני מתיקה דהם פועלים פעולתם עכ"פ וב' מינים מצטרפים. וא"כ א"ש דלרש"י דס"ל דרבא לא אתי' כחזקי' ע"כ ס"ל דמ"מ פועלין פעולה אפי' בלא מיני מתיקה דאל"כ איך יאסור הקדירה הא אין כאן לתבל אלא דס"ל לרבא אמרינן דבלא זה עושה פעולה וא"כ כשבת יתחייב דעכ"פ עושה פעולה ושפיר קשה מה צורך שם בשבת לחזקי' אבל התו' העלה דזה אינו דלולי מיני מתיקה אינו מתבלין כלל קדירה דהם הפכים בפעולתם וא"א מוציא לתבל קדירה או במין א' או במיני מתיקה וא"כ לכ"ע צריכין לדחזקי' וא"כ אף בשבת ע"כ צריכין לדחזקי' דלולי זה א"כ פעולה וא"ש ודוק כי כך נ"ל כוונת דבריהם בתו' ע"ש אבל לרמב"ם קשה איך סתם ולכן נראה ג"כ כמ"ש דבשלמא חזקי' ס"ל כאביי וקשי' לי' ג' מינים ושם א' מה יועיל לא אזלינן בתר שמא וצ"ל במיני מתיקה ודייק הגמרא בשבת איך סתם המשנה וע"כ צ"ל דלולי מיני מתיקה אינו מתבל כהנ"ל והדבר מוכרח בעצמו ושפיר קשיא לי' לגמרא בשבת איך יתחייב בשבת הא אינו מתבל כלל משא"כ לרבא אמרינן באמת אף בלי מיני מתיקה עכ"פ מתבל רק לענין ביטל איסור שלא יבטלו הקדירה בעינן באמת שם א' או טעם אחד וא"צ באמת לאוקמי במיני מתיקה ול"ק איך סתם המשנה דהא בתר שמא אזלינן וא"כ בשבת דלא שייך ביטול פשיטא דא"צ מיני מתיקה כלל דמה לי בשבת אם הם שם אחד או שני שמות הא הם מתבלים וכך צ"ל לרמב"ם דפסק שם א' אעפ"י שהם שני מינים ש"מ דעכ"פ מתבלין והדבר ברור ונכון לענ"ד: ועכ"פ תבנא לדינא כי מרש"י ותוס' מוכרח אם שני מינים בשמא אף כי נותנים טעם בקדירה אינו אסורים ואף שהם מאיסור א' וזה קשיא וצ"ל כיון דטכ"ע ילפינן ממשרת אין לנו רק כמו דחזינן שם ואין להוסיף רק כי היכי דמצינו שם וכמ"ש הר"ן לענין חנ"נ הואיל וילפינן מן בב"ח אין לשנות כמו דמצינו בב"ח וא"כ אף בזו כי היכי דמשרת הוא יין הנותן טעם בפת ולא שני מינים אף בטכ"ע דוקא אם מין אחד נותן טעם אבל אם שני מינים נ"ט אף שהם מאיסור אחד אין מצטרפים לאסור בנ"ט וא"כ לשיטות רמ"א י"ל ה"ה כי אסרה תורה במשרת כשהאוסר והנאסר אינו מין אחד ענבים ומאכל אבל כשהאוסר והנאסר מן אחד אף שמחולקים בטעם לא אסרה התורה ואין לנו לדמות רק כפי שמצינו בתורה ובפרט שיש סברא כיון שהוא שם אחד טרם בא לידי נ"ט תיכף ההיתר שהוא מינו מתרבה עליו ומבטלו כי אין הדבר נעשה ברגע א' מתחילה האיסור מתפשט בהיתר כעין ספגו ששואב מים ואח"כ נ"ט בו וזהו לרוב בספרים דהבליע קודם לנ"ט ואינם באים כא' תמיד הבלע והנ"ט שיקבל ההיתר טעם האיסור כי אף שנבלע בו מ"מ אינו מהפך הטעם וא"כ תיכף מינו רבה עליו ומבטלו דביבש רוב מבטלו וחזר איסור להיתר וזהו סברה נכונה יותר מן אם נ"ט משני מינים כנ"ל ועכ"פ אין דומה למשרת זהו מה שנראה להליץ בעד רמ"א אבל להלכה נראה כש"ך. גם מ"ש הש"ך דדעתו דביבש ביבש אזלינן בתר שמא הוא דאזיל לשיטתו דס"ל הטעם דלכך יבש ביבש מין בשא"מ לא בטיל ברוב הואיל דאפשר להכירו ולא משום שיתבשל ויתן טעם דבריו בלתי מובנים דאדרבה כיון בלתי שוה הא אפשר להכירו ומה לי אם שוים בשמא או לא כיון דאפשר להכירו ולכן דבריו אין להם מקום באו"ה וברור דדעת האו"ה כרמ"א כאשר הוכחתי ואין בו מהזרות כדמוכח מדברי התוס' ורש"י. ולכן אף כי ודאי דיש להחמיר כש"ך ופר"ח מ"מ כיון דבלא"ה דעת רש"י ורמב"ם דטכ"ע ל"ד א"כ במקום שיש עוד צד להקל יש להקל בנשפך כדעת הרמ"א שכדאי לסמוך עליו: והנה הואיל והלכתא רבתא לדינא וא' משרשים גדולים לדעת מה נקרא מינו או אינו מינו ואחרונים חקרו בו אף אנן נחקור בזה כתב הא"ז בשר שור ואיל שני מינים בשמא והאו"ה כתב דוקא כשהן שלימים והד"מ נראה שאינו מסכים עמו. ובאמת הרמב"ם שכתב בפ"ד מהלכו' מ"א דין ו' כנ"ל דכתב האוכל מכל מה שחייב בתרומה ומעשר מצטרף לכזית טבל כמו האוכל נבילות השור והשה וצבי וכו' ואלו דס"ל דשור ושה מין א' הן אין זה דומה להנ"ל דביקש להביא ראיה דיצרפו שני מינים דמין אחד ואיסור אחד פשיטא דמצרף אלא ודאי דסבירא ליה דהוי שני מינים ואפילו הן איסור א': איברא לפי דעת התוס' ורש"י הנ"ל דאפילו באיסור אחד אין מצטרף רק מין א' ולרבא צ"ל שם אחד קשיא הא דמסקינן במעילה דף י"ו דאבר מהחי מפרה וגמל מצטרפין וכן נבילת פרה וגמל למ"ד דאיסור חל על איסור והא ידוע דהם משוני' בשם יותר משור ושה וזה ראיה לענ"ד לאו"ה דחתיכה הוי מין במינו דשם חתיכה עליו בשוה וכן משמע ברשב"א ור"ן שטרחו ליישב לרש"י דפסק מין במינו לא בטל וחלב בבשר הוי מין במינו מהאי כזית דתרבא דנפל לבשרא שנתבטל וכו'. וקשה מה קשיא דילמא איירי חלב שור לבשר כבש ורבא בתר שמא אזיל וקיימ"ל כוותיה מיהו יש לדחות אפשר דחלב שאני דכמו דאמרינן דם פר ודם שעיר לכ"ע הוי מין במינו דמהא יליף ר"י וצ"ל דבדם ליכא הבדל וא"כ י"ל אף בחלב כן משא"כ בשר איכתו של זה לא כשל זה עד דבשרא דתורא צריך בישול רב וכו' אבל עכ"פ מהנ"ל קשה: ואמת כי דברי הראב"ד דהשיג על מ"ש הרמב"ם דכל מיני' טבל מצטרפין דבעינן טעם אחד צ"ע מה בכך דטעמן אחד הא שמם לאו אחד וקיימ"ל כרבא והוא נסתייע מחזקיה דמוקי לי' במיני מתיקה ולא חש לדברי רבא וצ"ע לכאורה. ואולי ס"ל לראב"ד הואיל וקשי' לי' קושי' התוס' על רש"י דיהי' לרבא חזקי' שלא כהלכתו ואיך יחלוק רבא אחזקי' ותי' התוס' לא ס"ל לכך ס"ל ודאי אם אכל בעין חצי זית חטה וחצי זית שעורה טבל והם שוים בטעמם אף רבא מודה דהא טועם איסור ויש לו ראיי' מהך הנ"ל דאכל אבר מהחי מן פרה וגמל חייב ובריר דהם משונים בשם ולחלק בין שלם לחתיכה לא ס"ל רק אם בלול יבש בתערובות דיש כאן היתר לבטלו בזו אין שוים בשמם דהיתר מבטל האיסור ואין האיסור שני זתים מסייע לאיסור כיון שחלוקים בשמם אבל כשהוא בעין בלי תערובו' מודה רבא אם הם שוים בטעמם וקושי' הגמ' לרבא מהא דקתני אוסרת ומצטרפת וקשי' מה מצטרפ' ול"ל למלקו' הא שני איסורי' אין מצטרפין כמ"ש התוס' בפי' המשנה דלאביי לא יתכן מצטרפת למלקות וע"כ מצטרפת ביבש ושפי' פריך לרבא הא בתר שמא אזלינן וביבש בתערובת דאיכא טעמא ותערובות היתר ודאי דאית לן למיזל בתר שמא וההיתר מבטל האיסור ומשני הגמרא ר"מ היא ולפ"ז י"ל באמת בתערובות יבש אינו מצטרף רק מיירי מצטרפת למלקות כיון שהם טעם א' כחזקי' וכו' ול"ק למה יצטרפו שני איסורים למלקות ר"מ היא דס"ל כן וא"ש. זהו מה שנ"ל בכוונתו וא"כ אין כאן ראיי' לנגד הש"ך הנ"ל וגם אין ראיו' לאו"ה אבל לפי התוס' ורש"י דברי או"ה מוכרחים והפ"ח הכריע כאו"ה מבלי ראי' משים על לב כי הוא נגד דעת הרמב"ם:

@11ומעתה @33אחר שבררנו דברי או"ה הא דכתב המרדכי ואו"ה דאיכא מ"ד דנבלה ושחיטה שני מינים הם לק"מ מכל הך סוגי' דחולין ממשנה מחתיכה של נבלה וממילתא דרב דמרדכי מיירי בשלימה וגמ' מיירי מחתוכה ואין כאן מקום קושיא כלל איברא הואיל וכתב איכא מ"ד ולא ידענו מי הו' וגם קשה לומר דשם איסור יעשה אותו שינוי שם ולא כן משמע בגמרא רק שם מיוחד ולכך נראה דנתכוון להך מ"ד דנבלה בטלה בשחיטה ועיין מש"ל בזה באריכות בביאור דברי הרמב"ם וכתב עוד דשאור ועיסה ב' מינים הם וכתב הפר"ח דטעו בדבר משנה דתנן שאור במינו שנפל לעיסת חטים וכו' והרחיב פיו לומר שיהי' לגאונים הללו מימיהם אנו שותים בהעל' המשנה ממש במקומו ולי החריש הי' לו חכמה וכבר עמד בזה היש"ש ותי' ע"ש ובאמת אין צריכים לכל זה דוודאי עיסה קודם שהחמיצה שהיא צריכה לשאור וזו היא סיבתה להחמיצה פשיטא דהיא מינה היא תקבל משאור כח החימוץ וכן להיפוך ומהכ"ת לא יהי' נקראת מינה כיון ששניהם מין א' והשאור עומד לכך משא"כ עיסה שכבר נתחמצה ומפעל פעולתה א"כ אינו ראוי עוד לקבל שאור דהי' נטל"פ כמבואר בגמרא וא"כ פשיטא דהיא ושאור שני מינים הם בשמא ואפי' בטעמא כמ"ש הר"ן דאין עומד לכך וזה ברור ונכון ולכך יבש ביבש אם נתערב שאור בעיסה שכבר נתחמצה הוי מין בשא"מ וה' יסלח להרב פ"ח שדיבר רברבין נגד גאונים הנ"ל מבלי עיון היטב:

@11הנה @33בדין גיד עם בשר דעת הנה"כ ופר"ח דהוי מין בשא"מ ולא ידעתי מנלן ואולי הא דפירש רש"י במשנה ירך שנתבשל וכו' דשיעורים הלכה למשה מסיני וכך הלכה לשער בשר בלפת וא"כ אי הוי מין במינו הא ד"ת ברובא בטל ואיך יהי' הלכה בדברי סופרים. וכמו כן קשה למ"ד מין במינו לא בטל כאשר באמת פוסק רש"י כך להלכה זו מה טיבו. מיהו יש לדחות דהקבלה הי' אם נתבשל גיד בשאר מינים. ומזה למדו חכמנו ז"ל דה"ה למינו דגזרו אטו אינו מינו ואין להקשות הא רש"י ס"ל טכ"ע ל"ד וא"כ איך יהי' הלכה למשה מסיני באינו מינו וי"ל דהלמ"מ הי' בגיד של קדשים שנתבשל דבקדשים לכ"ע טכ"ע דאורייתא כמבואר בגמ' ולא קשה למ"ד אין בגידין בנ"ט הלכה זו מה טיבו וי"ל דהלכ' הי' בשאר דברים וממנו למדו גיד דרש"י ס"ל בשר בלפת הוא ס' והוא השעור בכל איסור' וכדעת ר"נ דאמר גיד בס' ש"מ דשוה לכל איסורי' ואף שהתוס' כתבו דר"י פליגי וס"ל דלא שוה לכל איסורים ובשאר איסורים לא מהני בשר בלפת הא כתבו תוס' דאין הלכה כר' יוחנן דגם ר"י מודה ד"ת בשר בלפת רק מדרבנן מחמירין בצל וקפלוט וע"ז חולק ר"נ. ובהכי ניחא מה דהחלטו התוס' דר' יוחנן פליג אר"נ דאמר גיד בס' וקשה לפי דקיימ"ל דשומן של גיד אוסר ובהא איירי ר"נ איך ראי' דר"י פליג די"ל בשר בלפת שיעורא בפחות מס' ובצל וקפלט שיעורא ס' וגיד שיעורא כבשר בלפת והוא פחות מס' הני מילי גיד אבל שומנו של גיד דודאי שוה טעמו לשאר בשר ובששים ובזה אמר ר"נ גיד בששים ויתיישב ג"כ בזה קושי' התוס' דהקשה מנלן להגמרא לדייק ממשנה ירך וכו' דיש בגידין בנ"ט דלמא איירי משומנו של גיד ולפמ"ש ניחא דא"כ איך אמרינן כבשר בלפת הא שיעורא כבצל וקפלט א"ו דלא איירי משומנו והוכחת הגמ' שפיר אבל לפמ"ש ניחא דלמ"ד אין בגידין בנ"ט הך שיעור המקובל בשר בלפת אמאן תרמי אי לשאר איסורים הא כבצל וקפלט ואי בגיד הא אין בגידין בנ"ט ודוק:

@11עכ"פ @33אין כאן הוכחה דגיד בבשר הוי מין בשאינו מינו אדרבה מה דוחקא לתוס' לומר דר"נ פליג אר"י דלמא גיד שנתבשל עם בשר הוא כבשר בלפת שהוא פחות מס' דהואיל והיא מב"מ לא החמירו אבל לר"נ דאמר גיד בס' איירי בגיד שנתבשל עם שאר דברים דהוא מין בשא"מ ולכן החמירו וצריך ששים א"ו דעיקר הקבלה הי' על מין בשא"מ דהיינו גיד עם שאר דברים ומ"מ כבשר בלפת ודוק: איברא הא דהקשו הגמרא אדשמואל דאמר גיד נצלה קילף ואוכל מגדי שצלאו בחלבו ואסרו ר"ה אפי' מראש אזנו דהא לפי דעת הרשב"א וסייעתו חלב בבשר הוא מינו א"כ דלמא ודאי צלי אינו מפעפע בנ"ט בכולו אבל משהו מפעפע ור"ה ס"ל מין במין במשהו והגיד הוי מין בשאינו מינו ובעינ' נ"ט וע"כ מוכח דגם גיד קרוי מינו אלא די"ל דהנך דסברי דחלב הוי מין בשר ס"ל ה"ה דשומנו של גיד רק הוא כחוש כמ"ש התו' ורשב"א ושומנו של גיד הוי בבשר מינו כמו חלב. ושפיר הקשה הגמ' דמשהו איכא אצל שומנו ועמש"ל סק"א גם אין להביא ראיה מתוס' דצ"ז ד"ה אבל בשר וכו' דהקשו למה לא פריך על ירך וכו' בנ"ט מאן טעם לי' ותי' דהא קתני בבשר בלפת ולא תי' דהא הוי מין במינו וכה"ג צ"ל במשנה גיד שנתבשל בין גידין ומכירו לנ"ט די"ל קושטא דמלתא אמרו דהא קתני לי' שיעורא: איברא מרש"י דף פ"ט ע"ב דפי' על ירך שנתבשל בגיד בנ"ט שיערו חכמי' בששים וכל נ"ט בששים ורש"י ס"ל במין בשא"מ לא סמכינן אששים וצריך קפילא ג"כ ואיך סתם רש"י בששים אלא דהוי מין במינו. וכן כתב הגאון מהר"ם שיף ברש"י ע"ש וכן נוטים הדברים להפוסקים דס"ל סמכינן אקפילא באינו מינו להקל ולהחמיר למה קתני כיצד משערין אותו כבשר בלפת וכו' נטעם קפילא יהי' איך שיהי' ואף דיש לומר דמיירי בדליכא קפילא מכל מקום קשה דעיקר הדין חסר במשנה מיהו משמע דהוי מין במינו ודוק:

@11והנה @33למ"ד דבשאר איסורים ג"כ נ"נ וחלב שנתן טעם במים והמים נ"נ אם המים מתערב בשאר מים מה טיבו הרשב"ם ור"ת ס"ל דדינו כמים במים מין במינו וד"י ס"ל הואיל ונאסר מחלב דינו כחלב ונקרא לגבי מים מין בשא"מ. ולי נראה ראיי' לדברי הר"י דאיכא במנחות חד דעה למ"ד מין במינו ל"ב נבל' שנתערב בשחוט' הואיל וא"א לשחוט' נ"נ הוי מין באינו מינו אבל שחוטה שנתערב בנבלה הואיל ואפשר לנבל' שתעשה שחוטה שנפגם והסריח הוי מין במינו. וקשה לפ"ז הא דקאמר רב בחולין וחתיכת נבלה שנתערב במאה חתיכות שחוט' כיון שנתן טעם לחתיכה החתיכ' נ"נ ואוסרת כל החתיכות כולן מפני שהן מינן וכה"ג מאי ארי' נ"ט אפי' אין נ"ט נמי ופירש"י דחתיכה ראשונ' יאסור אותן. וקשה מה קושיא דלמא רב ס"ל כהך מ"ד דאי אפשר לשחוט' שתעשה נבלה והוי לי' מין באינו מינו וא"כ אף כאן הא אפשר לשחוט' שתעש' נבל' ולא נקרא מין במינו ולכך קאמר כיון שנותן טעם בחתיכ' נעשה נבל' א"כ היא בשאר חתיכות הוי שפיר מין במינו דיבלעו מנבלה והרי הם נ"נ כמו חתיכה זו שנ"נ מכח בליע' והוי שפיר מין במינו ולא בטילה ואין מקו' לקושי' הגמרא אבל לפירש ר"י א"ש דאם אין החתיכה ראשונ' מין במינו עם החתיכות השחוטות אף החתיכ' שקבל' טעם ממנו ונ"נ היא נקראת בשם כמו החתיכ' הראשונה והוי ג"כ מין באינו מינו כמו החתיכה הראשונה וא"כ א"ש ושפיר פריך הגמ' ודברי הר"י מוכרחים: ונראה הא דשרינן בנשפך אפי' נאבד מן התבשיל וישנו בעולם רק אינו לפנינו אנו תלינן להקל ולומר דהי' ששים ובזה יובנו דברי רשב"א בחידושיו דכתב אם נתערב חתיכות ולא נודע אם הי' ששים אם הוא מין במינו תולין להקל והקשה הפר"ח אפילו בחתיכות ה"ל תולין להקל שנאבדה החתיכות ולק"מ דשם כל זמן שישנו בעולם שאנו צריכין לדון עלי' אינו בכלל היתר כמבואר לקמן בסי' ק"י משא"כ כאן מ"מ מותר דאנו תולין דהי' ס':

### @22ה

@11ואם נתערב במינו ואינו מינו כו' @33הש"ך החזיק בסברת מהרש"ל לחלוק על דין זה והט"ז מגן בעדו מדוחק אבל באמת אין מקום לחלוק על הרשב"א כי דבריו ברורים כי אם נפל חתיכת נבילה ושני חתיכות שחוט' לתוך התבשיל מוהל היוצא מנבל' הוא האוסר התבשיל ולעומת זה יוציא מוהל לתוך התבשיל משני חתיכות הכשרות ונמצא מוהל האיסור בטל ברוב מוהל ההיתר ואין כאן בתבשיל שום טעם איסור שלא יבוטל ברוב. וראי' על זה יש מדברי תוס' ורא"ש דהקשו איך במקדש בשלו בקדרה של חטאת שלמים הא ה"ל נ"ט בר נ"ט דאיסורא ותי' דבכל מקדש העמידו על ד"ת דמין במינו ברובא בטל. וקשה מ"מ איך יאכל זר רוטב של שלמים הא אית ביה נ"ט דחטאת וס' אין בקדירה כנודע ורוטב אינו מינו וע"כ צ"ל דאמרינן סלק הרוטב ושלמים מבטל וזהו פשוט:

@11וכן @33בשמעתא דזרוע בשלה משמע בגמ' הא דמשערין בס' ובק' הוא רק אסמכתא דמהתורה ברוב בטל וקשה הא מתבשל ברוטב וכי אין הנזיר יכול לאכול רוטב וא"כ אף הרוטב נאסר ועיין רשב"א דכתב להדיא דאף רוטב עולה לחשבון בשר ועצמות ע"ש. ואמת התוס' בעכו"ם דף ס"ד ד"ה אר"י לא פי' כתוס' בחולין במלתא דרבא דאמר לא נצרכה אלא לטעם כו' דלפעמים הזרוע וחתיכה מאיל חוץ לרוטב ואינו רוב דס"ל חוץ לרוטב ממה יבלע. ועיין מש"ל רק פי' לפעמים הזרוע בתוך רוטב ומקצת מהירך ואין ברוטב ס' לבטלו היינו דמיירי בתוך רוטב ל"ל דליכא רוב דוודאי רוטב מסייע לרוב רק כתבו דברוטב בעינן ס' דה"ל אינו מינו וקשה נימא סלק את הרוטב דאין מינו והואיל דאיכא רוב יבטלנו דל"ל דגם באיל ליכא רוב דזה לא נזכר בתוס' ועיקר דגם באיל ליכא רוב חסר וכתבו רק דברוטב ליכא ס' וע"כ צ"ל כדעת הש"ך ולא אמרינן סלק א"מ ולכך הוא העיקר שאין ברוטב ס'. אך עכ"ז מ"מ שאר הראיי' מורים כדברי רשב"א וכן עיקר ודו"ק:

### @22ו

@11כאלו מכירו וכו' @33אם המאכל מתקלקל בכך יש לצדד להקל דהא פסקינן לקמן בכני בלוע איסור דבטל בתרי אף דנוכל להסיר האיסור בהגעלה מ"מ בטל חד בתרי והטעם כמש"ל הואיל וצריך הוצאות ומכ"ש במקום שמאכל מתקלקל כמבואר לקמן בסי' ק"ב דדין אחד להם בכל אופן ואדרבה יותר יש להקל במקום דמאכל מתקלקל מן דבר הוצאת והגה' מרדכי אפשר לא ס"ל ג"כ הך דינא דלקמן בכלי כי יש רבוותא דחולקין אבל לפי דלקמן מכ"ש הנ"ל:

### @22ז

@11אבל אם נפל לקדרה ראשונה כו' @33דין זה צל"ע. כי התה"ד טרח לישב על מה שאין משגיחין בתחיבת הכף לדעת אם נתחב פעם או פעמים ונתן טעם דאין בלוע בקדרה נ"נ וגם כל מה שבקדרה מצטרף לבטל האיסור וכל התי' וכן מש"ל בסי' צ"ד בבצלים וכו' לא שייך כאן בגוף איסור ודכיון דבלע נ"נ דאף נפלט מה שבחתיכה הדר בלע ונ"נ ואף לא הוי רק חד פליטה ובליעה כדלעיל סי' צ"ד מ"מ הרי נפל שני' וא"כ הרי כאן שני זתים פליטה מן נפילה ראשונה ושני' ופשיטא דצריך ב' פעמים ס' ואו"ה נותן טעם דלא יהי' הבליעה חמור מגוף איסור לא הבנתי דזה הנאמר לענין מין במינו וכדומה אבל בענין הכמות אם כזית איסור נתן טעם בב' זתים היתר ונ"נ פשיטא דצריך ק"ך זתים לבטלו אף דגוף איסור א"צ רק ס' ואף כאן מ"ש דנתן טעם בפ"א בב' זתים זא"ז סוף כל סוף שני זתים נעשה נבלה והגע עלמך אם נתן טעם בזית אחד היתר ואח"כ בזית שני היתר ושניהם נפלה לקדרה וכי לא בעינן ק"ך זתים בלוע ממה שהוא בעין והגמ' מתמה חלב אמאי מותר וכו' והתוס' לא כתבו שם רק דנידון כאינו מינו ובטל בס' אבל שלא יהי' צריך יותר זהו לאשנו והדברים צ"ע ומ"ש מהרי"ל בתשובה דבכף של איסור בתחיבת ב' פעמים לא הי' נר' לאסור היינו משום הגעלה כמש"ל באריכות אבל בדבר זה לא שייך הגעלה ולכן תלוי העיקר כדלק' אי אמרינן חוזר וניעור ע"ש:

### @22ח

@11כ"ח וכו' @33הט"ז דעתו בכ"ח אפי' גוף החרס נעשה נבלה דאל"כ מה טעם יש לחלק בין דבר שיש לו תקנה בהגעלה לאין לו תקנה ע"ש. ולדבריו ג"כ קשה מה בכך שיוצא בהגעלה הא קי"ל אפשר לסוחטו אסור אם לא כמש"ל במהרי"ל דבשאר איסורין אמרינן אפשר לסוחטו מותר וגם בב"ח אפשר לסוחטו דימתין מעל"ע ויהיה האיסור הנבלע בתוכו פגום ומותר וממילא יותר מהגעל' דבעי מעשה ודוחק לומר דעכ"פ אם יבשל בו דבר חריף יהיה אסור אבל האמת המעיין במרדכי נראה דטעמו כמ"ש הרא"ם דלא אמרינן חתיכה נ"נ בחצי חתיכה והטעם משום דאינו דבר מסוים וניכר ולא חל עליו נבלה וא"כ ה"ה בבלוע בכלי בשלמא אם אינו נפלט מכלי הרי הוא עומד לפניך בכלי והוי כמו חתיכה משא"כ בדבר שנפרד בהגעלה א"כ אין כאן חשיבות ודבר הניכר לומר עליו כי הוא זה דכשיפרוד מן הכלי יהיה בלוע בלתי ממש והוי כמו חצי חתיכת דאין נ"נ וזהו נכון ברור בסברה. וכן מבואר במרדכי דכתב על הך דכלי נ"נ דאין אמרינן נ"נ בחצי חתיכה וא"כ ההבדל בין כ"ח לשאר כלים תליא בדעת הרא"ם אם אמרינן נעשה נבלה בחצי חתיכה:

### @22ט

@11אפי' באלף וכו' @33וכתב הש"ך ס"ק כ"ט בשם או"ה דאינו בטל רק מדרבנן. ואני לא ידעתי מנא ליה דהא התוס' כתב להדיא דצריך ליתן טעם וא"כ מנלן דהוא טעם כ"כ קלוש עד שאפי' בעלמא באיסור טעם קלוש אוסר יהי' בתבלין מ"מ מותר ד"ת וכן רש"י בחולין ד"ה אמרו רבנן כל איסור' בס' היינו היכי דלא יהיב טעמא אבל ביהיב טעמ' לעולם אסור כדאמרינן לקמן יש בהם בנ"ט וכו' ואלו לקמן איירי בתבלין לטע' גמור נתכוון וכ"כ הריטב"א בלשון רש"י ומוכח דהך דלקמן מדינא אסור. ובגמ' דחולין מוכח ההיפוך בדף צ"ד ע"ב דאמרי' של שעורים משערין כאלו הם בצל וקפלוט. ופריך לשער בפלפל' ותבלין דאפי' באלף לא בטל ואלו אין זה טעם גמור רק מדרבנן החמיר' אבל ד"ת אף תבלין בטל בס' מה קושי' הא ר' יוחנן ד"ת קאמר וכי ר"י לדין דרבנן קאמר: וגם כיון דדין ברור דצריך טעם גמור כמ"ש הט"ז להדיא ותבלין נ"ט ביותר וא"כ עדיין קשה למה לא יהיה ד"ת. ואמת כי לשון המשנה משמע דהוא טעם כל דהוא דקתני המחמץ המתבל במין בשאינו מינו להקל ולהחמיר והיינו דבעינא נ"ט קשה מה להחמיר הא שורת הדין כך דאסור בנ"ט ומה חומרא יש כאן אלא דאיירי טעם כל דהו וחומרא שהחמירו במתבל לאסור אפי' טעם כל דהו ומזה יליף האו"ה דינו. היה נראה דודאי הוא טעם קלוש רק באיסור אפי' טעם קלוש אוסר כמו נ"ט בנ"ט וא"כ שפיר פריך הגמ' ולשערי' בתבלין דגבי איסור אינו טעם קלוש אוסר אבל במקום דהיתרא בלע דלא נאסור טעם קלוש אין בתבלין כח לאסור יותר מס' דהוא רק טעם קלוש ותרומה היתרא בלע כמ"ש הרשב"א במשמרת הבית ולכך לא בעי מריקה שטיפה בכל הכלי וא"כ זולת דאמרו להחמיר היה מותר ולכך נאמר שאמרו להחמיר מדרבנן אבל באיסור נראה שהוא מהתורה וצ"ע ודו"ק:

@11וכן @33יש קצת ראי' מדברי הרמב"ם בפי' המשנה דכתב בצלים בכלל תבלין וא"כ איך קתני בפ"י מהלכות תרומה בצל שנתנו לתוך עדשים מחותך בנ"ט דמשמע בס' הא לטעמא עביד א"ו אף דלטעמא עביד. מ"מ בעינן נ"ט גמור היכא דהיתרא בלע כמו תרומה ואולי י"ל תבלין כמו בצלים ושומי' דהוא לתבל הקדרה אבל בעצמותו אינו תבלין והן ד"ת בס' כדאמרינן בצל וקפלוט שיערו בס' ש"מ דאין נ"ט יותר מס' ד"ת רק מדרבנן החמירו ובהכי ניחא מה שהקשו איך בצל בכלל תבלין הא אמרינן בצל וקפלוט רק בס' דזהו ד"ת וזהו דרבנן אבל תבלין גמור כגון פלפלין וכדומה ודאי ד"ת באלף דיהיב טעמא גמור ומודה או"ה בהך דהוי דברי תורה וא"ש ודו"ק:

### @22י

@11מלח @33ותבלין הנה דעת או"ה כלל כ"ה דאם נפל תבלין למינו אינו אומרים לשער כאלו נפל לאינו מינו רק מותר בס' כמו שארי אסורים וראי' מדאמרינן ציר במאתי' ואלו נפל לא"מ הא מלח לטעמא עבידי ואינו בטל אפי' באלף. ויש להבין מנלן זה דהא לכ"ע צריך להיות מורגש הטעם ודלמא קים לי' לחכמים שציר אינו טעמו מורגש ביותר ממאתים וצריך לומר דס"ל א"כ מה פריך הגמ' האר"י מין במינו לא בטל דלמא הא דאמר ר"י במאתי' היינו במין בשאינו מינו א"ו דזה ידע הגמ' דא שיעורו יותר וע"כ במינו איירי והא ל"ל דלמא ידע הגמ' דבא"מ שיעורו פחות דוודאי לא החמירו במינו יותר מאינו מינו דכל החשש דלמא אתי' לידי טעם בא"מ וא"ש. אלא דהרב בעל מ"י בת"ח כלל פ"ה טען שני טענות דא"כ איך אמרו בציר במאתים הוא מין במינו ולא יהיב טעמ' וגזרי' ולומר אטו אינו מינו הא ס"ל לא גזרינן והסתירה מיני' וביה:

@11ועוד @33הקשה איך כתב בא"מ נותן טעם יותר מר' והא או"ה כתב שער כ"ג דין ו' דבקדרה אוסר ציר רק עד ס' ע"ש ונר' דלק"מ דקושי' ראשונה וכי לא הרגיש במה שכתב האו"ה בשער כ"ג דין ו' להדיא דציר דג טמא עם דג טהור בטל בס' וקשה הא ר"י ס"ל במאתים ור"י ס"ל בי"ו וס' מה בעי הכא. וגם כתב דציר אפי' נבלה שנתערב בקדרה בס' דאף ר"י לא אמר רק במינו ולכאורה קשה הא ר"י מודה בציר דהוה זיעה דבטל וא"כ כל חומרא הוא משום אינו מינו ואיך יקיל באינו מינו אבל הדבר מבואר במרדכי פרק ג"ה דהואיל דהוא מינו במינו ובעלמא ס"ל לר"י דלא בטל כלל רק הואיל דציר מדרבנן הקילו בו וכולי האי לא הקילו רק עכ"פ הצריך מאתים להיכרא דמין במינו ולק"מ ולכך לדידן דלא קיימ"ל כר"י ומינו ג"כ הוא כשאר איסורים וסגי בס' כמו אינו מינו וא"ש דהא דציר בר' לא משום אינו מינו רק להיכרא דמין במינו לא בטל והא דפסק דסגי בס' היינו לדידן דלא קיימ"ל כר"י דמין במינו לא בטל אבל לר"י באמת צריך יותר ולא משום גזירה דא"מ רק להכיר דמין במינו לא בטל ובקושי' שניי' גם בזה לא הרגיש דיש כאן ג' ענינים דאו"ה ס"ל תבלין דלא בטילים הם דרבנן כנ"ל וכי גזרו רבנן הכל במינו כמ"ש הרמב"ם בפי' המשנה דכל מה דגזרו הכל במינו רק ס"ל כל מה דדרך ליתן לתוך התבשיל היינו מינו כמ"ש התוס' גבי דבר שיש לו מתירין ע"ש. וא"כ בתבלין הנותנים בקדרה שדרך ליתן לתוכו לטעמא עבידי ולא בטילים אפי' באלף ותבלין שאין דרך ליתן בתוכו אין בכלל לטעמי' ודינו בס' וא"כ שפיר קדייק בתבלין מותר ולא גזרינן אטו קדרה שדרך ליתן בתוכו תבלין דאפילו באלף לא בטל וא"ש. וזהו כל דברי או"ה בכמה דוכתי דמתיר תבלין בקדרה בס' במידי דלאו אורחא ליתן בתוכו והיינו דס"ל דבעי מין במינו הוא במידי דאורחא קרוי עין במינו והדברים ברורים כמ"ש ואין בזה פקפוק כלל:

@11ומעתה @33מ"ש הת"ח לתרץ הא דאמרינן המתבטל והמדמע ומחמץ מינו במינו היינו כמ"ש ראוי ליתן לתוך הקדרה הדין דין אמת דכן כתב האו"ה כמש"ל. אך קשה לומר כן במשנה והדוחק מבואר. ויותר נר' דס"ל כמ"ש לעיל בציר דהחמירו כן י"ל בתרומה החמירו לאסור במין במינו והכי דייק לישנא דמשנה דערלה דקתני כל המחמץ ומתבל ומדמע בתרומה בערלה וכלאי כרם ולא קתני סתם כל המחמץ באיסורים ולמה בחר בשלשה אלו אלא דאלו דהחמירו חכמים בשעורי' החמירו לאסור אפי' במינו אטו אינו מינו אבל בשאר אסורים לא החמירו חכמים אבל עכ"פ לדינא האמת כמ"ש הרמ"א:

@11אלא @33לפ"ז דכל הטעם דר"י ס"ל משום מין במינו עבדי היכר א"כ הרמב"ם דפסק בסוף פט"ו מהל' מ"א דדג טמא שכבשו בציר עם דג טהור שיעורו במאתים עכ"ל הרי דפסק לדידן דלא קיימ"ל כר"י וא"כ צריך לומר דגזרו אטו מינו והדבר מוכח דלא כאו"ה:

@11אמנם @33העולה מזה דמ"ש הפר"ח להאריך דמתבל אף באינו מינו לא משמע כן בדברי או"ה רק דס"ל כמ"ש כל שדרכו לתת לתוכו הוי מין במינו ומה שאין דרכו לא הוי מין במינו ובזה סרו כל קושית הפר"ח דלמא יגרע מחמץ מדמע דאוסר אפי' אינו מינו דשם כיון שדרכו להעמיד בו ה"ל כמין במינו ומה שאין דרכו להעמיד באמת לא מהני והדברים פשוטים וברורים ודו"ק:

### @22יא

@11קדירה שיש בו נ"ט זתים וכו' @33זהו דנפל בתשעה וחמשים זתים כזית חלב וכזית דם כיון דלא שוי בטעמא כלל פשיטא דמותר דהא אם יטעום הקפילא התבשיל לא יורגש לא טעם חלב ולא טעם דם וא"כ מאין הרגלים לאסור. ומ"ש באו"ה כלל כ"ד על הגליון בשם תשובת הגאונים כי הראב"ן אוסר אפשר ס"ל כרש"י דפחות מס' לא מהני טעימה ואפילו ברור לנו דליכא נותן טעם מ"מ בעינן ס' וכיון דס"ל דאין איסורים מבטלים זא"ז א"כ אין חלב מסייע לבטל דם וכן איפכא ואין כאן ס'. ולזה הטעם אפשר שכ' הרא"ש והטעם דקיימ"ל איסורין מבטלין זא"ז דאפי' לדעת רש"י ליכא פקפוק אבל ודאי לדידן דסמכינן אטעימה אפי' להקל פשיטא דמותר דהא לית כאן טעם וזה פשוט ואם נפל חלב בהמה וחלב חיה לתוך התבשיל אם שוים בשמ ובטעמן פשיט' דמצטרפין לאסור קדירה ומשנה שלמה היא ופסקה הרמב"ם שאור של תרומה ושל כלאי כרם ואין בזה להחמיץ ואין בזה להחמיץ נצטרפו וכן שנינו שם בערלה קדשי קדשים ופיגול שנתבשלו ואין בהם ליתן טעם בכל שניהם מצטרפים לאסור לזרים ע"ש מיהו אם שוים בטעמם ואין שוים בשמם כי לחלב בהמה ולחלב חיה שם מיוחד וכל כיוצא בזה לפי דקיימ"ל כרבא בתר שמא אזלינן תליא בדעת רש"י והתוס' דפי' הקושיא בעל ג' מינין משם א' אפי' איסור אחד ושוים בטעמן כדחזקי' במיני מתיקה ומ"מ הוצרך רבא לומר ר"מ היא ש"מ דלדידן לא מצטרפים אפי' לתבל שהוא נותן טעם ועיין מש"ל דדוחק לחלק בין איסור דרבנן לדאורייתא דמנלן לגמ' להקשות. אמנם לפי מש"ל ברמב"ם ולראב"ד אסורים והדבר בספק ושני מינים באיסור א' כמו פת ויין של טבל אף לדעת הרמב"ם מצטרפים מ"מ לענין לאסור התבשיל מודה הרמב"ם כמש"ל כיון דטעמם בלתי שוה דאינם מצטרפים:

@11אמנם @33בענין דאיסורים מבטלין זא"ז שכתב הטור יש להבין מה ביקש הטור בזה דהא מ"מ איסורא איכא ודוחק לומר כמש"ל דכתב כן לדעת רש"י דלא סמכינן אקפילא כהנ"ל בראב"ן. ומה שנראה דקמ"ל דאסורים מבטלין כמו חד בב' בהיתר וא"כ נ"מ טובא אם נתערב חתיכה דאסור בהנאה עם שני חתיכות איסור המותרים בהנאה דנהפך האיסור המועט כאיסור הרוב והכל מותרים בהנאה אך זה אינו דאף הסובר דאיסורין אינן מבטלין זא"ז מודה בדין זה דלגבי איסור הנאה הנך ב' כהיתר יחשבו והוי כאיסור שנתערב בב' חתיכות היתר. אלא נראה אם ככר של כלאי כרם נתערב בפסח בשני ככרות חמץ כיון דאמרינן בחד בתרי חזר האיסור להיות היתר דהמועט בטל לגבי רוב ונהפך לרוב וא"כ אף באיסור דמבטלין זה את זה המיעוט נהפך לרוב ופרח מיני' איסור כלאי כרם ונעשה איסור חמץ וא"כ אם אח"כ נאבד אחד מינייהו דל"ל דאחר פסח יתבטל ברוב ועבר הפסח הרי חתיכות הללי מותרים דבר תורה דאיסור ערלה כבר פרח ונתבטל ויש כאן רק איסור חמץ וכאשר עבר פסח הרי כאן ההיתר במקומו וזה ברור והדבר גדול השמיענו רבינו בזה:

@11איברא @33דדעת הרמב"ם בפי"ח מהל' פסולי מוקדשין הפיגול והנותר שבללן ואכלן חייב דאין אסורי' מבטלין זא"ז. (וצ"ל פיגול ונותר דנקט לדוגמא בעלמא דהא פסק באותו פ' דפגול ונותר מצטרפין ואיך יתכן שיבטלו זה את זה אלא לדוגמא נקט) וע' שם בכ"מ דפסק כר"א. ועיין תשובת שער אפרים דתמה למה שם הטור דעת הרמב"ם בזכרון אותו אחר הדלת ע"ש וזקני הגאון המפורסם אבי אמי מהורר ליב צונ"ץ ז"ל. ת' בימי חורפו כאשר נאמר שם בתשובה דהרמב"ם לשיטתו דפסק בהלכות חמץ ומצה כהלל דמצות אינן מבטלות זה את זה וא"כ אף איסורים אינן מבטלים זא"ז כמאמר ר"א כשם שהמצות אינן מבטלות זא"ז כך איסורים אינן מבטלות זא"ז ולכך לדידן דלא קיימ"ל כהלל אף הך דינא דאיסורים אינם מבטלים זא"ז ליתא והרב בעל שער אפרים קלסו דכעלה מרגליות טובה ואני בעניי לא זכיתי להבין ראיה מקומו דאין הלכה כהלל אדרבה הרא"ש כתב בפי' בפרק ע"פ דמספקא לן אי הלכה כהלל או לא ע"ש ולכך עבדינן כריכה ג"כ וכן אמרו השתא דלא אתמר וכו' וא"כ אם כדבריו דתליא זה בזה איך פסק להקל דאיסורים מבטלים זא"ז אולי הלכה כהלל ואינם מבטלים זא"ז ובאמת כבר הארכתי בזה בהלכות פסח דלא תליא זה בזה דר"ל דסבר איסורין מבטלין זא"ז ס"ל דלא דמי למצות כלל דמצות אינן מבטלים אסורים מבטלים ובזו הסברא נחלקו ר"א ור"ל ונראה דס"ל להטור הא דכ' הרמב"ם דאין אסורים מבטלים זא"ז לא מטעם שפסק כר"א נגד ר"ל רק ס"ל דהא מה בכך הא אכל איסורא ובגמ' גופי' קאמר הטעם דלכך אינו לוקה משום דה"ל התראת ספק ור"ל לשיטתו דס"ל התראת ספק לא שמיה התראה ואנן קיימ"ל דהוי התראה ופשיטא דחייב מלקות ולכך כתב דאין אסורים מבטלין זא"ז דעכ"פ איכא מלקות ולכך ירושלמי חלה פ"ק ס"ל לר' יוחנן דבלל אסורים חייב דר"י התראת ספק שמי' התראה וא"כ בהך דלעיל כמש"ל אף הרמב"ם מודה ודו"ק:

@11ועוד @33י"ל דהא דפסק הרמב"ם דלא כר"ל דאין איסורים מבטלים זא"ז משום דשם זבחים דף ע"ה קאמר הגמ' מין במין ברוב ופריך הגמ' ונימא רואין כאלו נתערב באינו מינו מי לא תנן נתערב בדם רואין אותו כאלו מים (ופירש התוס' לדין תורה פריך דהא סוגי' דפגול ונותר הכל לדין תורה ומשני הגמ' תנאי היא דתניא דלי וכו' שהוא מלא מי רגלים רואין אותו כאלו הן מים כו' עד שירבו המים על מי חטאת מאן שמעת לי' דאית ליה רואין ר' יהודא וקתני דסגי ברובא ואלו אידך תניא יין לבן רואין אותו כאלו הוא אדום ש"מ תנאי היא והרמב"ם בהלכות מקואות פ"י. פסק רואין אותו כאלו הוא מי חטאת ע"ש ובמשנה למלך מזה מוכח דאמרינן רואין וא"כ אפי' מין במינו רואין כאלו אין מינו כקושי' הגמ' ומוקי ליה תנאי וא"כ שפיר פסק הפגול והנותר וטמא שבללן דחייב דהא בקדשים אמרינן רואין וה"ל מין באינו מינו ולא שייך בי' ביטול ברוב ולכך כתב דאין איסורין מבטלין זא"ז דאמרין רואין כקושי' הגמ'. והנה התוס' שם כתבו דלא אמרינן רואין רק בקדשים וטומאה אבל לא באיסורין ובקדשים גופי' היכי דאתמר אתמר היכי דלא איתמר לא אתמר וא"כ אין הטור חולק על הרמב"ם דפסק דאיסורין מבטלין זא"ז דטעמו של הרמב"ם דאמרינן רואין כאילו אינו מינו וזהו רק בקדשים אבל לא באיסורין דלא אמרינן רואין והטור פסק כן באיסורין ולא אמרינן רואין ושפיר פסק דמין במינו באיסורין ברוב בטל וא"ש: ובזה יובנו דברי רשב"א דהוכיח. הואיל כל יום נעשה גיעול לחברו ש"מ הואיל והיתר בלע מהני גיעול כה"ג והב"י כתב דהטעם בכלי מקדש אוקמי אדאורייתא מין במינו בטל וכ"כ התוס' והרא"ש גבי נותן טעם בר נותן טעם ועי' לעיל סי' צ"ג בנה"כ ומ"ש שם ולפי הנ"ל ניחא דהתוס' כתבו דאמרינן רואין בקדשים לאו בכל דוכתי רק היכי דאתמר אתמר היכי דלא אתמר לא אתמר וא"כ בהגעלה דכבר נעשה נותר כמש"ל הגעלה היה לאחר נותר ל"ל בטל ברוב דרואין כאלו אינו מינו דהא אתמר גבי פיגול ונותר בגמ' אבל בהך דנותן טעם בר נ"ט שהוא איסור זרים בזה לא אתמר ולא אמרינן רואין ושפיר י"ל ברוב בטל כתי' התוס' ודו"ק:

@11ובהכי @33ישבתי בגמ' בפ' ג"ה. בזרוע בשלה על הברייתא דקתני זהו היתר הבא הכלל איסור אמר רבא לא נצרכה אלא לטכ"ע דבקדשים אסור והכא שרי עכ"ל. והקשה התוס' הא ליכא טעם דאיכא ס' או מאה וגם מין במינו ברוב בטל ועיקר קושי' מאי ארי' בקדשים אפילו בחולין אסור. ונראה דודאי מ"ד בס' דמשערין כל האיל נגד הזרוע והוא ס'. והנה למ"ד אין בגידין בנותן טעם לא היה מסיר הגיד מאיל דהא אין אוסר וע"כ צ"ל דבצירוף הגיד הוא רק ס' דאל"כ מנלן לשער בס' הא הגיד היה באיל ואף הוא מצטרף לבטלו ונפיש לי' מס' וע"כ צריך לומר דכך היה השיעור בצירוף הגיד ס' וא"כ נימא לאידך גיסא למ"ד יש בגידין בנותן טעם ודאי דהיה מסיר הגיד מן האיל דהא אוסר ואיך יבטל איסורא וא"כ בצרי ליה שיעורא דס' דהא דס' הוא בצירוף הגיד וא"כ הך ברייתא זהו היתר וכו' הוא כמ"ד דיש בגידין בנותן טעם וא"כ היה מסירים הגיד ובצרי ס' והוא היתר מכלל איסור רק מה בכך דבצרי ס' רוב איכא ודאי ובמין במינו ברוב בטל ומה נ"מ בס' וצ"ל רואין כאלו אינו מינו רק הא לא אמרי' כן רק בקדשים ולא בשאר איסורין וזהו מאמר רבא לא נצרכה אלא לטעם כעיקר דבקדשים אסור דאמרינן רואין וה"ל אין מינו והוא טעם כעיקר ואסור משא"כ בחולין דלא אמרינן רואין ודו"ק:

## @00צט

### @22א

@11עצמות האיסור כו' @33הרי"ו בשם גאון הביא דה"מ מין במינו דד"ת ברובא בטל אבל בשא"מ לא והרב בעל הפר"ח. החזיק על ידו כיון דלית להו פליטא מגופו דמיא לקדירה דאמרינן אטו היתרא בלע ולא איסורא ולמה יצטרף לבטל ולמה לא יצטרף גוף החרס. ולכן אין זה אלא במין במינו דהוא רק שיעור דרבנן והרב בכ"ה כתב שאין נראה כן דעת הרשב"א והרא"ש והנכון אתו דמלבד הואיל וסתמו ולא חילק אף גם הא הקשו במה דאמרינן בגמ' למ"ד בס' עצמות בהדי עצמות משערינן משמע דאין עצמות מצטרפים לבטל איסור. ולפי דעת הרי"ו מהקושיא דהא זהו רק אסמכתא שלמדו חז"ל לאינו מינו כי במינו ברוב בטל ולא אמרו בס' רק משום לתא דאינו מינו ובאינו מינו הא באמת אין עצמות מצטרפים לבטל האיסור ואדרב' לפי דבריו של פר"ח הנ"ל אפי' עצמות היתר בא"מ אין ראוי לצרף דהוי כקדירה. ולכן נראה כי בלא"ה תמהו איך אמרינן בגמ' למ"ד בס' בר בהדי עצמות משערינן הא עצמות מצטרפין לבטל איסור ועיין בהרא"ש דדחק דבגמ' רק אסמכתא בעלמא נקט וכבר תמה בזה הרא"ה בב"ה ולכן מה שנראה בקושיות הפר"ח הנ"ל כי הרא"ש וכולם ענו ואמרו די"ל דיש בהו בעצמות לחלחת רק מ"מ לא עדיפי לחלחת מגיד דקיימ"ל אין בגידין בנותן טעם. ולכן באמת טעם קלוש יש בהן דגם החוש יעיד אם תבשל עצמות במים ישתנו המים בטעמן ואיכתן רק כמו שצריכין אנו לומר בהא דנחלקו חז"ל אם יש בגידין בנותן טעם או לא ודאי דלא יחלקו במציאות חיך אוכל יטעם כמ"ש הרשב"א רק טעם קלוש אית ובהו נחלקו אי הוי טעם גמור וא"כ אף עצמות פליט' יש לה ורק הוא טעם קלוש כמו גיד ולא טעם כעיקר הזה אסרה התורה אבל עכ"פ כיון שיש טעם יהיה קלוש בתכלית הקלשות עכ"פ מסייע לבטל טעם איסור מידי דהוי מי' ולא דמי' לקדירה דלית לי' פליטה כלל. ואם כן מיושב קושית הפר"ח על נכון אך לפ"ז למ"ד יש בגידין בנותן טעם דס"ל אפי' טעם קלוש אסרה התורה אף בעצמות י"ל כן להחמיר בקושית'. יש להבין דמהדר הגמ' למצוא סמך מן זרוע בשלה לשיעור האיסורי' אף דרש"י כ' בהדיא דהל"מ דשער בבשר כלפת וזהו בס' כנודע וכמו דאמרינן בגמ' וצ"ל דס"ל להנך אמוראי הקבלה היה בגיד כמ"ש רש"י ובנראה מגמ' ושאני גיד דטעמו קלוש לכ"ע וא"כ שפיר הוצרכו לספק בשיעור נותן אבל למ"ד אין בגידין נותן טעם ולא יחלקו אהל"מ דבזה קשה המחלוקת וכמ"ש הרמב"ם וע"כ דהי' אשאר איסורים וא"כ עוד ספק. ולפ"ז הך סוגיא דזרוע בשלה ע"כ הכל למ"ד יש בגידין בנותן טעם וא"כ שפיר ס"ל למ"ד בס' דעצמות יש להם פליטה קלושה וקושית התוס' דלא עדיף מגיד לק"מ דבאמת אסור ולכך עצמות איסור אוסר ועצמות היתר מבטלין. ואידך סבר כדעת הפוסקים דלית להו פליטה כלל ולא דמיא לגיד ולכך אינם בכלל איסור וגם אינו בכלל צירוף דהוי כמו קדירה כמ"ש הפר"ח דלית להן פליטה כלל. אך עדיין קשה תינח עצמות די"ל דאית להו פליטה מגופי' קליפת ביצה מא"ל הא ודאי ל"ל פליטה ודמיא לקדירה כקו' פר"ח וצריך לומר רק במינו דהקלו כמ"ש הפר"ח. וקשה בירושלמי שאל אם עצמות היתר מצטרפים לבטל ופשיט דקליפי היתר מעלי' האסורים קשה איך נלמוד חד מחברתה גבי עצמות אפילו אינו מינו וקליפי צ"ל ביבש ומין במינו ואיך ילפינן חד מחברתה אך באמת כי בירושלמי פ' ג' מיני' שאל בהך אי במאה או בס' וקאמר למ"ד במאה אתה מוציא עצמות איסור ולהך דיעה צ"ל דלית להו פליטה כלל כמש"ל וא"כ שפיר שאל אח"כ אף עצמות היתר לא יסייעו דהוי כקדירה ומשני לית את יכול דמדרבנן עשהו כמינו להיות קליפי היתר מסייעי' לבטל ואף כאן מין במינו הוא רק החומרא בעלמא לסייע לבטל והוא רק אסמכתא דהוא רק במינו. ודברי ירושלמי נכונים אבל למ"ד בס' ס"ל עצמות אית להם פליטה קלושה ולכך אוסרים ושל היתר מסייע וא"ש. אך זהו למ"ד יש בגידין בנ"ט אבל למ"ד אין בגידין בנ"ט דהכי קיימ"ל א"כ פליטה זו לאסור לא עדיף מגיד ומותר ומסייע לבטל ולק"מ ודברי הגמרא נכון וגם הדין דין אמת: והא דאמרי' בירושלמי תרומה פ' בצל בביצה והירק והמים וקליפי' הם מצטרפים אף דקליפי לית לי' פליטה ולא עדיף מקערה והוא מין בא"מ לק"מ דג"כ איירי דיש כאן בצים עוד דד"ת ברובו בטל ואף דירק ומים אינו מינו סלק וכו' וזהו ראי' לרשב"א בסימן הקודם דאף על א"מ אמרי' סלק או ביצה בלא"ה אין נותן טעם כ"כ עד שחשבוהו לשער במ"ז ובחמשין כמבואר בגמרא וירושלמי רק החמירו ס' משום דלא לחלוק בין שאר איסורים וא"כ עכ"פ קליפות מצטרפים שלא יהיה כל קליפות עולים יותר משיעור זה כמ"ש הש"ך להדיא בסי' פ"ו ס"ק ט"ו ע"ש וא"ש והדין דין אמת ודוק בין במינו ובין אינו מינו ולק"מ ומיושב כל קושיות פר"ח והרא"ש:

### @22ב

@11ובמקום הפסד וכו' @33הקשה הב"ח הא הוי איסור דבוק ותי' הש"ך דעצם ה"ל ככלי מתכות דמועיל בו הגעלה ולא נ"נ ולפי מש"ל דיש פליטה יש לפקפק דהך פליטה מה בכך דהוא קלוש מ"מ נעשית נבלה אך בלא"ה קשה הא כל טעם לאסור איסור דבק דלמא בעירוי ישאר הוא למטה באופן שלא יהיה ס'. ולפ"ז קשה הא י"ל אי הרוטב אסור ונ"נ והעצם בולע איסורא וא"כ י"ל בכולו משערין כמו קדירה הבלועה איסור ושפיר הקשה הב"ח דמהך טעמא אסרינן דבק ולכן באמת צ"ל דמיירי דאין העצם דבק רק מונח בקדירה:

### @22ג

@11וה"מ מין בשאינו מינו וכו' @33זהו דעת רשב"א וטעם של הדבר דע"כ דמיירי דידעינן כמה היה האיסור בעת שנפל וכנגד כולו משערין דאל"כ אף במינו אין לשער דאטו דהיתרא בלע ואיסורא לא בלע וא"כ למה שלא במינו לא וצ"ל כמו אם היה הקדירה בלוע מקדם ממים למה לא יכנוס הבליעה ההוא לתוך החשבון דהא בולע ופולט ג"כ וצ"ל דלא ברירא לן דמה שבלוע בקדיקה אם נפלט או שמקבל חלק מן איסור וא"כ אף בזה דלמא תיכף קודם שנתן איסור טעם להיתר כבר בלע הקדירה מהיתר וזהו אינו נכנס לחשבון כמו שאלו היה בלוע מקדם דמ"ש ואח"כ נותן האיסור בהיתר טעם וליכא כאן ס' ולכך צריך בהיתר גופי' ס' והוא מה שנראה טעמו של הרשב"א להחמיר: והנה התוס' פירש בהא דאמרינן בקדירה עצמו דאין הפי' נגד חרסית הקדירה רק אם בלעה מקדם שני זתים ואח"כ איסור זית דאמרי' במ"מנ אם תפליט גם ב' זתים הבלועים מקדם תפלוט ויצטרפו לבטל ואם לא תפליט גם איסור ולא יפלוט ונ"ל דס"ל לתוספת דלא אמרינן בבלוע חתיכה נעשה נבלה דאם לא כן הני תרי זתים כבר נעשה נבלה ודוחק לומר דמיירי דהיה בולעים בשר דאכתי היתר' הוא דזה לא נזכר בתוס'. ולפ"ז י"ל דלישנא בתרא דאמר במה דבלע' קדירה לא פליג אהך דינא רק ס"ל דפי' של קדירה הוא בענין אחר אבל לדינא מודה להך דין ומזה יליף האו"ה סוף כלל כ"ד דאם תחב שני כפים בלועים דבלוע השני מצטרף לבטל הבלוע ראשון והיינו כנ"ל דממ"נ אם פולט גם זה יפלוט ואם לאו גם זה לא יפלוט והיא היא דברי התוס' כהווייתן וכצורתן דמ"ש בממ"נ בקדירה או בשני כפות כשהם ממין אחד ולכן כתב אם הקדירה מחרס והכף ממתכות לא שייך הך ממ"נ דאחד נח לפלוט יותר מחבירו הא אלו הקדירה והכף מתכות ג"כ שייך הן ממ"נ רק אח"כ חוכך להחמיר בקדירה אולי הכף נוגע תיכף בקדירה והקדירה בולע הימנו ונעשה נבלה הבלוע ואח"כ פולט וא"כ איך יצטרף בלוע בקדירה שכבר נ"נ והוא חומרא בעלמא ועכ"פ דינו מיוסד על דברי תוס' כראי מוצק ומכ"ש במין במינו דאף דנימא דלישנא בתרא חולק במילתא דרבנן עבדינן לקולא כמ"ש הרא"ש וכ"כ הב"י להדיא ואם כן דין ברור מדעת התוס'. ולא ידעתי מה היה להרב בעל לח"מ והרב פ"ח ס"ס ס"ח שתמהו ביתר על או"ה כאלו בדה דין מלבו והלא הן דברי תוספת וגברא רבא אמר מילתא אין מדיחין אותו ואמת כי שאר מחברים לא פי' כפי' התוספת אבל בשביל הא לא אירי' לדחות דבריהם אמה שיש בו מהסברה ובפרט כי יותר מסתבר לומר דס"ד לשער בחרסי קדירה ופשוט:

### @22ד

@11איסור וכו' @33ודעת הראב"ד דהוי דאורייתא ויש להבין כיון דזה דזרוע איל נותן טעם באיל הוי בשל איסור דאורייתא וחדוש הוא דשויה התורה בזרוע בשלה א"כ איך התירו לבשל בקדירה של חטאת שלמים דמ"ש זרוע עם איל ומ"ש חטאת ושלמים ונ"ט בר נ"ט ליכא דהא שם איסור דחטאת לגבי זרים כמו זרוע איל לגבי איל ולמה יהי' נקראת איסור וחטאת לשלמים יהי' בכלל היתר ומ"ש התוס' והרא"ש דכלי מקדש אוקמי אדאורייתא לא שייך דהא אסור לבטל ד"ת וצ"ל דבלוע בכלי לא חשוב ביטול איסור עד שאמרו שלא חל עליו שם חנ"נ וגם שם איסור גמור לא מיקרי עליו ואינו בכלל ביטול איסור משא"כ שם זרוע באיל הוי שפיר בכלל ביטול איסור הוא:

### @22ה

@11אם בשוגג מותר @33הפר"ח האריך להחמיר באינו מינו דהא קיימ"ל בתורה קנסינ' שוגג אטו מזיד למ"ד הא דאין מבטלין איסור הוא רק דרבנן אין דברים מובנים כלל דקנסי' אם יתירו בשוגג יעשה הדבר מזיד ויעבור איסור התורה כמו מבשל בשבת ונוטע בשביעית אבל כאן מה בכך שאיסור דבר תורה מ"מ איך נגזר אם יבטל בשוגג יבטל במזיד מה בכך עדיין אין כאן איסור תורה דמתורה מותר לבטל ומה בכך דאיסור גופו של תורה ואמת כי לשון הגמ' דוחקי' דקאמר והא הכי בנתפצעו אגוזים דמתורה חד בתרי בטל וקני' ר"י דמשמע במקום דמתורה לא בטיל רק בס' שפיר קניס ר"י אבל באמת הגמ' כך קפריך דאפי' נימא דאסור לבטל איסור מתורה וא"כ יש לומר דלמא אתו לבטל ולזה קאמר בגמרא תינח אם לא נתבטל עדין אבל זה דכבר נתבטל מהתורה עומד דחד בתרי בטל א"כ תו לא שייך דיבטל ד"ת דהא כבר בטל הוא:

### @22ו

@11מותר וכו' @33הט"ז בס"ק ח' הקשה דברי טור אהדדי דכאן פסק נח קנסו שוגג אטו מזיד ובסי' ק"י פסק כר"י דקנסו ותי' לחלק דכל הקנס דלמא יהי' מזיד ויאמר דהוא הי' שוגג וא"כ במקום דיש לו מיגו דשתק לא שייך זה אבל בק"י מיירי דנודע לריבים המעשה וא"כ א"א לכבוש הענין ולית ליה מיגו ולכך קנסינן ודבריו בלתי ברורים דבנפל לים דקנסו שוגג אטו מזיד סתמא קתני אפילו לבין עצמו ולא נודע כלל לאחרים מ"מ קנסו אף דהי' יכול להסתיר כל הענין באמת בא"ו יפה תי' דכל החשש של סמ"ג דמצריך לחקור הוא מטעם דלמא לא ידע שאיסור בתוכו והרבה לקדירה כי אח"כ מיזהיר זהיר וגם הי' אומרו למורה הוראה כך קרה לי וא"כ שוגג בזו לכ"ע לא קנסו כמו שכתוב הרא"ש לקמן בק"י אם הפיל לים קודם שנודע התערובות דמותר לכולא עלמא ועיין או"ה כלל כ"ד:

@11ולענ"ד @33נראה גם כן כמ"ש ב"י דשם אין האיסור בטל רק מותר מכח ס"ס אבל איסורא איכא עד שאדם אחד אסור לאכלו וא"כ במזיד הא עושה ס"ס בידי' לא אמרינן ולכן גזרו שוגג אטו מזיד אבל כאן שנתבטל האוסר וחזר האיסור להיתר לא אמרינן אטו מזיד דאף במזיד הא אין כאן איסור. ולכן כתב ב"י דיש לחלק בין הך דהכא להך דנפל ובאמת לולי דמסתפונא היתי אומר שאין כוונת התו' לדינא לגזור נפל בשוגג אטו מזיד רק התו' פירשו כן בזבחים למילתא דרב דאמר נפלה לים ופירשו נפלה אבל הפילה לא היינו לרב דס"ל בגמ' דחולין דף ט"ו דרב כר"מ ס"ל ולר"מ אמרינן דמדאוריתא לא קנסינן אבל מדרבנן קנסינן שוגג אטו מזיד אבל לדידן דקיימ"ל כר"י נהפך הוא אבל בטלה דעתי נגד דעת הטור והרא"ש ועכ"פ יש לחלק כמ"ש:

@11וכתב @33הט"ז דמתוס' בכורות דף כ"ג משמע דאומר מותר כ"ע ס"ל דלא קנסו ולא כן הוא דהתוס' הקשו שם בגמ' סבר אבטלנהו ברובא מה יועיל הא בין שוגג בין מזיד לא יועילו מיהו איכא למ"ד התם בשוגג יעלה ושמא הא חשוב שוגג כסבור שמותר לבטל עכ"ל והבין הט"ז דהך ושמא הוא תי' בפ"ע וסבור דמותר לבטל לכ"ע מותר וזה אינו דהך מיתב אהך תי' דאיכא למ"ד דשוגג מותר ואי דזה לא קרוי שוגג דהא מתכווין לבטל לזה כתבו דגם זה דהואיל דחושב דמותר לעשותו אפשר קרוי שוגג וזהו ברור בכוונת התוס' וכ"כ המ"א א"ח ריש סי' קי"ח דאפי' שעשה בהוראות חכם שטעה מיקרי שוגג ע"ש:

### @22ז

@11ואסור למוכרו ג"כ וכו' @33דעת הש"ך במותרי הנאה אם אין מוכרו לישראל ביוקר ממה שמכרו לעכו"ם מותר והפר"ח דעתו דאף בכה"ג מותר דקיימ"ל בנתן לא"י לסרס בהמתו דמותר למכור לא"י אף דמכרו ע"י סירוס ביוקר רק שמוכרח למוכרו ודבריו בלתי ברורים דבשלמא שם אלו לא סרסו היה יכול להחזיק לעצמו ועכשיו דסרסו מוכרח למוכרו פשיטא דהוא קנס אבל כאן שנתערב איסור בהיתר ג"כ היה מוכרח למכור לא"י דלישראל אסור ועכשיו שבטלו אם אתה מתירו למכור לישראל ביוקר הא אין קנס כלל ואינו מפסיד כלל ואדרבה נהנה עי"כ ומרוויח ומה קנס יש בזה ולכן הנכון כדברי הש"ך:

### @22ח

@11או אפילו לח בלח וכו' @33כ"כ הד"מ ליישב הטור דכתב סתם דא"צ המורה לחקור אימת נתוסף המים אפי' דהוראה הוא בב"ח דלכ"ע נ"נ ולכך הי' דלח בלח לא אמרינן נ"נ והש"ך והפר"ח הקשו דבב"ח ודאי אמרינן נ"נ וראיי' מהך דחלב נבלה וכבר הארכתי בזה לעיל סי' צ"ב בישוב הדברים:

@11איברא @33דלא הבנתי עם כל זה תי' הרמ"א דטפת חלב שנפל לקדרה ובו בשר ורוטב אם לא הי' ס' בין הכל בשר אסור וא"כ אם אח"כ הוסיפו מים אמת דרוטב לא נ"נ דהוי לח בלח מ"מ הבשר נ"נ ואם המורה לא ידע ומשער כמו שהוא עכשיו אף הבשר מותר. גם דברי רשב"א דמחלק בין אפשר לסוחטו בין לח בלח נראה היינו בצונן כמו דיי"נ שנפל לבור וכדומה אבל איסור שנתבשל עם דבר לח הרי קיבל דבר הלח הבלוע בחמין ושוב לא יפלוט ומה יועיל אם נתערב אח"כ הלא הטעם שבתוך לח בלח הוא שוב לא יפלוט. ועיין לקמן סי' ק"ו מ"ש ליישב ועל כל פנים אין זה תי' להטור רק באמת הטור מודה בב"ח רק השיג על סה"ת דפסק כן בשאר איסורים נמי:

### @22ט

@11וי"א וכו' @33הש"ך בס"ק ט"ו השיג על או"ה במה שכתב אפי' במקום דנ"נ אם לא נודע בנתים ונתרבה היתר מ"מ מותר דא"כ מה פריך הגמ' חלב נבלה הוא דלמא מיירי דלא נודע בנתים ומה שהקשה מהמדומ' ומחומץ למ"ד חנ"נ בכל איסורי' י"ל דלא נודע בנתים וכהנה יתר קושי' והנה לא ענה או"ה מלבו כי אם דבריו צריכין לומר בתו' בכורות דכ"ב ד"ה יתיב כו' דכ' אם אין ס' דהייתר לגבי איסור' ויי"נ לתוכו אם יוסי' היתר עד עולם אסור ושאר איסור' מותר שירבה כ"כ שיהי' ס' נגד ההיתר ושמא אפי' בנפסק לא אמרינן ראשון ראשון בטל כמו חתיכה של בשר שבלוע טעם נבלה אפי' למ"ד חנ"נ בשאר איסורים כמו בב"ח דלא אמרינן חתיכ' נעשה נבילה אלא שלא יועיל לו פליטה דאי אפשר לסחוט אבל רבייה מועיל עכ"ל הרי דכתבו להדיא דמועיל רבייה ולכאורה דבר תמוה הוא דבגמ' אמרינן חלב אמאי מותר וכו' דאין מועיל רביה בכמה דוכתי ומה דוחקא לר"ת מבלי לומר כפי' ר"א דהוא מכח קושי' התו' דמשני סלק את מינו וכו' הא לר"א עדיין אין צריך ס' רק נגד נבלה ולפירוש הנ"ל גם לר"י קשה הא מועיל רבייה אח"כ ואיך צריך שיעור נגד כל החתיכה ולכך ס"ל. לאו"ה הארוך דזה הכל בלא נודע בנתים אבל בנודע חנ"נ לגמרי וא"ש ונראה דכי מחלקינן בין נודע ללא נודע היינו בשאר איסורים דהוא מדרבנן והן אמרו לחלק בין נודע ללא נודע דקודם שנודע לא האיסור אבל בב"ח חל או אפי' שאר איסורים למ"ד דחנ"נ דאורייתא ודאי דאין לחלק בין נודע ללא נודע דכל סוגי' דתו' שם בחולין למ"ד דנ"נ בשאר איסורים דאורייתא כמש"ל סי' צ"ב באריכות וא"ש: ומ"ש האו"ה הארוך בביטול האיסור לחלק בין נודע ללא נודע הקשה הש"ך איך אמרינן במזיד אסור האיך שייך בלא נודע מזיד ויש לדחות דפשיטא דמלתא דגמ' דריבויי שוגג מותר ומזיד אסור הכל מיירי לאחר שנודע רק או"ה פוסק להלכה כר"י אפי' בשוגג אסור ועל זה נחית האו"ה לחלק והנ"מ לאחר שנודע אבל קודם שנודע לכ"ע מותר ואו"ה פוסק כך וא"כ אזלי כל קושי' הש"ך דבגמ' פ' כמ"ש הש"ך רק לדינא ס"ל האו"ה כמ"ש וא"ש:

### @22י

@11איסור של דבריהם וכו' @33מרבה עליו ומבטלו והקשו האחרונים דבא"ח סי' תרע"ו בשמן של נר חנוכה שנתערב בשמן אחר ואין בו ס' שאין להוסיף עליו ולבטל אע"פ שהוא דרבנן ודוחק לחלק דשאני חנוכה דהוקצה למצות דהא הטור שם הביא הדין בשם מהר"מ רוטן בורג וכתב לא דמי לעצים שנשרו מן הדקל דמרבה עליהן ומבטלין שאני התם דמקלי קלי לי' איסור' ולא קאמר ההפרש דהוקצה למנצתה ע"כ והארכתי בזה בחידושי על הלכות יו"ט ומה שי"ל בקצרה הוא כך. דביבש ביבש כל חתיכה וחתיכה אינו ודאי איסור רק ספק איסור ולכך עיין לקמן סי' ק"ט מ"ש בשם הגהות הרא"ש בחד בחד באיסור דרבנן מותר לשני בני אדם דכל חד וחד הוי ספיקא וספק דרבנן להקל וא"כ דהוי רק ספק דעת הטור דמותר לבטלה דאף דנאמר דאיסור של דבריהם אין לבטלו הנ"מ ודאי איסור אבל ס' איסור ודאי יש להקל לבטל ולכך עצים שנשרו מן הדקל מרבה עליהן ומבטלן דהוא רק ספקא אבל לח בלח דמתערב בלי ס' וא"כ הרי הוא מעורב מאיסור ודאי והוא בלול ודאי איסור ולא ספק איסור דכל טפה וטפה יש בו איסור ס"ל לטור להחמיר אף בדרבנן אסור לבטלו כיון דהוא ודאי איסור ולכן בשמן של נר חנוכה שהוא לח בלח אסור לבטלו וא"צ לטעמא של מהר"מ דמקל קלי וגם הקושיא שיש על הב"י מס' קט"ו דמתיר לבשל חמאה של נכרים ואין בו איסור ביטול צחצוחי חלב דאין מכוין לבטלו והקשה הע"ז הא הוי ליה איסורא דרבנן ואין לו עיקר מה"ת בלא"ה מותר לבטל ולפמ"ש ניחא דבלח בלח אף בדרבנן אין לבטל: ועוד בדרך אחר דבגמ' פריך על הא דעצים שנשרו מן הדקל וכו' כה"ג לרב אשי דאמר דבר שיש לו מתירין אפילו בדרבנן ספיקא אסור האיך יועיל ריבוי עצים והפי' צ"ל דגמ' ס"ל דהא תליא בזה אם בדרבנן ספיקא אסור א"כ עשהו כשל תורה א"כ גם הביטול איסור אסור כשל תורה וקשה מאי אריא לרב אשי הא הקושי' לכ"ע הא הקשו בתוס' ישינים הא דפריך הגמ' למ"ד משום משקין שזבו משום פירות הנושרים בביצה למה ספיקא אסורה הא הוי ליה ספיקא דרבנן והקשה דגם לר"נ דאמר הטעם משום מוקצה ג"כ יקשה הא הוי ספיקא דרבנן ותרצו דמוקצה הוי כשל תורה ספיקא אסור כדתנן ספק מוכן אסור ולפי זה קשה על הך עצים שנשרו מן הדקל דהם מוקצה קשה ג"כ אם ספיקא אסור אף ביטל איסור יהיה אסור כדמקשין לרב אשי: וליישב צ"ל דיש לדייק בת"י דס"ל איסור מוקצה חמור כשל תורה ואלו התוס' כתבו דתרומה חמור ממוקצה דתרומה אית' ליה עיקר של תורה ולא מוקצה הרי דמוקצה קיל ביותר וצ"ע לכאורה. ומה שיש לתרץ הוא כך לר"י דאית ליה מוקצה ומצאו לו סמך מהתורה והכינו את אשר יביאו דודאי מוקצה חמיר כשל תורה אבל לר"נ ס"ל דקיימ"ל כר"ש דהיקל במוקצה וביו"ט קיימ"ל כר"י דלא אתי לזלזולי ביה וא"כ לדידן ודאי מוקצה קיל דהא בשבת מתירין ולא אסרינן רק ביו"ט והאיך יתכן לומר דהוי כשל תורה ולכך התוס' כתבו מלתייהו לדברי ר"י כנראה מסוגיא שם ושפיר כתבו דהוי חמור כשל תורה וקתני בברייתא א' נולדה בשבת ואחד נולד ביו"ט והיינו ר"י והוי כשל תורה אבל בעצים שנשרו מן הדקל קאי לדידן אליבא דר"נ ובשבת לית ליה מוקצה וא"כ צ"ל דבספיקא אסור כשל תורה ולק"מ זולת לרב אשי דס"ל דשיל"מ ג"כ ספיקא אסור כשל תורה ואסור לבטל האיסור: נמצא כלל' של דברים במוקצה דאין בו מחלוקת ר"י ור"ש ולכ"ע ספיקא אסור ובדבר שיש לו מתירין דג"כ לכ"ע ספיקא אסור א"כ עשהו כשל תורה ואסור לבטלו ולכך בכל מילתא דרבנן פסק כחן בי"ד דמרבה עליהן ומבטלין אבל בהל' חנוכה דנתקצה למצותו ואף ר"ש מודה בו דאסור דהוי מוקצה גמורה וא"כ ספיקא אסור ואין לבטלם לכתחילה כקושית הגמ' ולכך פסק דאין לבטל רק ע"ז הקשה מהר"מ מרונטבורג מן עצים שנשרו מן הדקל דהוה לי' דשיל"מ וג"כ ספיקא אסור וא"כ איך שרי לבטלו ולזה תירץ מיקלי קלי ליה איסורא ודו"ק:

### @22יא

@11איסור דרבנן @33כבר כתבתי ישוב מה שקשה בזה מן נר חנוכה ועוד כתבתי בחדושי להרמב"ם על הל' יו"ט ולשכנו תדרשנו ותמצאנו באריכות: ועכ"פ מדברי מהר"מ מרוטנבורג שהביא הטור דכתב שמן חנוכה דנתערב דאין להוסיף ולא דמי לעצים דמקלי קני וקשה הא מהר"מ ס"ל חנ"נ בכל איסורים וא"כ השמן שנתערב נעשה כולו איסור ואם בא להוסיף צריך להוסיף ששים כנגד כולה וא"כ הוי מבטל איסור לכתחילה וזה אפילו בעצים אסור כמלש המ"א בסי' תק"ד ע"ש וכאן דנ"נ הוי כולו איסור וצ"ל דס"ל ג"כ בלח בלח לא נעשה נבלה ודו"ק:

### @22יב

@11חוזר וניעור @33הפר"ח האריך בשרש הלזה ועהד על החקירה לברר ואני אביא בדבריו בקצרה לברר הדין על בורי' בסייעתא דשמיא. והנה ראשון תחילה נאמר הרמב"ם פסק בהלכות תרומה סאה תרומה שנפל לתוך ק' של חולין ולא הספיק לגבותו עד שנפלה אחר ידיעה אינו אסור ואם לאו אוסר. ומזה שפסק הפר"ח דדעת הרמב"ם בכל איסורים דלאחר שנודע לא אמרינן חוזר וניעור ולא מקודם והשיג על ב"י דכתב דאין ללמוד מתרומה דהרמב"ם לא אמר רק בתרומה אבל בשאר איסורים לא תלי' בידועה כלל והפר"ח השיג דהא בסי' קי"א למדין הרבה דינים מתרומה ומ"ש תרומה ומ"ש שאר אסורים לענין ידיעה גם האריך למה פסק הרמב"ם כר"ש דידיעה מחלקת ולא כרבנן דהרמה מחלקת. ואני תמה דאיך אפשר דס"ל לרמב"ם בכל איסורים דקודם ידיעה אמרינן חוזר וניעור הא הרמב"ם בהל' מ"א פי"ו. כ' להדיא יין נסך שנפל לבור ואינו מינו אם הוא מצרצור קטן אם שופך כל יום מ"מ אינו חוזר וניעיר ולא מחלק כלל בין קודם או אחר ידיעה. אלא נראה דעת הרמב"ם כי דוקא בתרומה אמרינן חו"נ הואיל וצריך הרמה וכ"כ דלא הרים שם אסור עלי' לכך אמרינן חוזר וניעור משא"כ בשאר איסורין דא"צ להרים לא אמרינן חו"נ ור"ש לטעמיה דס"ל כל העומד להרים כמורם דמיא ולכך ידיעה בעי לר"ש דכי אמרי' דעומד להרים היינו כשיודע הימנו אז עומד להרים אבל כשאין לו ידיעה אינו עומד להרים דהא לא ידע כלל וכולי האי לא אמרינן דיהיה כמורם דמי' ולכך בעי ר"ש ידיעה וחכמים פליגי עליה דר"ש דס"ל לא אמרינן כל העומד להרים כמורם דמי' כמ"ש הרא"ש ולכך צריך הרמה וא"כ אנן דקי"ל כר"ש בהא כמ"ש הרמב"ם בפ"א מהל' טומאת אוכלין דפרה מטמאת טומאת אוכלין דכל העומד לפדות כפדוי דמי כמבואר בגמ' א"כ אף בזו הלכה כר"ש ולכך פסק דידיעתם מועיל שלא יהיה חוזר וניעור דאז אמרינן כמורם דמי והיינו בתרומה אבל באיסורין דא"צ הרמה תמיד אינו חוזר וניעור דכיון דא"צ הרמה מה צורך לידיעה והדברים ברמב"ם ברורים ונכונים: והנה גם הראב"ד ס"ל כן דאין אמרינן בשאר איסורים חוזר וניעור רק בתרומה דצריך הרמה ולכך דבתרומה ס"ל לרבנן אינו מועיל ג"כ הטעם הואיל ובעי הרמה וטען עליו הפר"ח כי היכי ביבש ביבש אם נתרבה כ"כ עד רוב מאיסור לכ"ע אמרינן חוזר וניעור כמבואר במשנה וקשה מ"ש רוב גבי יבש ומ"ש נ"ט גבי אינו מינו (וטענה זו אין טענה לרמב"ם דס"ל טכ"ע ל"ד וא"כ רוב דאורייתא ונ"ט דרבנן רק לראב"ד דס"ל דאורייתא קשה): איברא ודאי אלו היה הך עד רובא ד"ת היה יפה טען אבל ברור דד"ת אפי' רובא נמי דכיון דכבר נתבטל חזר איסור להיות היתר רק מדרבנן החמירו לאסור כשיהי' הרוב איסור וא"כ אין לדמות ולהקשות מגזירת חכמים אהדדי בהא גזרו דאיכא רוב איסור ובנ"ט לא גזרו והראיי' דהוא רק גזירת חכמים חדא א"כ מאי אריא רבו התרומה אפי' מחצה על מחצה נמי איסור דאורייתא כמבואר לקמן סי' ק"ט וק"י חתיכה חלב וחתיכה שומן האוכל ממנו חייב אשם תלוי ואמרינן בפ' הערל באיסור תורה אע"פ שלא רבו מחצה על מחצה כרוב דה"ל ספק דאורייתא להחמיר אף גם שני' דאי הוי דאורייתא א"כ אין חילוק בין איסור לטומאה א"כ דפריך בבכורות דק"ב לר"ד מהך דנבלה בשחוטה ויתר קושי' אי איתא דחו"נ ליטמא במשא קשה מה פריך מר"ד דס"ל חו"נ לפרוך ממשנה דבאיכא רוב אמרינן חו"נ א"כ עכ"פ טומאה איתא דלא נתבטל לגמרי דהא חתיכה נבלה דנתבטל בב' שחוטה ואח"כ חזר נפלה ב' חתיכות נבלה חו"נ ש"מ טומאה כמאן דאיתא דמי ולמה תבטל ברוב מיהו תטמא ומה ענין הך קושיא לר"ד אלא ודאי דכיון דהוא מדרבנן אין לדמות גזירת להדדי וי"ל באיסור גזרו בטומאה לא גזרו והוצרך להקשות מר"ד דאמר כן בטומאה ומה שטען הפר"ח בטעמו של ראב"ד מה נ"מ בתרומה דצריך להרי' הלא אינו מדמעת כלל והאריך כי אין טעם בזה דמדמע לפי חשבון דתמיד בטולו בצידו דהא סאה דעלתה יש בו תמיד ק' חלקים חולין וחלק ק"א תרומה והם מבטלין אותו וגם זה לא קשה לשיטת התו' דאסרוהו חכמים לזרים ש"מ דקבעו שלא יהי' חולין מבטלין אותו דאל"כ למה תאסור לזרים. וכן הדבר מבואר בירושלמי שם על הך משנה סאה תרומה שנפל לק' של חולין כל שהן מבטלין אותו ופריך מתניתין פליג על ר"י דאמר לפי חשבון ומשני לא אמר ר"י אינה מדמעת כל עיקר ברם אמר והוא שרבו חולין על חשבון התרומה כדי שתתבטל ברוב הרי דעכ"פ צריך לבטל רוב התרומה ואותו ק' חלקים אינם מצטרפים: איברא ברש"י דפי' דמותר הסאה לזרים ואינו חייב רק לשלם דדמים לכהן ומ"מ דעת רש"י כרמב"ם וראב"ד דאין אומרים חוזר וניעור כמ"ש התוס' להדיא דדעת רש"י דאין אומרים חוזר וניעור קשה מהך דתרומה ולשיטתו לא שייך התי' הואיל ומחוסר הרמה וצ"ל דס"ל לרש"י דגמ' דידן פליג אירושלמי דמפרש טעמא דר"ש דידיעתה מקדשתה וכל העומד להרים וכו' דכך ס"ד בגמ' דשבת דף קמ"ב דר"י דס"ל דמעלי' מדומע בשבת דס"ל כר"ש דהוי כמורם והוי כמתקן ודחי הגמ' דלעולם דלא הוי כמורם רק ס"ל דכבר נתבטל ונעשה חולין ואינו חוזר וניער אף דלא הוי כמורם וכן דברי הגמ' בע"ז נוטים:

@11באמת @33על הרמב"ם יש לכאורה לתמוה דכיון דהוא פסק כר"ש ודוקא בהודע ש"מ דס"ל הטעם משום דכמורם דמי' ח"כ למה לא פסק כר"י דמעלין המדומע בשבת דהא כמורם דמיא ופי' המשנה פסק להדיא דלא כר"י וכן משמע מספרו דהשמיט הך דר"י וצ"ל דס"ל אף דבס"ד תליא מלתא דר"י בר"ש אבל למסקנא דקאמרי' ר"י ס"ל דיכול ליתן עין בצד זה ולאכול בצד אחר לא אתיא מילתא דר"י כר"ש דאף דלענין חוזר וניעור ה"ל כמורם אבל לענין אכילה הא אסור לאכול עד שיורם ולכך אסור להעלותו בשבת דמתקן: ומה שטען על הרמב"ם דס"ל כל שהוא בנ"ט בין באינו מינו ובין במינו דבעי' ס' לא אמרינן דכבר בטל דחוזר וניעור אבל בשעורים למעלה מס' אז לא אמרינן חוזר וניעור וקשה דא"כ הא דקתני סאה של תרומה שנפלה למאה הגביה וחזר ונפלה אחרת הרי זה מותר עד שתרבה וכו' אע"ג דאיכא נ"ט ודבריו בלתי מובנים דפשיט' בהגביה אמרינן דאיסורא ליתא והלא כך הם דברי הרא"ש דפסק דאמרינן חוזר וניעור ולכך ר"ש ידיעה מתירתו דכל   העומד להרים כמורם ובפי' אמרינן בירושלמי לרבנן הרמה מתירתו ולהפר"ח מה נ"מ בהרמה הא חוזר וניעור א"ו כיון דהורם תו לא אמרינן חוזר וניעור ובפרט דכבר כתבתי דהכל דרבנן. ובכך מיושב קושי' התוס' בפ' הערל דהקשו לר"א דס"ל הואיל ויכול ליתן תרומה לכהן הוי דשיל"מ א"כ ק' למה תרומה עולה בק"א ע"ש וי"ל דוודאי זהו מבואר בגמ' דבכורות אם אמרינן איסורא כמאן דאיתא דמי' אמרינן חוזר וניעור אבל אי לאו כמאן דאיתא ל"א חוזר וניעור והנה הא דאמרינן דשיל"מ לא בטל עד שאתה תאכלנה באיסור אוכלו בהתר היינו אי איסורא כמאן דאיתא דמי' שפיר י"ל מה לך לסמוך אביטול וכו' אבל אי איסורא כדליתא ופרח איסור לגמרי א"כ לא שייך עד שתאכלנה וכו' וזהו נכון בסברא ולפ"ז בתרומה דקיימ"ל צריך להרים בזה אינו חוזר וניעור כלל אפי' בפחות מס' דקבעהו חז"ל לתלות לומר לית כאן איסור וא"כ כיון דאין חוזר וניעור דפרחה איסור אף דשיל"מ לא שייך ולכך לא ס"ל רק בלחם פנים שנימוח דשם לא תקנו חז"ל הרמה ודרך כן י"ל לר"א. והוא נכון והא דפריך הגמ' בנדרים דלהוי תרומה דישל"מ דיכול למשאל באמת מצי לשנוי כן אבל קושטא דמילתא משני אפילו במקום דלא שייך הרמה מ"מ לא שייך דבר שיש לו מתירין הואיל לאו מצוה וכו' ודוק כי זה ברור: וברור דכי ה"ל לרמב"ן במין במינו בס' חוזר וניעור היינו בלח בלח אבל ביבש הא אמרינן חד בתרי בטל ולא אמרינן אטו אינו מינו וא"כ מהכ"ת לומר בזה דעד ס' חוזר וניעור מה שיאטא דס' הכי ואטו אינו מינו לא גזרינן ביבש וא"כ הא דתי' הרמב"ן בערלה מעלה את ערלה דהוי יותר מס' משום סתמ' קתני אפי' לח בלח יין ביין בד בר זה גזרי' אטו אינו מינו וצ"ל להיפוך בתרומה דקתני סתם דבעינן לרבנן הרמה אפי' ביבש מטעם דמחוס' הרמה ולא מטעם דהוי בפחות מס':

@11איברא @33בדברי הרא"ש פג"ה יש לספק דהביא ראי' מן הך דתרומה דבעינן הרמה או ראוי' להרמה לר"ש דכמורם דמי מה דעתו אי דעתו לעולם אמרינן חוזר וניעור או רק בס'. והפר"ח נסתפק בזה ולא ידעתי מה ספיקו הא בע"ז סתם הרא"ש ביין שנפל לבור עד ס' חוזר וניעור ולא יותר והדבר מבואר דס"ל להלכה כר"ת ורמב"ן וצ"ל דס"ל הך סאה דתרומה איירי בלח ולא ביבש ובהכי ניחא דלבסוף העלה דהא דבעינן רבנן הרמה משום דזולתם חוזר וניעור אבל לא שהרמה מעכב דהוא רק גזל שבט ומקדם הביא ראיי' דיש הבדל בין ידיעה לאינו ידיעה דמר"ש נשמע לרבנן דעד כאן ס"ל לרבנן דלא תלי בידיעה בתרומה דבעי הרמה אבל במקום דלא צריך הרמה לא והדברים לכאורה סותרים דהא לדעתו הרמה בתרומה רק גזל שבט. אבל לפי הנ"ל ניחא דמ"ש הרא"ש במקום דלא צריך הרמה היינו במקום דלא שייך חוזר וניעור כגון בערלה דשערו במאתים אף רבנן מודים דמ"מ בעינן ידיעה דלר"ש דס"ל כל העומד להרים כמורם ומ"מ בעי ידיעה דהרא"ש לא ס"ל כמ"ש לעיל ברמב"ם דלא אמרינן כמורם דמי רק לאחר ידיעה רק ס"ל סתם וא"כ למה מצריך ר"ש ידיעה אלא כדי שיבוטל איסור וא"כ בערלה מעלה ערלה מ"מ לר"ש צריך ידיעה וא"כ אף לרבנן צריך ידיעה דבערלה לא יחלוקו רבנן אר"ש להקל וש"מ דאין הדבר חוזר להיתרו רק לאחר ידיעה וזהו הנרצה ברא"ש דבחד בתרי דלא שייך בי' חוזר וניעור כי לא נוסף האיסור חזר איסור להיתר לאחר ידיעה, וזהו כוונת הרא"ש לנכון ואינו סותר דבריו כלל. ומעתה כיון דרא"ש ורמב"ן והר"ן ורשב"א בחדא שיטה ח"ו להקל לחלוק אדבריהם בשום אופן והפר"ח בדה מלבו להקל בלח עד רובו ולא ידעתי למה לא עד חצי דהוא שוה בשוה ג"כ איסור תורה וספק אשם תלוי ואם כי המשנה דחקהו דקתני עד רובו ובשביל זה אין לנו לומר נגד הדעת של תורה אבל ברור כמ"ש דהגבהה שני' דאז לכ"ע אינו חוזר וניעור. ולכן כל מ"ש בזה באריכות אך למותר והדין דין אמת כמ"ש הרמ"א דבכל דוכתי אמרינן חוזר וניעור ואפי' נודע דהא דמהני ידיעה היינו בדבר שיש ס' אבל בדבר שאין ס' לא מהני ידיעה והא דכ' הרא"ש בהלכות י"נ סתם דעד ס' ראשון ראשון בטל צ"ל בנודע וסתמ' כפי' וצ"ע לקמן בהלכות יין נסך סי' קל"ד עכ"פ אין פקפוק כלל בדברי הרמ"א ומיני' אל תזוז:

@11איברא @33א"כ קשה קושי' הר"ן א"כ איך אמרינן לעיל בחתיכת בשר שנפל בחלב דלא מהני קפילא רק ס' מה יהני ס' הא יש לחוש דפליט והדר פליט דהא הר"ן תי' דאינו חוזר וניעור אבל לדידן דקיימ"ל חוזר וניעור הקושיא במקומו ונ"ל דאינו פולט ובולע רק פ"א מיהו גם אי אמרינן אינו חוזר וניעור הא ברובא ודאי אמרינן חוזר וניעור וא"כ דלמא פליט והדר פלט עד דליכא רובא כלל וצ"ל כמש"ל כיון דהך רובא רבנן בכה"ג לא גזרו רבנן. דאם לא כן כל חתיכה קטנה או גדולה הנופלת ליורה גדולה ולא יסלק אותה יאסור כל היורה וצ"ע. ולפי מ"ש דלח בלח לא אמרינן נעשה נבילה אפי' בב"ח בלא"ה אפשר לק"מ ודו"ק:

## @00ק

### @22א

@11בריה @33הפר"ח האריך בזה דמוסכם ממש מכל הפוסקים וכן מבואר בגמ' דגיטן פרק נזיקין דכל הני דלא בטילה ברי' ודבר חשוב אינו אלא דרבנן. איברא דמהרי"ל בתשובה דייק מתוס' דב"מ דהקשו בקפץ א' לתוך המנוי' וכו' דלבטלן ברובא ויהי' חייב במעשר ודבר שבמנין לא הוי דאינו אלא מדרבנן וברי' נמילא הוי כדפרישית והיינו דלא נאסר מתחלת ברייתו וכו' מכח דברי' הוי דאורייתא וכ"כ דייק מתוס' דמעילה דהקשו דהאומר פרוטה בכיס הקדש דמעל והקשו ליבטל ברובא ול"ל דהוי דשיל"מ דהא אינו אלא דרבנן ותי' לחד תי' דהוי דבר חשוב וזה כמעט מוכרח דס"ל דבר חשוב מהתורה לא בטיל. וביותר יש לתמוה דהרמב"ם פסק להך משנה והכ"מ כ' דהוי דבר שיש לו מתירין והקושיא במקומו דזה ודאי דרבנן והדברים צ"ע: ומה שנ"ל כי באסיפת זקנים לב"מ הביא בשם תוס' גופי' כי י"ל אף דרק מדרבנן לא בטיל מ"מ כיון דרבנן עשהו יש בידם לבטל ד"ת ועיין יבמות די"ל אפי' בקום ועשה אם מצאו דבר הדומה לד"ת יש בידם לעקור רק התוס' והרא"ש בס' הנ"ל חששו אולי לא אמרו החכמים רק להחמיר ולא להקל. ונראה דאם חכמים קבעוהו לודאי יתד שלא תמוט עד שאפילו לבטל ד"ת יהו כך א"כ פשיטא דאף באיסור דרבנן אמרינן לא בטיל דהא קבעו דבריהם לודאי עד שביטלו ד"ת ואיך לא יהי' באיסור דרבנן אבל אם חזינן דלא החמירו באיסור דרבנן ושם אמרו דבטיל ש"מ דלא קבעו לודאי רק חששו להחמיר ולכך באיסור דרבנן לא החמירו והרי זה דומה לספיקא דאסור בשל תורה ומותר בדרבנן וא"כ דהוא רק חומרא איך נקל לבטל עי"כ איסר ומצוה של תורה. וזה ברור בסברא וא"כ נחזה אנן בבריה לא מצינו חילוק בין של תורה לדבריהם ואבר מן החי שאינו בו רק מצות פי' ג"כ ברי' מקרי וכמו כן גיד הנשה אפי' בגיד שאינו אסור מתורה כמבואר סי' ס"ה הוי ברי' כמבואר אבל בדבר שבמנין בזה מצינו בגמ' דיבמות להדיא פרק הערל אני שונה עגול בעגולי' עולה משום תרומה דרבנן הרי הך דבר שבמנין הוא רק באיסור תורה ולא בשל דרבנן וא"כ א"ש דברי התוס' דהקשה זה דיבטל ברוב ואי דהוי דבר שבמנין הא אינו רק מדרבנן וצ"ל דחז"ל קבעו לד"ת דהא אפי' במילתא דרבנן בטיל ש"מ דלא עשהו כוודאי וזהו שכתבו וברי' לא הוי דזהו אף באיסור דרבנן לא בטיל וא"כ שפיר י"ל. דחכמים עקרו ד"ת וע"ז כתבו דהא לא הוי ברי' הואיל ואינו אסור מתחילת ברייתו והא דלא כתבו דהוי חה"ל דזה אפי' מדרבנן לא בטיל כמ"ש גבי גבינות של גוים דס"ל לתוס' בב"מ הך דקפץ הוי כבש בעורן דלא הוי חה"ל וגם ב"ח דחשיבי לא כתבו דא"כ יקשה הך משנה לר"פ בזבחים פרק תערובות דלא ס"ל הך דב"ח דחשיבי: ומעתה גם הך דמעילה ניחא דעל דבר שיש לו מתירין שפיר כתבו דהוי דרבנן דל"ל כהנ"ל דחכמים עקרהו דס"ל לתוס' שם בריש ביצה הני תי' דמשני דהוי דבר שבמנין לא ס"ל דדבר שיש לו מתירין אפילו בדרבנן לא בטיל וכדפריך בעצים שנשרו מדקל מרב' עליהן ומבטלן ולר"א דאמר אפילו בדרבנן דשיל"מ לא בטיל ולפי' רשב"א שם אין הקושי' מהך דביטול איסור רק הקושי' מה יועיל ביטול הלא דשיל"מ לא בטיל ומדפריך לר"א ש"מ דאינך ס"ל דשיל"מ בדרבנן בטול וכן מורה פשטן של גמ' ואם כן יקשה להו להנך מ"ד הך משנה דמעילה דהא דכיון דבדרבנן בטיל אף לעקור ד"ת אינו מועיל ולזה כתבו התוס' דהוו דבר חשוב כמטבע א"כ אף בדרבנן לא בטיל ושפיר י"ל דעקרהו חכמים אך זהו כתבו התוס' ליישב המשנה לכל אמוראי אבל קושטא דמילתא כיון דקיי"ל כר"א דאף בדרבנן דשיל"מ לא בטיל א"כ שפיר י"ל אף בדשיל"מ חכמים קבעהו לודאי ועקרו ד"ת וא"כ שפיר כתב הכ"מ ברמב"ם דהוי דשיל"מ אפי' במטבע שאינו חשוב ולית לי' צורתא דמ"מ חשיב כהנ"ל מחמת דשיל"מ לדידן וא"ש: והנה הרב בעל משנה למלך טען בהא דאמרו במס' שקלים הכהנים דורשים מקרא לעצמן לפטור משקלים דכתיב כל מנחת כהן כליל תהיה ואיך יהי' עומר משלהם נאכלת והקשה המ"ל הא שקליהם בטל ברוב שקלי ישראל ומותר להביא עומר ולהיות נאכל דכבר נתבטל וצ"ל פי' לקושיתו אף דמשנה שם ר"י כמבואר בירושלמי דקאמר וכי מתיבין לר"י מחטאת שמתו בעלים וכו' ור"י ס"ל מין במינו לא בטיל די"ל דהא העלו התוס' יבש ביבש אף לר' יהודא בטל וזו הוי יבש ביבש. ואפשר לומר אדרבה מכאן ראיי' דיש להבין מה קושי' מגזירת הכתוב התורה אמרה שמנחת עומר אף שיש לכהנים חלק בו יאכל אלא שכך הוכחות הכהנים ע"כ אין מחויבים בשקלים כי כל העובר פי' פקודי' כמ"ש בירושלמי דאי חייבים דכל עובר פי' בימא א"כ איך תקנו חז"ל דמטבע לא יתבטל ויתנו מכשול דא"כ לא יתבטיל שקלים ויהי' עומר נאכל שלא כדת והא דתורה צותה היינו דד"ת בטילים שקלים ואין כאן חשש אבל הם איך תקנו שלא יתבטל ולא חששו שעי"כ יהי' איסור ומבוכה בקרבנות וע"כ צ"ל דקים להו דבלא"ה אין חיוב שקלים על דעבר בימא ובזה מיושב לפי מ"ש רמב"ן בתורה דעד מנין השני בשנה שניי' היה כהנים בכלל נותנים שקלים וקשה איך הי' לחם פנים שבת בשבתו מן ניסן עד אייר נאכל לשיטת החולקים האיש לכהנים חלק בו ולפ"ז לק"מ דקודם שתקנו חכמים דמטבע לא יתבטל אין כאן מקום קושי' דנתבטל ודו"ק וא"ש והלשון במשנה דוקדק: וזהו אם תקנת חכמים היה מוחלט לבל יתבטל בשום צד אבל אם תקנה הי' רק להחמיר ולא להקל אין כאן טענה מהך לחם פנים דלעורר עי"כ מבוכה בקדשים לא תקנו ובזה י"ל עו' תי' אחר על מ"ש מהרי"ל דמוכח מתוס' מקפץ וכו' דבריה מתורה לא בטיל דלק"מ דהא בס"ד לא ס"ל לתוס' דתקנו' חכמים לבטל ד"ת רק ס"ל רק להחמיר תקנו וא"כ קשה מהך דשקלים וצ"ל כקו' המ"ל דמתורה לא בטיל ושפיר י"ל דבריה מן התורה לא בטל אבל למסקנא כתי' האס"ז אין כאן הוכחה ממשנה דשקלים כמ"ש וברי' ד"ת בטל. ואין שיור רק הקושי' במה דאמרו בכמה דוכתי' בש"ס לא אמרה תורה שלח לתקלה דהא תיכף לא ניכר ובטל בחד בתרי בכל עופות וחוזר איסור להיות היתר ואפי' למ"ד אין מבטלין איסור מהתורה אסור כאן הא לא נתכווין לבטל ובאמת קושי' זו דדבר שבמנין לכ"ע מדרבנן כמ"ש התוס' יקשה מהך דשלח לתקלה לר"פ דלא ס"ל ב"ח חשיבי. וצריך לומר. דס"ל דכבר נתבאר לקמן בשמעת' דקבוע בסי' ק"י דאם א' יודע ומכיר האיסור אף דאנן לא ידעינן לא שייך שם ביטול וא"כ יש לחוש א' יעמוד בהר גבוה ויראה הצפור משתלח וכל זמן שרואהו לא חל עליו שם ביטול ואת יבוא ולא ידע שזה רואה מראש ההר ויצוד העוף ויאכלנו והוי תקלה דהא אוכל דבר שלא נתבטל כיון דידע הוא העומד בראש ההר ודוחק:

@11ובאמת @33לפי מ"ש הר"ש במס' ערלה דלכך צפור מצורע לא בטל דהתורה הקשו לטמאה וצריך לומר לדבריו טמאה גופא לבטל וליכא למימר דהוי ברי' הא הר"ש ס"ל בריה באלף בטול וכאן נאמר בכ"ש וצ"ל דטמאה לא שייך ביטול דיש להכיר על ידי סימני טומאה ואם כן הוא הדין צפור נמי גזירת הכתוב דלא לבטל ואם כן שפיר אם איפוך זאת וזה לא תאכלו קאי על משולחת ררי זה אתקש לטמאה דלא יבטל והרי שלח לתקלה:

@11איברא @33בחולין דף קט"ו אמרו נמי בשילוח הקן דלא אסור משום ל"ת כל תועבה דלא אמרה תורה שלח לתקלה הקושיא הנ"ל במקומו ואולי י"ל דתקלה יהיה כך שהוא יצוד זה העוף ואח"כ יתערב טריפה בהך עוף ואחר עמו ויאכלנ' דחד בתרי בטל ובאמת אין זה מותר וחוזר וניעור דאסורים אין מבטלין זא"ז אך זהו דחוק כיון דאין איסור ניכר אמרינן מרובא קפריש. ויותר נראה דאף דאיסור נתבטל בהיתר מ"מ שם איסור לא זז ועדיין טמון והראיי' דשיל"מ דאמרי' עד שתאכלנה באיסור וכו' ש"מ דעוד איסור טמון דאל"כ מה שייך תאכלנה באיסור וא"כ הוי לתקלה דעכ"פ יאכל איסור גם יש להביא ראי' מהא דאמרינן יבמות דף ק"ד צריכי לקראי בדם ושרצי' להזהיר גדולים על קטנים משום דבשרצים בכעדשה כן פירש"י ותוס' פי' דלוקה עלי' משום ברי' משא"כ בדם. וקשה לר"ש דס"ל כל שהוא למלקות מא"ל דגם דם בכל שהוא וא"כ לר"ש יהיה דם ושרצים שני כתובים ויהיה לר"ש גדולים אין מוזהרים על קטנים ולא מצינו בשום דוכתי וליישב צ"ל דתוס' פי' בכעדשה היינו נמלה שהוא ברי' ואוסר כל התערובות משא"כ דם אף דכ"ש למלקות היינו בעינא אבל לא בתערובות כמ"ש להדיא בשבועות וע"ש וא"כ א"ש דצריכי א"כ מוכח דבריה מהתורה ל"ב מיהו יש לדחות דר"ש לשיטתו דס"ל בקדושין דבר שיש היתר לאיסור קיל א"כ דם קיל משרצים דיש היתר לאיסור דיכול לבשלו ודם שבישלו מותר:

### @22ב

@11ברי' @33איברי' באלף בטל או לא יש מחלוקת ולהיות כי לצורך נפש הוא כי בעו"ה במדינות הללו בימי החמי' ממש אין פרי ומחיה ומזון לחם וכדומה שאין בו רחש וא"א כמעט לבודקן אמנם הוא מעט הכמות עד אשר אם נחית לביטול במיעוט יבטלו אמרתי מאין לנו עזרה אשר נענה ביום פקודה אנוסה לבית המלך מלכי רבנן ולחקור הדין ודעת קדושים נמצא הסוברים דבטלים באלף. והנה הטור הביא דעת התוס' ורשב"א דבריה בטלה באלף ומפרשי כן לשון המשנה דג טמא שכבשו עם דג טהור גרב מחזיק סאתים וכו' למספר קרוב לאלף ולא קאי על ציר של הדג רק על עצמותו אף דהוא ברי' מ"מ נתבטל כ"כ. והירושלמי מסייעי' רק הרא"ש טען איך קאמר הגמ' סוף ג"ה דבמשנה קאמר על ברי' דגיד חה"ל דלא בטילין וקאמר הגמ' צריכי דלתני הא ולא הא ענינו שלזה לא כשל זה זה בטל באלף וזה אינו בטל כלל. והר"ש גופי' בפי' משנה עמד בזה. ואני בלא"ה לא הבנתי דברי הגמ' מהכ"ת ללמד חד מחברתה מה ענין ברי' לזה חה"ל או להיפוך הלא אין הנושאים שוי' כלל ודקארי ליה מאי קארי לכן היה נראה לומר שכל צריכת' בגמ' להך מ"ד דס"ל כל שדרכו למנות וכו' שגם הוא צריך ליישב המשנה ואליבי' אף גיד וברי' ג"כ ס"ל דרכו לפעמים למנות לחשיבות הברי' וקאמר הגמ' דמ"מ לא הוי נלמוד זה מזה אפי' לענין שיהיה בכלל כל שדרכו למנות אבל למ"ד את שדרכו למנות דאיסור ברי' ואיסור חה"ל הם גזירת חכמים בפ"ע איך ס"ד לגמור חד מחבירו וא"כ לק"מ דעד כאן ס"ל דבטלה באלף למ"ד דדבר שבמנין בטיל אבל למ"ד דלא בטל פשיטא דלא בטל דקתני בפרק התערובות אפילו בריבוא ימותו ומוקי ר"פ כתנא דדבר שבמנין לא בטל וא"כ א"ש. ויותר נראה דהא דקאמר הגמ' צריכ' הוא דגוף הדין אי ברי' לא בטיל שמעינן מהך דג טמא וכו' והך דחה"ל לא בטיל הוא משנה שילהי ע"ז דבב"ח לא בטיל דהוי חה"ל כמ"ש התוס' גם בע"ז. וא"כ שפיר צ"ל צריכי דקשה לתני גיד וכיון דחזינא דבריה מחמת חשיבות לא בטיל אף דשרי בהנאה ה"ה בחה"ל וכ"כ כיון דחזינא בחד דבר שאינו מתבטל דלא אסרו רוטבן ה"ה לאידך דמ"ש ושפיר קאמר הגמ' בס"ד דתרתי ל"ל וקאמר צריכי דמ"מ לא הוי ילפינן חד מחברתה וא"כ לק"מ דהא תני ליה בדוכתי' דבריה בטיל באלף וחה"ל אוסר במשהו גבי בב"ח ולחלק ולומר באיסורי אכילה באלף דבר זה לא יתכן או דלא גזרו כלל או דהשוו אותו לאיסור הנאה וא"כ אדרבה מכאן ראי' לדינו של הר"ש דלולי זה קשה כהנ"ל דקארי ליה ללמד ברי' מחה"ל מה דלא מצינו זכר בכל הש"ס. ואולי אף לשיטות המחברים ס"ל דבריה נשנית במ"א והיינו צפורי מצורע דפי' הר"ש דיש לו דין עוף טמא ע"כ משום ברי'. ויש ראיה לדבריהם מהא דקשה לתוס' שם בחולין דאיך קתני בב"ח הא כבר תנא בחולין חתיכת נבילה וביקשו להוכיח דמשנה דע"ז פליג וס"ל דנבלה בטלה הואיל ואינו אסור בהנאה וזהו כדעת הרי"ף ולא כדעת כל הפוסקים וצ"ל בדוחק דלכך קתני לי' להודיענו אגב אורחא דבב"ח אסור בהנאה ולכך במקשן דלא אסיק עדיין דאיסורי הנאה קחשיב שפיר פריך ולתני נבלה או ל"ל בב"ח כמ"ש התוס' אך זה דוחק ולשיטות רשב"א מרווח דטובא קמ"ל דאע"ג דקתני די"ל דומיא דבריה דבאלף בטיל ולכך קתני בב"ח אוסר בכ"ש והדברים ישרים גם לפי דעת התוס' דף צ"ט ע"ב בד"ה והלכתא דגיד הנשה להלכה אסור בהנאה א"כ קשה למה לא קחשיב במשנה דאיסורי הנאה גיד הנשה דאינו בטל בסוף ע"ז ודוחק דסתמא דמשנה דהלכתא כוותה יהיה שלא אליבא דהלכה דיסבור גיד הנשה מותר בהנאה ולפי הרשב"א ניחא דא"א למתני אוסר בכל שהוא דג"ה אסור משום ברי' וברי' אינו בטל רק באלף ועוד יש ראיי' כמעט ברורה מהא דאמרינן תולין נ"ט לאו כל שעורים שוה דהרי דג טמא שיעורו קרוב למאתים וקשה למה לא נקט רישא דמשנה דשיעורו יותר ויותר קרוב לאלף בציר כל שהוא ואיך דילג רישא והוא שיעור יותר. ובאמת נראה דזה הטעם דפסק הרמב"ם בהלכות מ"א סוף פרק ט"ו כר' יהוד' ולא כת"ק או כר' יוסי דהלכה גבי נגד ר' יהוד' ובפי' המשנה פסק בפי' כת"ק וצ"ל דלכך חזר בו בחיבורו דקשיא ליה הך למה נקט מלתא דר' יהודא ושביק לת"ק אלא ש"מ דכך הלכה והגמ' נקט מילתא דאליבא דהלכתא נשנית אך באו"ה כלל כ' דין ו' פסק דלא כר"י וכן במרדכי כר"י וכ"כ בשם הא"ז הקושיא במקומו. ובגליון או"ה שם נדפס דלא כרשב"א ור"ש מקוצי כיון להנ"ל אפשר דלדבריהם אין ראיי' מה דלא הביאו מן ת"ק א"כ הדרן לכלל אר"י ור' יוסי הלכה כר' יוסי. וזולת זה דברי הגליון סתומים דהא בציר לא נחלק כלל וכ"כ הראב"ד הובא בחדושי רשב"א גבי ביצה בס' דביצה הוי בריה גמורה ומ"מ בטילה באלף גם בהגהת הרא"ש ע"ז הביא בשם הא"ז ובה"ג דכל דבריהם דברי קבלה דסוברים כן ויש קצת ראיי' דבריה בטילה באלף דאל"כ מה פריך הגמ' בפ"ק דביצה על ספק ביצה דלבטל נימא הא מני רבי שמעון הוא כמו דאמרינן האי תנא ליטרא דקציעות נימא ר"ש היא דס"ל בפ"ג דמכות דף י"ז דלא בענין ברית נשמה וא"כ הוי ביצה בריה כיון דלא בעינן ברית נשמה ולא גרע מחטה ולכך אין בטילה וע"כ צ"ל דבריה באלף בטיל ובברייתא שנוי אפילו באלף לא בטיל ודו"ק. ואפשר דזהו טעמו של בעל התרומה דפסק הך דליטרא קציעות להלכה דקשי' ליה הך למה לא מוקמינן כרבי שמעון ואיהו ס"ל אפילו באלף לא בטיל ולכך ס"ל דגמ' לא ביקש אוקמי הברייתא דלא כהלכתא והך דר"ש דלא כהלכתא משא"כ דליטרא קציעות להלכתא קאי ודו"ק: והנה הב"י כתב דמדברי הרי"ף והרמב"ם שלא חלקו משמע דלא כרשב"א לא הבנתי הא הרי"ף השמיט כל המשנה דגיד שנתערב בגידין וכו' וכתבו הרא"ש והר"ן דס"ל דהך דע"ז עיקר דתרתי בעינן דבר שבמנין ואיסורי הנאה והוא ס"ל דגיד מותר בהנאה כאשר העתיק שולח אדם ירך לנכרי וכו' ואמת שהרא"ש בלשונו אמר דס"ל חה"ל בנבלה מותר ולא זכר מברי' אבל היא היא דחדא מנייהו נקט דס"ל לרא"ש חד דינא אית ליה אבל ברור מדהשמיט כל המשנה דאף בברי' לא ס"ל ואולי כוונת הב"י כך דעכ"פ ס"ל דלא כרשב"א דאל"כ מנלן דברי' בדבר שאינו הנאה בטיל דלמא בריה חשוב בסתם משנה דדג טמא וכו' ואי דלא קחשיב לי' בע"ז דלמא כי אית ליה הני תרתי היינו בדבר שאוסר במשהו אבל בדבר שיש שיעור לתערובתו לא קחשיב אלא דלא ס"ל כרשב"א אבל רחוק ליישב בדברי הב"י אף שדברים נכונים ועכ"פ הרי"ף גם מן המתירים וכן רש"י כתב כרי"ף ומתיר חמץ בפסח התערובות מכ"ש בגיד דהאי תנא לית לי' שום איסור האוסר תערובתו זולת איסור הנאה וא"כ בצירוף הרי"ף ורש"י ור"ש ורשב"א וראב"ד וא"ז ובה"ג יש כאן ממש רוב דמקילי ביותר מאלף והדבר מדרבנן ולהקל שומעי' ולפי הנ"ל יש כאן תקנה דלרב קטנות יש בקל כמה אלפים נגדו וא"כ כדאי הם הרי"ף ורש"י ור"ש מקנון ורשב"א להגין עלינו מיום חרון ומיום פקודה שלא נגאל נפשינו באכילת דברים אסורי ח"ו והא דפי' הר"ש ורשב"א משום בריה במשנה דדג טמא ולא משום חה"ל בסתם משנה דהכא דחתיכת דג שלם דא"כ איך יבוטל באלף האאמרינן בשילהי ע"ז בב"ח אוסר בכל שהו משום דהוי חה"ל וצ"ל אפשר אף דכאן במשנה סתם חתיכות דג ראוי להתכבד בדג הנכבש אינו חה"ל ולכך אינו אסור רק מכח בריה:

### @22ג

@11ואבר @33מן החי ואע"פ שצריך כזית מ"מ סגי בבשר גידין ועצמות ומ"ש הפ"ת דלמא אתי' הקרא להיכי דאכל קצת ממנו והוא כזית דחייב זו הקשה התוס' שם חולין דצ"ה ע"ב דבור המתחיל ור' יהודא וכו' ועיין מ"ש בזה ואין צריך לתי' הפ"ח והנה אם הוא אבר שלם ואין בו כזית בכלל ברי' מיקרי מ"מ רק התורה מיעטה מלאו ומלקות דלית בי' שיעור והוי כחצי שיעור אבל מ"מ בשביל זה לא ימלט להיות נקרא ברי' ופשוט ודלא כפרי תואר:

### @22ד

@11לאפוקי @33עוף טהור שנתנבל יש לתמוה למה השמיט דהנה הרמב"ם בפ"ד מהמ"א פוסק דעוף טהור האוכלו בחייו אפי' בכל שהו ובמיתתו בכזית בשר גידין ועצמות ש"מ דס"ל דהוי ברי' כמו אבר מן החי דצריך ג"כ כזית ומ"מ קרוי ברי' וא"כ אף זהו כיוצא בו ול"ל דס"ל לרמב"ם כרשב"א דבעי תחילת ברייתו האיסור הא הוא ס"ל אף בחייו אסור משום נבלה וא"כ הרי האיסור נבלה בתחילת ברייתו מיהו אפשר הואיל ודברי הרמב"ם צ"ע שם בגמ' והוא נגד פירש"י ותוס' בהך מילתא דרבנן פסק המחבר דלא כוותי' ולא שם זכר לו כלל:

@11ועכ"פ @33הא דסתם הש"ע דביצה שיש בו אפרוח הוי בריה אף דהוי דרבנן כמ"ש הרמב"ם בפ"ג מה"ל מ"א ויש בו ל"ע כי הרשב"א בתשובה סימן מ"ו חוכך בו דלא הוי ברית נשמה אך בזה יש לדחות כיון דגבי ביצת שרץ חייב משום שרץ שורץ על ארץ ואי לית בי' חיותא מאין יקרא שרץ ארץ ואי דבעוף טהור אינו חייב ד"ת משום דאין בו שחיטה ולא אסרה התורה אבל מ"מ מנלן הא דקבעהו חז"ל לבריה והרמב"ם כתב דלכך בעי ס"א זתים בביצה שיש בו אפרוח להיכר דהוי ברי' אפשר לטעמי' מוכיח כן מגמ' זה למה דזו' בס"א אבל לפי דלא קי"ל דלכך בעי ס"א רק מטעם דיש גדולים וקטנים אם כן מנלן לדין זה לחדש ברי' דלא מצינו בש"ס ועוד נראה דכיון דהוא דרבנן מהכ"ת יהי' חמור לענין ביטול מן נבלת עוף ומה בכך דלא היה לה שעת הכושר סוף כל סוף מהכ"ת יאסרהו חכמים יותר משל נבלת תורה והרמב"ם לשיטתו דס"ל כמש"ל דגם נבילה הוי בריה אבל נפי דלא קיימ"ל כרמב"ם דלא הוי בריה מהכ"ת נימא דביצה יהיה בריה ויהי' חמור מנבלה מנלן דין זה ולהחמיר בשל סופרים וכן צ"ע ובמקום צורך יש להקל:

@11והנה @33הרמ"א בת"ח כלל א' דהביא הני ב' דיעות אי ברי' נשמה בעינן או לא קשה מה נ"מ לדינא בזה הא כ"ע מודים דחטה אינו ברי' כמבואר במשנה וא"כ מה תו נ"מ לדינא ולכך צ"ל דנ"מ להני פוסקים החולקים ארמב"ם וס"ל ביצת עוף טמא לוקין עליו אם כן אלו אין צריך ברית נשמה היה ברי' נחשב דהתורה אסרה בת היענה יהי' גדול או קטן דמהך טעמא ס"ל מלקות דכתיב בת היענה כמ"ש המ"מ ואם כן הוי ברי' אבל לפי הדיעה דצריך ברית נשמה אינו בריה נ"מ טובי ודוק הרי דס"ל דביצה לא קרי ברית נשמה ואפשר דס"ל לרמב"ם דלא הוי ברית נשמה רק ס"ל הא חז"ל אסרו משום גזרה דנבלה א"כ חד דינא אית לי' עם נבלה כמו נבלה בריה אף זה ברי' דחז"ל השוו דבריהם וא"כ זהו דרמב"ם לטעמי' דס"ל דעוף טהור ג"כ בריה כנבלה אבל לפי דקיימ"ל דאין עוף טהור ברי' כלל ואין בו מציאות ברי' למה יחמירו חכמים באפרוחים שיהי' ברי' יותר מן עוף גופי':

@11ועכ"פ @33ביצה שיש בו דם יש להקל ואין מקום להחשיבו בריה כלל דהא אין איסורו רק מחמת דם ביצים ומה ברי' הכי וזה פשוט ולא ידעתי מה מקום ספק יש בזה והא דאמרי' ביצת אפרוח הוי ברי' ולא בטיל קשה במציאות דאם יש בא' אפרוח ובאינך לא הך אסור ואינך שרי ואם כולם כך בלא"ה כולם אסורים ולא יצוייר בהתערובות שלא יהי' ניכר האיסור בשום אופן אם לא בהיפוך וכאלו אומר אפרוח בביצה שנטל אפרוח מביצה ונתערב באפרוחים שחוטים ואינו ניכר וקמ"ל דהוי ברי' דאסור' מתחילת ברייתא והלשון קצת מגומגם:

@11דהנה @33לדעת הרשב"א בתשובה דביצת אפרוח לא קרוי ברית נשמה א"כ ה"ה כינה בשבת דנחלקו בו בעלי תוס' אם הוא השחור או לבן דקיימ"ל דמותר להורגו דלית ביה נטילת נשמה אף לענין ברי' לא ברית נשמה מקרי אבל להרמב"ם דאפרוח כנ"ל קרוי ברית נשמה אף דודאי לענין שבת לא מחייב עליו הממעכו ביד א"כ אף בכינה הנ"ל יש להחמיר דאינו בטל. ולא ידעתי אם יש להחמיר בדברים כאלה בספק דרבנן וכבר אמר' כל ספק ברי' להקל ועיין תשובות חות יאיר בפרעוש שקפץ לתבשיל:

@11והנה @33הרא"ש חולק על זה וס"ל דלא תניא במה דהוא אסור מתחלת ברי' רק תליא במה שהוא אם יחלק ושמו עליו או לא וכתב עוף נבלה אם יחלק עדיין שם נבלה עליו והנה בזה יצא לנו דין גדול שהתולעים קטנים המתהווים בעפושי פירות שקורין מילוואן דהא כל זמן שלא פירשו מותרים ואינם קרוי שרץ על הארץ אפי' יעמודו ימים רבים א"כ אין כאן איסו' לתחלת ברייתא כי ברייתא של המילוואן כשירחש זהו מקרה וא"כ כשנוצרה מותרת דלא אסרה תורה רק כשירחש אסרה התורה ואין זה מתחלת ברייתו ואפי' בביצת אפרוח דעת הש"ך דלא אסיר מתחלת ברייתו דמקדם הוי עפרא (אף דז"א דאדרבה אימת מתחיל תחלת ברייתו אח"כ כשנעשה מעפר ריקום ואז מתחיל תיכף איסור) מכ"ש במילוון דמותרים כל זמן שלא נוצרו ונבראו ולא מצינו בקדמון שתושב לתולעים כאלה ברי' זולת הרא"ש בתשובה והוא אזיל לשיטתו דס"ל לא בעינן איסור מתחילת ברייתו ויפה עושה שאוסרן כברי' אבל לדידן דקיימ"ל כרשב"א אין כאן מקום איסור וח"ו להקל עם כל זה בשום צד ואל תטוש תורת אמך רק עכ"פ יש התנצלות כי בעו"ה א"א למקים ביה ומי האיש אשר יאמר חף אני מפשע הזה בארצות האלה וכתבתי זאת כתריס לפני הפורענות אבל ח"ו לסמוך על זה להקל כל דהו מכפי האמור בש"ע ופוסקים:

@11והנה @33לדעת רש"י דס"ל בריש פרקין דגיד הנשה דגיד נוצר תיכף ואינו נאסר רק אח"כ כשבא על הכף א"כ יש לפקפק א"כ איך כתב רש"י דבריה לא הוי רק מה שנאסר מעת יצירה וגיד הנשה לא נאסר מתחלת ברייתו וצ"ל דכיון דאינו נוהג בשליל עיקר ברייתו נחשב מעת הלידה ודו"ק

@11ואין @33להקשות א"כ למה השיבו רבנן לר"ש באוכל מטבל דחטה לי' בי' ברי' נשמה תיפק ליה דלא אסור מתחלת ברייתו דאינו חייב בטבל עד שיראה פני הבית ול"ל לדבריו של ר"ש קאמרי כמ"ש התוס' דא"כ אף ברית נשמה נמי י"ל כן כמ"ש התוס' פ' אלו הלוקין. וצ"ל דקושטא דמילת' השיבו דאפי' בכלאי כרם דאסור מתחלת ברייתא מ"מ מותר דלית ביה ברי' נשמה ובאמת דברי תו' בחולין קשי' להולמן דהקשו לר"ש תרומה לא יתבטל בק"א ול"ל דאינו אסור רק אחר שנתמרח דא"כ ערלה וכלאי הכרם מנ"ל וקשה בלא"ה איך אפשר דמצריך ר"ש משעה שנברא למה ס"ל טבל לברי' הא קודם ראיית בית מותר וצ"ע:

@11אבל @33עכ"פ קצת משמע מדבריהם דכתבו דמשעת מירוח חל איסור תרומה ואינו חל רק לאחר הפרשה וקודם לזה איסור טבל ש"מ דס"ל איסור טבל ותרומה המתירתו כחד יחשב וה"ה אמ"ה ואח"כ בשחיטה נעשה נבלה והיינו כהגהת ש"ד וצ"ע. ובאמת קושיתם לר"ש מן ערלה וכו' י"ל דהא דחז"ל אמרו ברי' לא בטל היינו לחשיבת ולהיכר דלא בעי שיעור ועי' מרדכי אבל לר"ש דס"ל כלשהוא למלקות א"כ לא שייך כל זה וס"ל לר"ש דלא קבעו חז"ל דבריה לא תבטל ודו"ק:

@11שוב @33ראיתי כי לק"מ דודאי לענין שא"צ שיעור למלקות לא נ"מ במה שאסור מתחלת ברייתו או לא דעכ"פ עכשיו הוא ברי' וחל הלאו עליו ולכך לעיל כשהקשו נבלת טהור לא יצטרך שיע' לא תי' כמ"ש רש"י דאינו אסור מתחלת ברייתו דס"ל לענין מלקות ושיעו' לא נ"מ בזה אבל כאן לענין דלא בטיל דהוא מדרבנן וחז"ל קבעוהו משום חשיבות בזו שפיר י"ל כיון דלא אסור מתחלתו הוי כבאו לו ממקום אחר כמ"ש הר"ן ובטיל וא"כ ל"ק לר"ש די"ל דאף דס"ל לר"ש דלקי מ"מ לענין דלהוי ברי' דלא לבטל ל"א כן ודו"ק:

@11כתב @33הגהת ש"ד דנתנבלה בשחיטה הוי ברי' דלא הי' לה שעת היתר וביקש הב"ח לומר דאף במותה חל אבר מן החי וזה אינו רק די"ל כמ"ש רמב"ם בפ"ד מהמ"א דאף בחיים האוכל עוף טהור חייב משום נבלה וכמש"ל אלא דהגה' ש"ד לא כתב כן ש"מ דס"ל דמה בכך דלא היה איסור נבלה בחיים סוף כל סוף לא היה לזה העוף עת היתר אך לדבריו צ"ל דהא פריך בפ' התערובות לבטל ברוב' לא אחטאות המתות ושור הנסקל פריך דהא לא הי' שעת הכושר ודוחק לומר דפרי' מן רובע ונרבע דלא שייך כנ"ל דלקדשים מותר דכבר הוכיחו התוס' דעיקר קושיא מן קדשים וחטאת המיתות. ולכן יותר נראה דס"ד להגהת ש"ד כר"ש ורשב"א דבטיל באלף וא"כ שפיר פריך דבגמ' אמרו אפי' א' ברבוא ושפיר פריך דל"ל מחמת ברי' וא"ש:

### @22ה

@11ואם @33יש ס' נגד שמנו מ"ש הש"ך דהוי איסור דבוק לא ידעתי כיון דכל טעם איסור דבוק דלפעמים יהי' בתוך תבשיל מה דאין בו ס' ובאיסור דרבנן איך נחוש הא הוי ספיקא דרבנן ולקולא ובפרט בשומן הגיד דדעת הרבה דלא החמירו כלל בו:

### @22ו

@11ואם @33נמוח וכו' עיין מ"ש הפ"ת בשם מ"כ ויש ראיי'. דהא כל ראייה שלהם דלא כר"מ מדר"נ אמר גיד בס' ור"נ ע"כ כהלכתא אמר דאין בגידין בנותן טעם וע"כ צ"ל דקאי על שומן הגיד וזהו עיקר ראיי' שלהם כי מהנך אטמתא דפלפלו אי מליח כרותח דצלי או כמבושל ליכא דמודה ר"מ דאם אין יש רוב נגד שומן הגיד דאוסר דרובו ככולו רק כל ראי' מר"נ ומה קשה הא י"ל דמיירי בנמוח הגיד ע"ז אמר בס' ול"ק כלל מבשר בלפת דשם בטעמ' אבל ר"נ מיירי בגופו של גיד וא"ק א"כ מה שמשמע לן דאין גיד מהמנין ז"א דהוי אמינא לא יאסור בנמוח יותר מלמ"ד יש בגידין נותן טעם דהוא כבשר בלפת דבציר מס' כמ"ש התוס' א"כ ה"א אף בנימוח לדידן אין להחמיר כ"כ קמ"ל דלא דנמוח השוו חז"ל לשאר איסורים ולק"מ ומדלא תי' כן ש"מ דאף בנימוח אין לאסור והדבר ברור ולכן פשיטא דיש להקל ומ"ש הט"ז דיש להקל בנשפך זו א"צ לפנים דהא הוא רק איסורא דרבנן:

### @22ז

@11ג' תולעים @33מ"ש הט"ז הא במילי דאורייתא תרי זימנין הוי חזקה בלא"ה לק"מ דהא ליכא כאן איסור של תורה כלל דהא נתבטל רק מדרבנן וא"כ פשיטא דבעינן ג' פעמים ומה בכך דגוף איסור תורה דם נדה דאורייתא רק וסת דרבנן ובעינן ג' פעמים וה"ה בזה:

## @00קא

### @22א

@11חתיכה הראוי @33וכול' דעת ת"ה דאם עכשיו שנתבטל אינו דבר חשוב רק קודם שנתבטל הי' דבר חשוב ג"כ לא בטיל ותמה הט"ז בא"ח סי' תרע"ג מנלן הא דלמא אזלינן כאשר יהי' אחר שיהי' נתבטל בין להקל ובין להחמיר. ונראה דיש לת"ה ראי' מהא דהקשו התו' בזבחים בכל הזבחים שנתערבו וכו' ופריך הגמ' ולבטיל ברובא וכו' והקשה הא ה"ל חה"ל ותי' מחטאת המתות בצפרים קטנים פריך וקשה מה קושיא הא אם יתבטל בחטאת לא יהי חה"ל כמ"ש התוס' שם דכל הכהנים היה אוכלים קדשי' וא"כ קושי' הגמ' על חטאת שנתערב וליבטל ברובא דלא שייך ביה חה"ל ואין לומר דס"ל דמ"מ יש בבהמה חלק הראוי להקריב למזבח והוא העולה על שולחן ממ"ה הקב"ה והוי חה"ל דמנלן לתוס' סברא להקשות זו דהא זה חה"ל הוא תקנת חכמים ובחלק מזבח לא תקנו והא דתנן אברים באיברי' וכו' כבר כתבו התוס' שם דהוי דבר שבמנין כתירץ הגמ' על הך קושי' ולבטיל ברובא ולא מטעם חה"ל: ואין לומר דקושי' התוס' אי הטעם משום דבקדשי' לא שייך כלל חה"ל מה פריך הגמ' הא תנינא בע"ז אלו אוסרים וכו' דלמא התם ה"א דלכך לא בטלים משום חה"ל וזה לא שייך גבי קדשים ואיצטריך למיתני דמכל מקום ל"ב משום בעלי חיים כתי' הגמ' וע"כ צ"ל דשייך בה בחלק מזבח חה"ל ושפיר פריך התוס' ותי' מעופות קטנות פריך אבל קושי' הגמ' דתניא במס' ע"ז על בהמות שור הנסקל וכו' דתני ליה הכי דעדיין קשה מנלן לתוס' דצפורי מצורע האמור בע"ז היינו צפור דרור חה"ל דלמא צפורים קטנים נמי איירי והם אינם חה"ל או לתני שם להדיא צפורי מצורע אפילו קטנים וארווח לן כל משנה פה דמוכח דב"ח לא בטלים א"ו דס"ל לתו' כת"ה וא"כ קשיא לתו' הא דפריך הגמ' הא תני' ליה בתמורה כל אסורים לגבי מזבח וכו' מה קושיא הא שם אלו לא נתבטלו קודם שנתערבו הי' חה"ל דהי' חולין א"כ עדיין שם חה"ל עלייהו ולא בטילים אבל הכא בשור הנסקל וכו' דמעולם לא הי' שם חה"ל דמקדם הי' איסורי הנאה ואי דיתבטל ג"כ לא יהי' חה"ל דהוי קדשים ואיצטריך לאשמועינן ב"ח לא בטילים וע"כ צ"ל דחלק מזבח קרוי חה"ל ודברי התוס' שפיר ודברי הת"ח מוכרחים: ויש לזה ראי' מגמ' דפסחים דף פ"ט בחמשה שנמצא פסול בא' מפסחים דאמרינן דא"א לכל חבורה להתנות דיהי' פסח או שלמים משום חזה ושוק דא"א לכהן לאוכל דהא איכא פסח והוא שלא למנויו ולזר א"א לאוכלו דאיכא חזה ושוק דאסור לזרים וקשה הא כאן ה' זבחים וארבעה חזה ושוק שייך לכהן ומותר בו ואחד שהוא חמישי היותו פסח אסור לכהן וכיון שלא נודע איזהו ה"ל חד בתרי בטל ואין כאן מבטלין איסור דלא נתכוון לבטל רק לעשות פסחו כהוגן וצ"ל דהוי חזה ושוק חה"ל ולא בטיל וקשה הא שלמים חזה ושוק לכהנים ולא הוי חה"ל כמ"ש התוס' והרא"ש דכתיב איש כאחיו וע"כ צ"ל הואיל פסח הוי ראוי להתכבד לבני חבורה שלהם א"כ אי לא נתבטל הוי חה"ל לא בטל ועיין תוס' ריש כיצד צולין דהי' יכול הפסח להצלות בחתוך ממנו אברים וא"כ ודאי הוי חד בתרי והקושי' והכרח מבוארת ובזה מיושב קושי' המ"א בתוס' ד"ה האי כהן דכתבו דיכול ליקח כהן קטן דהקשה הא אסור למספי לי' בידים דלפמ"ש הא חד בתרי בטיל ואין כאן רק איסור דרבנן וס"ל כרשב"א דאיסור דרבנן יכול לספות לי' וא"ש ודו"ק מיהו לפמ"ש המרדכי סוף חולין בשם רבינו משולם יבמה שרקקה דם דלכך לא בטיל הואיל ומעולם לא ניכר האיסור והיתר בפ"ע א"כ ל"ק דכאן לעולם לא ניכר איזהו איסור ואיזהו היתר ולא שייך ביטול אבל דינו של רבינו משולם צ"ע כדלעיל הלכות שחיטה ולקמן סי' ק"ב:

@11הנה @33דעת הפ"ת אם נתערב דבר שאסור בהנאה בדבר שאסור באכילה לא קבעו חכמים לחה"ל שלא יתבטל ויהיה אסור בהנאה. והנה במה דקתני במשנה בע"ז אלו אוסרין בכל שהוא וקחשיב בשר בחלב ויש להבין איך שייך ביטול במה דאפשר להתברר דהא יכול הקפילא לטעום החתיכה אם יש בו טעם חלב אסור ואם לאו מותר ואיך שייך ביטול במקום דנוכל לברר ועמ"ש פר"ח גבי כלי שנתערב ע"ש ואין לומר דאיירי בשר שנבלע בו חלב בנ"ט ונתבשל אח"כ אותו חתיכה עד שנפלט הימנו לגמרי טעם חלב ומ"מ אפשר לסוחטו אסור ואם נתערב באלף כולן אסורות ואין לומר הניחא למ"ד אפשר לסוחטו אסור למ"ד אפשר לסוחטו מותר מא"ל הא ל"ק דהא אוקי התם תולין דפליגי באפש' לסוחטו תנאי וא"כ י"ל הך משנה אתיא כהך תנא דאפשר לסוחטו אסור ומ"ד דמתיר ס"ל כאידך תנאי אבל קשה דא"כ הא דפריך בגמ' וליתני נבלה וכתבו התוס' בחולין אי דתניא לי' התם א"כ בב"ח ל"ל דכל דינו הוא דקמשמע לן דחה"ל לא בטיל וקשה הא בלא"ה טובא קמ"ל דאפשר לסוחטו אסור דפליגי בהו תנאי ואמוראי וע"כ צ"ל דמ"ש ליתא רק דמיירי דנתערב בב"ח של בהמה בב"ח של חיה ועוף דהוי ג"כ טעם בשר בחלב וא"א לטעום אותו ומ"מ אינו בטיל לאסור בהנאה וזהו שלא כדברי הפ"ת וגם יש לרמב"ם ראיי' ברורה דבב"ח בחיה ועוף מותר בהנאה. אלא דקשיא לי' לפי משמעות הרמב"ם בפי' משניות וכן בהלכות מ"א כל דבר חשוב אינו אלא במינו א"כ לרבא דבתר שמא אזיל בשר בהמה וחיה תרין מינין הן לרמב"ם אף בחה"ל דוקא מינו כמש"ל וא"כ ל"ל כך ועיין לקמן סי' ק"י דדעת האחרונים דלאו דווקא הוא ברמב"ם אבל לא נראה כן:

@11לכן @33נראה דבלא"ה קשה מה פריך הגמ' ולתני חתיכה נבילה והיינו כמ"ש התוס' דל"ל דתנא התם דא"כ בב"ח ל"ל דלמא קמ"ל דלא תימא דלא דמיא בב"ח לנבלה דנבלה ראוי להתכבד לפני אורחים א"י משא"כ בב"ח אסור בהנאה ואי דבס"ד ס"ל הא לברור לן דבב"ח אסור בהנאה ז"א דכבר תנא לי' בקידושין המקדש בב"ח א"מ וכן בתמורה דהוא מנקברים וגם הקושיא דבאמת ל"ל בב"ח קשי' ותי' התוס' וכמש"ל דקמ"ל בב"ח אסור בהנאה דחוק כמ"ש דהא כבר שמעינן לי' במס' אחריני (ולולי דעת תוס' ורא"ש היינו אומרין דאין זו קושי' הא כבר תנא ליה בחולין דע"ז נשנית קודם חולין ואיך שבקו' רבי בע"ז ונטר עד חולין אבל הגמ' דמשני הא תנא ליה היינו בערלה דנשנית מקדם רק התוס' לא ס"ל כן ובטלה דעתי' ולכן נראה דכך קושיא הגמ' ולתני נבלה ואי דתנא לי' התם בחולין ל"ל בב"ח ואי כמ"ש להורות דאפשר לסוחטו אסור וכן דאף דאינו ראוי לא"י מ"מ חה"ל הוי לתני שם בחולין תמור' חתיכה נבלה חתיכה בב"ח דבס"ד אין הבדל בין איסור אכילה להנאה לענין ביטול והוי שמעינן מיניה תרתי וע"ז משני הגמ' תנא תרתי אית לי' וכו' וא"כ אי אפשר למתני בב"ח דה"א באיסור אכילה לבד לא שייך חה"ל וא"ש ומיושב כל הקושי' דבבשר בחלב טובי קמ"ל כמ"ש:

@11אמנם @33לפי מש"ל ברמב"ם דס"ל חה"נ לענין טומאה לא בטיל ש"מ עשהו ליתד שלא תמוט שלא יתבטל ולא חלקו בשום דבר א"כ ה"ה לענין איסורי הנאה ולכן יש להחמיר:

### @22ב

@11ואפילו @33אינו איסור רק דרבנן יש בזה מקום עיון באיסור דרבנן דאין אסור רק באכילה אי בטיל או לא כי בגמ' דיבמות אמרו דבר שבמנין במילת' דרבנן בטיל ולכך אמר ר"ל הואיל ותרומה דרבנן עיגול בעיגולים עולה והקשה התוס' והר"ש חבילי תלתן בכלאי כרם לר"מ דס"ל שדרכו למנות לא בטילה הא כלאי כרם דרבנן ותירצו דגבי תרומה איכא תרתי דרבנן בזמן הזה וגם פירות שאינו דגן תירוש ויצהר ולכך בטילים אבל חדא איסור דרבנן לא בטיל ועוד תירצו הואיל וס"ל כל שדרכו למנות לא בטיל א"כ נאי' חד דרגא באת שדרכו למנות דחשיב טפי אפילו דרבנן לא בטיל וא"כ לדידן דלא קיימ"ל כל שדרכו למנות רק את שדרכו למנות ובטיל בדרבנן וא"כ הרי כאן ספק על איזה משני תירוצים בתו' נסמך ובאמת יש קצת ראי'. מגמ' סוף ע"ז בשמעתא דאלו אוסרין בכל שהו דפריך ולחשוב ככרות של בעל הבית לענין חמץ בפסח ויש להבין למה נקט חמץ בפסח ולא סתם לענין כלאי כרם כדקתני התם במס' ערלה ותי' כבר תנא ליה עדיין לא אסיק אדעתי' אבל לפי הנ"ל יש ליישב דהתוס' העלו ביבמות מאן דס"ל תרומה בזמן הזה דרבנן דבטלה קדושת חרץ אף כלאי כרם דרבנן דבטנה קדושה וא"כ לא קשה ולתני' ככרות של בעה"ב לענין כלאי כרם די"ל האי תנא ס"ל כהרבה תנאי' דס"ל תרומה בזמן הזה דרבנן ואף כלאי כרם דרבנן ובאיסור דרבנן בטל דבר חשוב ולכך פריך מחמץ בפסח דהוא ודאי דאורייתא ודו"ק:

@11ועכ"פ @33הרי לפניך מחלוקת בתוס' אי בחד איסורא דרבנן דבר חשוב כמו את שדרכו למנות (ודוחק לומר דחתיכה הראוי להתכבר חשוב יותר ואף בדרבנן לא בטיל) בטיל או לא והנה הרב הב"י יליף מדברי הרמב"ם דכתב דחולין שנשחטה בעזרה יש בו דין חה"ל אף דרמב"ם כתב חולין שנשחטה בעזרה אסור מדבריהם ואחרונים השיגו דדרך לומר על דבר שאינו מפורש בתורה מדבריהם אף שהוא באמת אסור דבר תורה:

@11והנה @33לכאורה יש ראיי' ברורה דהרמב"ם ס"ל חולין בעזרה לאו דאורייתא דהא אמרינן בפסחים כל מקום שנאמר לא תאכל אף איסור הנאה במשמע והראי' מדאיצטריך קרא בנבלה להתיר נתינה לגר ומכירה לא"י ואמרינן שם לר"י דס"ל דברים ככתבן גר בנתינה לא"י במכירה מנין יליף לי' ומשני דכתיב לכלב תשליכון אותו אותו אתה משליך ואי אתה משליך כל איסורי' שבתורה ופריך הגמ' למ"ד דלא בעינן דברים ככתבן אותו ל"ל ומשני אותו אתה משליך ואי אתה משלי' חולין שנשחטו בעזרה ואידך משני דס"ל חולין שנשחטו בעזרה לאו דאורייתא ע"כ והרמב"ם פרק ח' הלכה ט"ו מהלכות מ"א פסק דלא תאכל אף איסור הנאה משמע ובהלכות עבודה זרה פרק י' פסק כר"י לא"י דוקא במכירה וכו' וא"כ יש להבין מהיכן יליף הרמב"ם דינו דלא תאכל איסור הנאה משמע וע"כ יליף מן אותו ואם כן ליכא לימוד על חולין שנשחטו בעזרה לאוסרן ואם כן מבואר דס"ל דלאו דאורייתא:

@11אבל @33באמת בתר עיון נראה דאין כאן ראיי' דהרמב"ם אי יליף מהך דלכלב תשליכון אותו הי' לו להביאו פרק הזה דקאמר איסור הנאה במשמע רק הביא ראיי' מחלב ונבלה והך דלכלב תשליכון אותו לא זכר כלל. ולכן נראה ליישב בתכלית הקיצור (כי במקום אחר הארכתי בפלפול ליישב דברי הרמב"ם ואין כאן מקומו) הוא דשם בע"ז אמרינן דר"י דרש לא תחנם לא תתן להם מ"ח אבל אנן לא קי"ל בהא כר"י מל"ח אלא דרשינן על מילתא אחריתא רק הרמב"ם כ' להדיא דילפינן איסור מ"ח הואיל והקפידה התורה בנבלה דנכרי דווקא במכירה ונראה אי ילפינן מלא תחנם והלאו קאי על כל אומות כמ"ש התוס' ע"א דף כ' בד"ה דאמר וכו' א"כ ס"ד גר תושב בכלל לאו זה דמי מוציאו מכלל הלאו כמו דאסור להתחתן עמו וכן דייק לשון הרמב"ם אסור ליתן להם מתנת חנם אבל נותן לגר תושב ש"מ דס"ד אף גר תושב בכלל איסור ואם כן א"ש דלכאורה אף דאיצטרך מכירה בנכרי להורות דווקא מכירה מ"מ נתינה בגר מיותר דהא אינו מחויב ליתן ול"ל דקמ"ל דנתינה בי' מותר ולא הוי כלל איסור מתנת חנם גופי' מנין דילפי' מדכתיב מכור לנכרי דייקא מכירה נמצא הא כתיב בהדיא לנכרי ולא לגר תושב דאי אף לגר תושב אסור למה לי דכ' נכרי לאשמועינן רבותא יותר לגר תמכרנה וע"כ צ"ל דמותר וא"כ נתינה בגר מיותר וע"כ צ"ל להורות כאן נתינה מותר הא בכל איסורים שבתורה אסור ודינו דר"א מוכרח אבל אי אמרינן לא תחנם לאסור מתנת חנם והך דמכור לנכרי כבר כתבו התוס' לקבוע איסור עשה נוסף על הלאו וא"כ נתינה בגר אינו מיותר דאי לא כ' ה"א דאסור מלאו דל"ת ולא קשה למה כ' לנכרי תמכרנה נכתוב לגר תמכרנה דבזה חמור נכרי מהגר דבנכרי איכא איסור עשה ג"כ ולא בגר אבל מ"מ איסור איכא לכך איצטריך התורה לכתוב נתינה בגר וא"כ א"ש דכל הסוגיא בגמ' דפסחים הוא לר"י דיליף מלא תחנם לאסור מתנת חנם וא"כ לא קשה נתינה בגר ל"ל כנ"ל וליכא כאן ראיי' לכל איסורים שבתורה ושפיר צריכין למילף מן הך לכלב תשליכון אבל אותו הרמב"ם העתיק הך לא תחנם לא תתן חני' בקרקע והשמיט הך דלא תתן מתנת חנם דס"ל לא תחנם איצטריך להנ"ל רק אחר שהעתיק כל הנ"ל הביאו ואסור ליתן להם מתנת חנם אבל נותן לגר תושב שנאמר לגר אשר בשעריך וכו' או מכור לנכרי נכרי במכירה דווקא ולא בנתינה הרי דיליף הך מתנת חנם מזה דהקפידה התורה לנכרי דווקא במכירה ואם כן קשה נתינה בגר ל"ל ובפרט כפי שנראה מדבריו אין החיוב ליתן לגר בנתינה רק הרשות ואם כן קשה ל"ל וע"כ צ"ל למעט שאר איסורים דאסורים בהנאה והן הן דבריו בהל' מ"א דסמך דבריו דאיסור הנאה במשמע מהך דנבילה ודו"ק. והוכחה שהיה לרמב"ם לזה הוא הגירסא ישינה בגמ' דחולין דף קי"ד ע"ב אמרינן ר' אבוהו אמר לא תאכל אף איסור הנאה במשמע עד שיפרט לך הכתוב כדרך שפרט בנבילה לגר בנתינה ולנכרי במכירה והתוס' מחקי לגירסא זו בטענה דאם אמרינן דברים ככתבן ליתא לראי' של ר"א אבל הרמב"ם קיים הגירסא דס"ל דלמסקנא לא ילפינן מן לא תחנם מתנת חנם וא"כ אף דלגר בנתינה ולנכרי במכירה מ"מ ילפינן דינו דאל"כ נתינה בגר ל"ל כהנ"ל וא"ש:

@11וא"כ @33כיון דנראה דידים מוכיחות בדבריו לא יליף דינו של ר"א מהך דלכלב תשליכון אותו ולא זכרו כלל וע"כ אתיא הקרא לאסור חולין שנשחטו בעזרה ש"מ דס"ל דאורייתא ודוק. וא"כ אין כאן ראי' בהכרח מעין שני תירוצי התוס' הנ"ל והדבר שקול. איברא מ"ש הר"ש במסכת ערלה הא דתנן חולין שנשחטו בעזרה אוסר בכל שהוא להודיענו דחה"ל לא בטיל וקשה הא כבר שנינן מבשר בחלב וגוף איסור של חולין בעזרה הא כבר תנא בקידושין דאינו מקודשת וע"כ צ"ל דה"א הואיל חולין שנשחטו בעזרה לאו דאורייתא לבטל קמ"ל דלא וכן משמע שם בהר"ש וא"כ נוטין הדברים לתי' התוספתא דלא בטיל אלא דהר"ש תי' שלישי דכלאי כרם שאסור בהנאה אף בדרבנן לא בטיל ותרומה שהוא מותר בהנאה בדרבנן בטיל וא"כ כל מה שפלפלנו באיסורי הנאה כבר הכריע הר"ש אבל באיסורי אכילה לבד בזה יש ספק:

@11ואמת @33כי האו"ה הארוך פסק גם בגבינות איסו' דהוא רק איסור אכילה ומדרבנן ומ"מ פסק דלא בטל ולא ידעתי הראיי' שלו לו יהי' כדברי הב"י דרמב"ם ס"ל חולין בעזרה לאו דאורייתא הא הם אסורים בהנאה אבל מותרין בהנאה לא שמענו ואם כי הרמב"ם ס"ל בביצה שיש בו אפרוח דהוי ברי' ולא בטל אף דס"ל דהוא רק דרבנן אין ראי' דבריה חמיר בכמה דוכתי:

@11שוב @33ראיתי כי הרמב"ם בפרק ט"ו מהל' תרומה פסק חביות סתומה של תרומה אפילו באלף של חולין לא תעלה דהוי דבר חשוב ועיין כסף משנה דס"ל להרמב"ם תרומה בזמן הזה דרבנן הרי אפי' באיסור דרבנן דבר חשוב לא בטיל ודוחק לחלק בין תרומה לשאר איסורים דבתרומה י"ל דהחמירו לענין ביטול דהא בגמ' ריש ביצה מדמה הך ליטרא דקציעות הוא תרומה דרבנן לאיסור יו"ט דרבנן דלא בטילה וכמו כן הא דתנן דדברים חשובים לא בטילים נתפצעו האגוזים נפרדו הרמונים יעלה באחד ומאה דברי ר"י וקשה הא ר"י ס"ל מין במינו לא בטיל ואי דהוי יבש שיבש הא דעת רש"י פרק הערל דאף ביבש ביבש ס"ל דלא בטל וצ"ל בתרומה דרבנן ובדרבנן ס"ל לר"י דמין במינו בטל כדאמרי' בחולין דף ק"א והני מחמת חשיבותן לא בטל ש"מ דאף בדרבנן אסורי אכילה גרידא לא בטילה דבר חשוב:

@11אך @33בלא"ה דעת הרי"ף ורש"י להלכה דכל הני דלית בהו איסורי הנאה אפי' ברי' וחה"ל אפי' באיסור דאורייתא בטיל ויש להרי"ף ראיי' לתרץ קושי' התוס' דהקשו ממאי דאמרינן בזבחים כל הזבחים שנתערב בהם טריפה ירעו עד שיסתאבו הקשו הא אין פודין קדשים להאכיל לכלבים ולהרי"ף לק"מ דבחולין אף דבר חשוב בטלים כיון דלאו איסורי הנאה נינהו רק בקדשים החמירו כמו איסור הנאה וא"כ אם יהי' נפדה חוזרי' לחולין ובטל חשיבתו ואין כאן פדיון להאכיל לכלבים ודו"ק ולכן נראה בגבינה של נכרים בלא"ה פקפקו על האיסור לצורך הפסד יש להקל במילתא דרבנן:

### @22ג

@11אבל אם וכו' @33מכח זה השיג בת"ח על או"ה דכתב בגבינות שנתערב בחלב טריפה וכו' והפר"ח והמ"י תי' דמיירי או"ה דהיה בגבינה הרבה מחלב טריפה דהי' ראוי להתכבד וכן האריך בנה"כ ואני לא הבנתי דמה יאמרו במ"ש להדיא גבינות שהועמד מהקיבה הנאסר מבשר דאסור משום דבב"ח הוי איסור מגופו דמה בכך הא הך גבינה לא בלע רק מן טעם איסור דמ"ש בב"ח או איסור אחר. ואפשר לומר דס"ל דטעם בשר הנבלע בהקיבה והוא נבלע שנית בחלב וא"כ הוי איסור מחמת עצמו ואין דנגד טעם בשר הוי ס' או"ה ס"ל דלא כר"י מגא"ש דאף בב"ח מעמיד לא בטל אבל לפי דקיימ"ל כשיטות ר"י בבשר בחלב לא אמרינן דבר המעמד וכו' לא מועיל תי' זה: מיהו מ"ש דגבינה של נכרים הוי איסור מחמת עצמו הואיל גזרו חכמים זהו מוכרח לפי דקיימ"ל מלח הבלוע מדם לא אמרינן לטעמא עביד. וא"כ קשה קושי' רשב"א למה ציר דגים בר' או ביותר הלא שמנונית הדג אנו חריף ואי דהמלח חריף מה בכך וביותר קשה לר"א וסייעתו דס"ל לא אמרינן כלל בשאר איסורים חנ"נ וצ"ל דכיון שפליטת הדגים ע"י מלח אינו אוסר מד"ת וחכמים אסרהו לא אסרו הפליטה רק אסרו דרך כלל הציר ואף דגזירת חכמים היה על ציר לאסור הוי כאיסור מחמת עצמו ומיהו לפי מש"ל ובאיסור דרבנו דאינו איסור בהנאה יש לצדד להקל א"כ גם בזו לצורך יש להקל ומ"ש הט"ז דמגיעם דמעמיד אותו בעור נבילה הוי איסור מחמת עצמו דהוי בב"ח דבריו תמוהים דלענין בב"ח העמדה בס' כמבואר בש"ע לעיל ובלי ספק דיש בחלב ס' נגד הבשר והעור וכמש"ל בסי' פ"ז באריכות ולכן דבריו תמוהים:

### @22ד

@11דהרי הקליפ' וכו' @33הש"ך תמה דהרב רמ"א חשב לדין זה יוצא מתוס' חולין ושם לא נמצא דבר רק דלא אמרינן נ"נ בחצי חתיכה. אבל שלא יהי' חתיכה ר"ל לא נמצא בתוס' ומביא הש"ך ראיי' מפוסקים וביחוד הראבי"ה דס"ל דשייך חה"ל בקליפה ומ"מ ס"ל דלא אמרינן בחצי חתיכה נ"נ וכו' עיין שם. ואני לא הבנתי כיון דגוף התתיכה אינו נעשה נבילה איך יתכן לומר ענין חה"ל הא אין שם איסור עליו וצ"ל דס"ל אף דאין נעשה נבילה מ"מ אפשר לסחטו אסור כדלקמן סימן ק"ו ואם כן חתיכה זו לעולם אסור דהא אי אפשר להיות נסחט ולכך קרינן ביה חה"ל. אבל התוס' בחולין בכמה דוכתי ובשמעתא חתיכה נ"נ וכו' סברו דתליא זה בזה א"א חתיכה נעשה נבילה אף אפשר לסוחטו אסור לא אמרינן א"כ כיון דקליפה לא נעשה נבילה אפשר לסוחטו מותר ואין כאן שום איסור עליו ולמחר תשוב להיתרא והאיך נימא דהוי חה"ל זו חדא ועוד כיון דקיימ"ל כר"ת דקליפה אינו אוסר תערובתו בלח בלח ואין צריך אפי' ס' אע"ג דטכ"ע דאורייתא והאיך נימא דיבש ביבש לא יתבטלו הקליפה אפי' באלף מטעם חה"ל דהוא הכל גזירה דרבנן דלנ"ט דאורייתא לא חוששין ולמילתא דרבנן ניחוש דבר זה אין לו שייכות והראבי"ה ויתר הפוסקים דס"ל דהוי חה"ל היינו משום דס"ל כריב"א דלח בלח אוסר בנ"ט ובעי ס' וא"כ ה"ה ביבש דלא בטל אבל אנן דקיימ"ל כר"ת דאין צריך וא"כ הדבר במכ"ש ביבש ויפה פסק הרמב"ן וק"ל:

### @22ה

@11מלבד תרנגולת בנוצתה וכו' @33הש"ך השיג על הרמ"א דמשמע מדבריו דדבר שבמנין הוי עד שהמ"י הליץ וסבר דגם רמ"א לא נתכוון לזה. ואני לא הבנתי דבריהם דהא כבש בעורו וצמרו פשיטא דהוי כמו תרנגולת בנוצתה כמ"ש הפר"ח וכ"כ הסמ"ק להדיא וא"כ קושית הגמרא בפרק כל הזבחים ונבטלי ברובא דקאמר הניחא למ"ד כל שדרכו למנות וכו' ור"פ משני האי תנא ליטרא דקציעות וכו' דס"ל כל שדרכו למנות ל"ב. וקשה הא הוי כבש בעורו וכן צפורי חטאת בנוצתן ובטילים וכן בזימן שנים ומצא שלשה כ' כתבו התוס' והא דלא בטילי משום דהוי דשיל"מ א"נ ב"ח לא בטילי. וקשה לר"פ לעיל ריש ביצה דמשני על נתערב באלף האי תנא דליטרא קציעות דהוי דבר שבמנין דהוי דשיל"מ והן בזבחים תי' דמשנה כהאי תנא דליטרא קציעות דהוי דבר שבמנין ש"מ דלא ס"ל תי' דלא ס"ל כרב אשי דב"ח ל"ב הך משנה איך יתורץ קושי' התוס' לבטלן חד בתרי וצ"ל דמוקמי למשנה דתנא דליטרא דקציעו' היא וקשה הא הוי בנוצתן וברור דלא בטיל ומעשה דר"ת דהתיר בתערובו' תרנגולים ואמר דלא הוי דבר שבמנין הואיל הם בנוצתן ברור דמתכוון לחה"ל דקרוי בגמ' בשילהי ע"ז דבר שבמנין וכן בפוסקים אבל לא לאת שדרכו למנות דהא אפי' בהמות לא היו בכלל את שדרכו ומכ"ש עופות דודאי היה ג"כ בזמן ר"ת כמו בזמן גמרא דהיה מוכרים עופות בסלים כמו שפירש' דמוכרים עדר בהמות ומכ"ש עופות כמ"ש רשב"א בתשובה אבל לדידן בזמנינו דאין עופות נמכרים ביחד פשיטא דאין הנוצה והעור מכבש מבטל מדבר שבמנין ונכון ופשוט ועיין סמ"ק ותמצא להדיא כדברי:

### @22ו

@11שלא במינו @33הד"מ השיג על או"ה דכתב דווקא במינו וראיי' מן ברי' ולא ידעתי בשלמא ברי' דאינו במציאות רק באינו מינו דבמינו כמעט לא יצוייר וע"כ אסרו חכמים באינו מינו אבל חה"ל מנלן לומר כן ואי דגמרא עביד צריכתא כבר כתבנו לטיל דאין כאן ראיי' כי עיקר הדין במשנה דע"ז נשנית וכ"כ הרמב"ם בששה מינים השנוים הכל במינו והאחרונים לקמן סימן ק"י כתבו דמינו לאו דוקא ולא שמו עין במ"ש הרמב"ם בפי' המשנה בערלה פ"ב משנה ז' וז"ל וכל הדברים באלו דינים בזה הענין שכל דבר אסור שלא נתנו בו חכמים שיעורא לא נאמר בו אוסר בכל שהוא כמו יי"נ ומה שמנו מן הדברים במינו כל שהוא שלא במינו בנ"ט וכו' עכ"ל. הרי הדברים מבוארים שכל מה שמנו חכמים הכל במינו ונתכוין לאותן שמנו חכמים במס' ע"ז ושם לא נזכר ברי':

@11וכן @33מורים דברי הרמב"ם בפ"א מהל' אבות הטומאה דפסק נבילה בטלה בשחוטה לענין טומאת מגע שא"א לשחוטה שתעשה נבילה ותמה הראב"ד דהא זה לר"י נאמר דס"ל מין במינו ל"ב אבל לדידן דמין במינו בטל מה נ"מ וכבר כתב הר"י קורקוס דדוחק לומר דסוגי' הללו בגמרא הכל לר"י נאמר וגם קשה שם בגמרא הא יבש ביבש אף ר"י מודה דבטל וא"כ עדיין מה נ"מ אי בטיל בשחוטה הא מין במינו בטל. לכן י"ל דחז"ל קבעו דדבר חשוב לא בטיל לא לבד לענין איסור אכילה אף לכל הדברים אפילו לענין טומאה והרמב"ם ס"ל סתם חתיכה איירי חה"ל וא"כ תו לא בטיל רק ס"ל ה"מ מין במינו משא"כ בא"מ בטיל ולכך ס"ל דלכך נבילה בטלה בשחוטה דה"ל אינו מינו ובאינו מינו לא מועיל דבר חשוב ולק"מ. וזהו רק בטומאה אבל לא לענין איסור:

@11אלא @33דעדיין קשה א"כ דג טמא ודג טהור וכן בהמה טמאה בהמה טהורה שני מינים הם ואיך כתב הרמב"ם חתיכות בהמה חיה ועוף ודג טמא שנתערב עם טהורים דה"ל חה"ל ולא בטיל ול"ל כאו"ה דחתוכים ה"ל מין במינו דהא כבר הוכחתי לעיל מדברי הרמב"ם דין ו' דאף בחתוכים ה"ל מבשא"מ וצ"ע. וצ"ל דמודה הרמב"ם לאו"ה דחתיכות הוי הכל מין א' דנקראים הכל חתיכה דג רק ה"מ כשהם בגדר חתיכה ר"ל אם הם נקראים בשם חתיכה ושם משותף הוא לכל המינים אבל אם הם קטנים ביותר דק מדקים שאין שם חתיכה עליהן א"כ שם מינים עליהם וזהו טמא וזהו טהור וא"ש ודברי או"ה דמחלק בין שלמים מוכרחים וצ"ע:

### @22ז

@11ראש כבש וכו' @33הפ"ת חוכך להחמיר דאם אמרו בגמרא גבי גרב של דגים לסמוך אזה היינו דלא אתחזיק דהיה שם איסור אבל כאן דאתחזיק דיש איסור איך נסמך אהאי סימן. ויש פנים להיפוך שם אולי אלו היה הדג טמא כל חתיכות ביחד היה מתאים עם זה החתיכה כמו הטהור רק זה החתיכה לא הושם בגרב אבל כאן שכל התערובות לפנינו ורואים שהך מתאים ואינך לא לכך סמכינן אלא עם כל זה הא קי"ל סימנים לאו דאורייתא ודידי' זה סי' מובהק לסמוך בשל תורה קשה לצייר בשכל. לכן צ"ל דאיכא רובא דכשרים ומהתורה חד בתרי בטל דלא בטל רק הואיל דהוי חתיכה הראוי' להתכבד זהו דרבנן וסמכינן אסימן פשוט ג"כ אף דאינו מובהק ביותר ונכון:

## @00קב

### @22א

@11ואם נתערבה וכו' @33בא"ח סי' תקי"ג סעיף א' ב' כתב הש"ע על ביצה שנולדה בי"ט אם נתערבה באלף כולן אסורות ואם ספק אם נולדו בי"ט או בחול אסורה וכ' המג"א סעיף ה' דהש"ע הפוך הסדר כמ"ש הטור כי שם כתב ספק אם נולדו וכו' ואם נתערבו באלף דגם על הך קאי הך דינו אבל המחבר החליף להורות דגבי ספק אם נתערב מותר דהוי ס"ס וצריך עיון דבי"ד סי' ק"ב פסק הש"ע לאסור אפילו נתערב הספק ואפשר שם איירי באיסור תורה ובי"ט אחר שבת ובא"ח באיסור דרבנן ובי"ט דעלמא ע"כ ויש להבין דהא בגמרא דביצה אמרינן על הך ברייתא ביצה שנולדה בי"ט אסורה וכו' וספיקא אסורה אם נתערב אפילו באלף כולן אסורות ופה"ג למ"ד דביצה שנולדה בי"ט אסור מחמת גזירה ה"ל ספיקא דרבנן ולקולא ומשני הגמ' דספקא אתי' לספק טרפה ופה"ג א"כ ל"ש בי' דבר שיל"מ לבטיל ברובא ומשני האי תנא ליטרא קציעות הוא וס"ל כל שדרכו למנות ואליבי' דרבנן לא בטיל רב אשי אמר דבר שיל"מ אפי' בספיקא דרבנן לא בטל ע"כ. ויש להתעורר על המחבר בממ"נ אי ס"ל איסור תורה ס"ס אסור משום דהוי ספק בגופו וספק בתערובות א"כ לס"ד דאיירי בביצה שנולדה בי"ט וכתנא דליטרא קציעות האיך קתני וספיקא אסורה אם נתערבה באלף אסורין הא בדרבנן לא אמרינן ס"ס ואי אמרינן כפירש ר"ת דאם נתערבה אודאי קאי ולא אספק א"כ אף באיסור תורה מנלן להחמיר בספק בגופו וספק בתערובות דכל חילי' דר"י האוס' הוא מהך ראיי' דאם נתערבה באלף וכו' ואם אמרינן דאודאי קאי כדעת ר"ת שוב אין כאן ראיי' וקשה בממ"נ:

@11ואפשר @33לומר בשלמא אי ספיקא אסורה איירי בספק טריפה ל"ל אם נתערב באלף וכו' קאי על ודאי טריפה דודאי טריפה מאן דכר שמי' בברייתא קתני נולדו בי"ט אסורה ספיקא היינו ספק טריפה אסורה ואם נתערב באלף וכו' והאיך מפורש זה על ודאי טריפה מה שאין זכר לו בברייתא וע"כ אדלעיל קאי וספק טריפה אסורו אם נתערב באלף וכו' וקשה הא הוי ס"ס וצ"ל דהוי ספק א' בגופו וס"א בתערובת כמ"ש הר"י אבל להך תירוצא דספק היינו ספק נולדה בי"ט שפיר י"ל דהך אם נתערב באלף קאי על רישא דברייתא ביצה שנולדה בי"ט דהוי ודאי וזה אם נתערב באלף אסורא אבל בספק אינו אסורה דה"ל ספק ספיקא דבדרבנן לא אסרינן אפי' בספק אחד בגופו וס"א בתערובות וא"ש:

@11וביותר @33נראה לומר דודאי לר"ת דאפי' ס' א' בגופו וא' בתערובות הוי ס"ס אף בשל תורה אמרינן כן כסוגי' דגמ' גבי ביצת טריפה ולר"י דאוסר ס"ל אם נתערבה אספיקא קאי אף בדרבנן אסרינן ס"ס כסוגיא דגמ' לשיטתו רק הש"ע נסתפק אם הדין כר"ת או כר"י ולכך באיסור תורה החמיר כר"י ואוסר ס"ס וכה"ג וכך הם דבריו כאן אבל באיסור דרבנן הקיל לסמוך אר"ת דמקיל אפי' בשל תורה וכך הם דבריו בא"ח אבל הסוגיא דגמ' מתפרשות או אם נתערבה אודאי קאי בין ביצה שנולדה ביו"ט או ביצת טריפה או אספק קאי ג"כ בין בביצה שנולדה ביו"ט בין ביצת טריפה ודו"ק:

@11ובפלפול @33התלמידים בדרך חדוד אמרתי לתרץ דברי הש"ע דס"ל ודאי כשיטות ר"י דנתערבה קאי אספיקא ולא אודאי רק דקשיא לי' כיון דלס"ד לא ידע מהך דבר שיל"מ אפי' בדרבנן לא בטיל אם כן אדמקש' מהך ספיקא אסור ליקשי מהך דקתני אס נתערבה באלף אסור' למה הלא ספיקא דרבנן לקולא ועיין במ"מ שכתב להדיא דזה בזה תליא. ועוד מה קשי' לי' למה נולדה ביו"ט אסור הא ס"ל ספק מוכן אסור ומ"ש התירוץ דמוקצה הוי כעין של תורה הוא דחוק ועוד ספק פירות נושרים הוי ג"כ ספק מוכן והוא הדין בביצה דכולא חדא גזירה נינהו ומה דלא הקשה לר"נ ג"כ אין הטעם דמוקצה הוי כשל תורה רק לדברי ר"נ בלא"ה נסתלק הקושי' ממתניתין דלפלגי בתרנגולת ולכן ס"ל לומר דודאי ידע הך סברא דיל"מ אפילו בדרבנן אמרינן ספק להחמיר רק תרתי לא אמרינן אם הך ספק נתערב באחרים ומהדין שיבטל רק דאינו בטל מחמת דשיל"מ ב' פעמים לא אמרינן הך עד שתאכל באיסור וכו' על תחילת ספיקו ואח"כ על תערובתו נאמר עוד שני' עד שתאכלו באיסור וכו' זהו לא אמרי' וא"כ א"ש דמספק מוכן ל"ק לי' דידע דהוי דבר שיש לו מתירין וכן מנתערב וכו' ל"ק לי' דיש לומר ג"כ דהוי דשיל"מ אבל קשי' דקתני ספיקא אסורה למה הא ספיקא דרבנן לקולא וליכא למימר משום דשיל"מ דאם כן למה נתערבה באלף אסורים דתרתי לא אמרינן משא"כ אי ביצה אסורה משום הכנה דרבה אם כן ספיקא אמירה מדינא ולא מטעם דבר שיש לו מתירין וא"ש דאפילו באלף בטיל משום דבר שיל"מ דחדא פעם אמרינן ומשני דאתאן לספק טריפה וכו' ופריך הניחא וכו' ואסיק ר"פ דהאי תנא דליטרא קציעות וכו' דס"ל דביצה הוי דבר שבמנין ולא בטיל ועל זה קאמר רב אשי השתא דאתית להכי א"כ י"ל לעולם ספק יו"ט ספק חול והוי דבר שיש לו מתירין ואפי' בדרבנן ספיקא אסורה וא"ק אם כן לבטל באלף דתרתי לא אמרינן זה אינו דהא דלא בטיל הוא לא מתורת דבר שיש לו מתירין רק מכח דהוי דבר שבמנין ושפיר מועיל דבר שיש לו מתירין לאסור ספיקו וא"ש ואפשר דזהו הטעם של ספר התרומות דפוסק להלכה כתנא דליטרא קציעות דלפמ"ש ר' אשי בתרא קאי כוותי' דהטעם דהתיר בא"ח לא מחמת ס"ס דהא פסק בי"ד סי' ק"י ספק בגופו וספק בתערובות לא אמרינן רק דלא אסרינן מכח דבר שיש לו מתירין וא"ש:

@11ומעתה @33דברי הש"ע נכונים בי"ד בספק דבר שיש לו מתירין דאוריית' כגון חדש וכדומה וכמ"ש המ"א פסק דספקו ונתערב באלף אסור דעל ספיקו לאסור אין צריך לטעם דשיל"מ דספיקא דאורייתא לחומרא א"כ מהני סברת דשיל"מ לאסור תערובתו אפילו באלף. משא"כ בביצה דהוא אסור מדרבנן ולדידן דקיימ"ל דביצה לא הוי דבר שבמנין אם אתה אוסר ספיקו מטעם דשיל"מ אי אפשר לאסור תערובותו מהך טעמא דתרתי ל"א וא"ש: והב"ח והפר"ח העתיקו קושי' המרדכי דאיך אמרו בגמ' דמנחות למ"ד חדש מדרבנן דאכלו בי"ז דניסן דהוי ספיקא דרבנן הא הוי דשיל"מ ותירץ הרי"ט דחדש חוזר לאיסורו בשנה הבאה ולא הוי בכלל דבר שיש לו מתירין והפר"ח השיג דמבואר בירושלמי ובכמה דוכתי' דחדש הוי דבר שיל"מ וגם דאותו התבואה הניתרת בעומר הזה תו לא תחזור מעולם לאיסור הזה ולא דמי לחמץ בפסח דאם יבא פסח שנית יהי' חוזר אותו דבר לאיסורו ויפה דיבר עד שקשה להבין איך הי' הדבר נעלם מרי"ט ומרדכי וביצה שנולדה ביו"ט לא יהי' דבר שיל"מ דביו"ט הבאה כשיהי' ביצה אחרת נולד יהיה ג"כ איסור ההיא. ולכן נראה דס"ל למהרי"ט כדעת הירושלמי הביאו התוס' בר"ה וכן הר"ש דמשעה שנכנסו ישראל לא"י כל התבואה אפילו הי' בעלי' מימים קדמוניות חל איסור חדש עליו וא"כ למ"ד חדש בזמן הזה דרבנן ובטלה מצות חדש כשיבנה בהמ"ק וישוב איסור חדש לחול יהי' כל התבואה אסורה ולא יועיל מה שעברה עליו יום הנף בגלות כמו שהי' בזמן ביאה לא"י כיון דחדש קי"ל דרבנן ולפ"ז הא כל טעם דכל היום אסור מהרה יבנה בהמ"ק הרי חוזר לאיסורו ולא הוי ודאי דבר שלי"מ ועיין או"ה דאיכא למ"ד דתיקו הוי דבר שיש לו מתירין אולי יבא אליהו רק כתבו דמאכל מתקלקל ומכ"ש דיש לומר כן להקל וזהו הי' כוונתו באמת. אבל באמת תי' זה דוחק ואם כן אין לנו שיור רק תירוץ המרדכי דאנן בקיאין בקביעת הרגלים. אלא דקשה אם כן ביצה הנולדת ביו"ט שני יהי' מותר דאנן בקביעות דירח' בקיאים מותר כמו חדש למ"ד דרבנן דמ"ש ודאי למ"ד חדש מדרבנן צ"ל הא דמסקינן שם במנחות דאין לאכול בשיבסר משום דהוי דבר שיל"מ ש"מ דלמסקנא לא אמרינן הך סברא דבקיאים אבל למאן דקיימ"ל חדש דאורייתא א"כ אין כאן ראיי' וקשה וצ"ל או דכיון דקיימ"ל הכנה דאורייתא כל הנולד ביו"ט אפילו לאו יו"ט אחר שבת בכלל דאורייתא ודלא כמהרש"א דס"ל הא דקאמרינן בשלמא משום הכנה וכו' דמיירי דווקא ביו"ט אחר שבת רק הכל בכלל קבעהו חז"ל לאיסור דאורייתא ובאיסור דאורייתא אלא אמרי' כן כמ"ש הגמ' להדי' למ"ד חדש תור' ויותר י"ל דברים האסורים מחמת יו"ט כיון דקבעהו חז"ל ליו"ט שני דאם אתה מתיר האסור מביו"ט יעשו ליו"ט חול ואתי לזלזול במועדות כעין של תורה אמרו דאל"כ אף עתה עושהו חול אבל חדש בי"ז בניסן אין הדבר תלוי ביו"ט כלל רק פשוט בקביעי דירחא בזו אמרינן אנן בקיאים כי על זה לא גזרו חז"ל ודו"ק היטב:

### @22ב

@11בשאינו מינו בטל בס' @33הרמב"ם כתב יראה לי וכו' ותמהו הראב"ד הא משנה שלימה הוא בנדרים דמין בשאינו מינו בנ"ט ונדרים ה"ל דבר שיש לו מתירין ונראה כי ודאי החילוק שיש בין מין במינו ובשא"מ כי במינו לא נתבטל ענין האיסור כי טעמו כמקדם ולכך בא"מ שנתבטל טעם איסור ועבר טעמו ואין זכר למו ולכך אף בדשיל"מ בטל כי כבר נתבטל ענינו וזהו בלח אבל ביבש ביבש כל א' עומד בפ"ע מה לי מינו מה לי אינו מינו הלא לא נתבטל וכ"א עומד בפ"ע ואדרבה באינו מינו יותר יש להכיר האיסור א"כ פשיטא דיש מקום לומר ולהחמיר ולכך בנדרים דשם מיירי להדיא במשנה בלח בנ"ט וא"כ שפיר י"ל כהנ"ל לחלק אבל ביבש ביבש אין משם ראייה לכך הביא מטבל דמיירי כסתמ' דמלתא אפי' ביבש ביבש:

### @22ג

@11אם לבנו בה המאכל @33הפר"ח האריך דהא הך לחזותא הוי איבעי' דלא אפשטי' ובדרבנן אסקינן שם להקל כדאמרינן בדם תבוסה. ולא הבנתי קושיא שלו בדשיל"מ אסרו כל מילתא דרבנן כעין תורה וספיקו להחמיר עד שגמרא פריך בהא דמרבה עצים כו' ולר"א דאמר בדרבנן דבר שיש לו מתירין ולפירוש הרא"ש הקושיא דלא ה"ל לבטל איסור בדבר שיל"מ כמו בשל תורה ואין צריך לפנים: איברא הפ"ת כתב דלא מהני לחזותא רק באיסורי הנאה יפה כתב אבל אין כל דבריהם ענין לכאן דוודאי חזותא לית ביה ממשא אבל מ"מ משהו איכא ובדבר שיש לו מתירין משהו אוסר הרי נתערב עכ"פ משהו רק דמיירי באינו מינו וע"ז אמרינן כמש"ל דלכך בטל דאין ניכר כלל ונתבטל טעמו אבל חזותא הא ניכר ושב א"מ למינו ועוד הא מלתא דלטעמי' הוי במינו הטעם ג"כ דניכר וא"כ חזותא ג"כ הוי כמו לטעמי' דרגיל הוא בזה ליתן לתוך התבשיל והוי כמו לטעמיי' ולק"מ:

### @22ד

@11אלא כשהמתיר וכו' @33הובא בשו"ת צמח צדק הקושי' דבממ"נ יתבטל אם הוא אסור יתבטל ואם יהיה מותר אגלי מילתא למפרע דמותר וסברא זו מבואר באו"ה כלל כ"ה דין ח"י דכתב כתב בא"ז איסור שנאסר מחמת תיקו דאורייתא מתבטל בס' אע"פ שאפשר שניתרת כשיבא אליהו י"ל לא נקראו דבר שיש לו מתירין לפי שאז אגלי מילתא שלא נאסרה מעולם ולא דמי' לביצה וטבל הנאסר ויש לו מתירין עכ"ל ועוד במ"ש הרשב"א שלא נקרא דשיל"מ אלא אם המתיר בוודאי וכו' עכ"ל הרי שהזכיר הך סברה. ומ"ש הצ"צ דמ"מ לכתחילה יש להמתין מבלי לסמוך אביטול דבריו בלתי ברורי' אם יתוודע אח"כ שאסור בוודאי מותר לאכול כי בטל בשיעורו שעכשיו מסופק יהי' בכלל עד שאתה תאכלנו באיסור וכו' אין לדבר זה הבנה כלל: ובדרך חדוד אמרתי לפי מ"ש דביצה בקליפתה לא חזי לכלב ולפ"ז ביצת טריפה בשבת אסור לטלטלו דלא חזי לאדם ולכלב ג"כ לא חזי ולפ"ז אם נתערב ביצת טריפה בשבת באחרות אף דמחמת איסור טריפה בטל ברוב מ"מ מחמת איסור מוקצה לא בטיל בשבת דיכול להמתין עד למחר. אך זהו אינו דהא חוזר לאיסורו לשבת הבאה דיהי' מוקצה שנית ולא הוי דבר שיש לו מתירין אך לפ"ז ספק איסור דהוי ג"כ מוקצה כמ"ש המהרש"א גבי עגל שכלו ח' ימים בשבת ולא אמרינן אגלי מילתא למפרע א"כ ביצת ספק טריפה שנתערב בשבת אשר בשבוע ההוא כלו כ"א יום דתרנגולת א"כ י"ל דאינה בטלה מחמת מוקצה ואי דחוזר איסורו לשבת הבאה זה אינו ודאי אולי יתברר דכשרה היא וא"כ עכשיו מ"מ מוקצה כמ"ש בשם מהרש"א וכאמרם גבי בכור שנפל לבור אע"ג דנתגלה דהיה בעל מום מ"מ הוי מוקצה אבל לשבת הבא יהיה מותר וחזי לאדם וליכא מוקצה כלל וא"כ ה"א דאסור ולזה קאמר רשב"א דלא דאינו ברור שיהיה המתיר בא וא"כ אינו בכלל דבר שיש לו מתירין וא"כ הוי כאיסור החוזר לשבת הבא ומתבטל ודברים אלו ברורים ואף שאינו בלשון רשב"א מ"מ אמרו לנ"מ באופן הזה וכתב דבריו בפשוט: ועוד י"ל דאולי אמרה לדעת רבינו שמחה דס"ל לר"ת דספק א' בגופו וספק אחד בתערובות מותר מכח ס"ס מ"מ בדבר שיש לו מתירין לא אמרינן כן עיין לקמן סי' ק"י. וא"כ חלב מספק בהמה טריפה שעשו ממנו גבינות והספק הוא ספק דרוסה או נפולה דאית ליה בדיקה לאחר שחיטה ואותו גבינה חה"ל נתערב בגבינות א"כ מותרים דהוי לדעת ר"ת ס"ס כנודע ולא נימא דהוי דשיל"מ שהרי אם ישחוט יבורר שאפשר שהיא מותרת וא"כ הרי בזה דשיל"מ אין מועיל ס"ס ה"א דלא נסמוך על היתר ביטול ולא קשיא דהא אם יהיה אסור יהיה ג"כ בטל ברוב וא"כ ממ"נ יאכל דזה אינו דאם יבורר דהוא טריפה לא יהי' נאכל וכל היתרא דהוא ס"ס ואם יבורר דהיא טריפה אין כאן רק ספק דתערובות וה"א דיהי' נדון כאלו דבר שיש לו מתירין ולזה קמ"ל דלא אמרינן כן כיון דאין המתיר בא ודאי אבל בלשון רשב"א דחוק: אמנם באמת בתר ישוב נראה דלק"מ דהא כתב הר"ן דלכך דבר שיש לו מתירין במינו לא בטל דהיתר בהיתר במינו לא שייך ביטול דבמה יחול הביטול כיון דהוא מינו רק איסור בהיתר שם איסור גורם דהוי כאלו א"מ דזהו נקרא בשם היתר ולכך דשיל"מ הוי כהיתר וא"כ חזר הדבר מין במינו לא בטל ולפ"ז דתלי' בשם א"כ צ"ל לס"ד דאם יתברר אפשר היתר קרוי ג"כ דשיל"מ דגם דשיל"מ בספק ג"כ שם היתר עליו דהא לא הוחלט איסור ויש תקוה להתירו וגם סנוף דספק מותר וא"כ שם היתר עליו וא"כ דנקרא לשם היתר חזר הדבר למין במינו דלא בטיל ואי דלזה שם איסור ולזה שם היתר הא אף לזה יקרא שם היתר ומה בכך דקמי' שמי' גליא דהוא איסור ברור מ"מ שם אשר יקראו בו הבריות יקראו לו שם היתר דעדיין מחכי' שיהי' מותר ולא בטל לפי סברה זו וא"כ ל"ק בממ"נ דאם יתברר שהוא אסור נתבטל למפרע דזה אינו דאנן אמרינן אף שיתברר אח"כ שהוא אסור בוודאי מ"מ לא נתבטל למפרע דאז היה לו שם היתר ובמינו לא בטיל משא"כ אח"כ שעליו שם איסור וא"ש ולכך קמ"ל רשב"א דזה אינו כיון דאין היתר ברור לו הוי נקראת בשם איסור ובטל וא"ש וברור. ובחנם נתחבטו כל חכמי לב בזה הדברים כפשוטן:

@11והנה @33הרב הש"ך הקשה דמה קמ"ל הרשב"א דפשיטא דאם לא כן מה פריך הגמ' בביצה בשלמא ספק יו"ט ספק חול הוי דשיל"מ ולכך אם נתערב אפי' באלף בצים אסורות אא"א ספק טריפה מפני מה אם נתערב באלף כולן אסורות. וקשה מה קושיא הא הוי ג"כ דשיל"מ. והנה רש"י פי' ספק טריפה ספק נולדה מתרנגולת טריפה וי"ל דנתכוין דאין הפי' דספק הוא אם התרנגולת טריפה דזהו אין הספק בביצה רק בתרנגולת ומה ענין לביצה ורש"י כתב דאיידי דאיירי ביצה נולדה ביו"ט קתני דספק טריפה אסור ואם הספק בתרנגולת אין כאן ענין לביצה דכל הספק בתרנגולת וממילא הביצה אסורה ואיך יתכן דתרנגולת אסורה וביצה מותרת. וע"כ צ"ל דספק בביצה לבד דיש שני תרנגולת א' טריפה וא' כשרה ונמצא ביצה מבינים ולא ידעינן אם נולדה מכשירה או מטריפה וזהו הלשון וספקה דכל הספק בביצה ושייך דומי' דרישא דמיירי מביצה וא"כ ל"ק קו' הש"ך דזהו א"א להתברר לעולם:

@11גם @33י"ל אף דודאי רשב"א דאמר דין זה דאין המתיר בא ודאי הוא אליבא דר"י דס"ל ספק בגופו וספק בתערובות לא מיקרי ס"ס דאל"כ הא הוי ס"ס וא"כ לר"י אספיקא קאי מ"מ לפירש"י דאספיקא קאי אין הכוונה רק אספק רק הפי' דרך כלל אביצה דספקה של ביצה אסורה וגם אם נתערבה הביצה הך ספק או וודאי באלף אסורות אבל שיהי' הפי' דוקא ספק אבל ודאי מותר' לא יסבול הפי' הברייתא ובזה ל"ק דלמא משום דשיל"מ ספק ודאי מא"ל. ובהכי ישבתי למאן דס"ל אפי' חוזר איסורו הוי דשיל"מ כדעת הרמב"ם בחמץ בפסח וא"כ מה פריך הגמ' על ספיקו אסורה בספק טריפה למה נתערבה באלף אסורות דהא כל ברייתא איירי ביו"ט וא"כ י"ל וספק טריפה אסורה על יו"ט קאי דאם ביו"ט ספק טריפה אסורה לא מיבעי באכילה דפשיטא אלא אף בטלטל דלא חזי כמ"ש מהרש"א ולכך אסורה ביו"ט בטלטל כדקתני בהך ברייתא דאסורה בטלטול וע"ז קאמר דאפי' נתערבה באלף דהוי דשיל"מ ולק"מ מה טיבו ולישנא דברייתא מרווח ול"ק מה טיבו של טריפה לכאן וגם מה קמ"ל דספק טריפה אסור פשיטא ספיקא של תורה להחמיר וע"כ צ"ל דהגמ' סברי דוודאי ביצת טריפה חזי לכלבים רק ספק לא במ"ש מהרש"א וא"כ צריכי למימר ואם נתערבה רק אספק קאי ולא אודאי זהו לא ס"ל לגמ' וא"כ קושי' הש"ך מיושב: גם י"ל ודאי לס"ד בגמ' דבדרבנן ספיקא להתיר אפי' דשיל"מ ושמע מיני' דלא קבעו חז"ל לדשיל"מ כאיסור של תורה א"כ פשיטא דלא שייך דינו של רשב"א דכיון דהך דדשיל"מ לא בטל רק מדרבנן ומהתורה ברובא בטל א"כ כשנסתפק לנו אם יהי' דשיל"מ מהכ"ת להחמיר כל ספיקא במילתא דרבנן לקולא רק כל ספק דרשב"א הוא לדידי בתר דחדית לן ר"א דדשיל"מ אפילו בדרבנן ספיקו להחמיר והיינו דקבעוהו חז"ל כעין של תורה וא"כ שפיר אפשר דאם יש ספק דיהי' לו מתירין דג"כ לא יתבטל כיון דחז"ל קבעו בו מסמרת כשל תורה ולכך קמ"ל דלא ושפי' קאמר יראה ואין ראיי' מגמ' דהוא בס"ד דאף בדרבנן ספק להקל ודו"ק:

@11בחידושי @33אמרתי לפמ"ש התוס' פרק כירה דלר' יוחנן דס"ל ביצה אסור משום משקין שזבו הביצה מותר' בטלטול עיין רא"ש סוף מס' ביצה ולדבריו צ"ל הא דקתני בברייתא דידן דביצה שנולדה בשבת וביו"ט אסור' בטלטול י"ל כי אמרה התורה לדידן דל"ל מוקצה אבל לר"י דאית ליה מוקצה כיון דלא חזיא לאכילה חל עלי' שם מוקצה ואסור' בטלטול והך ברייתא ר"י היא ולפ"ז דר"י היא ל"ק קו' הש"ך דספק טריפה הוי דשל"מ דר"י ס"ל טריפה יולדת עיין חולין וכן במס' עכו"ם דטריפה יולדת ומכ"ש דטרפה חי' כמ"ש התוס' וא"כ מה דבר שיל"מ יש בו אף אם ימתין שתלד תוך יב"ח עדיין באיסורי' קיימי ולא יבא המתיר לעולם ושפיר פריך הגמ' נתערבה באלף אמאי אסורות אבל לדידן דקיימ"ל דטריפה אינה יולדת ושפיר נסתפק הרשב"א עד שהוצרך להכריע משכלו הרמה ודו"ק:

### @22ה

@11כלי שנאסר וכו' @33ומהרש"ל נתן טעם דלא הוי דשיל"מ הואיל ואינו בא ממילא וכן הוא באסיפת זקני' ב"מ דף נ"ד בשם הר"ן והש"ך בס"ק ח' תמה דהא נדרים וכדומה אינו תלוי בזמן ומ"מ מיקרי דבר שישלו מתירין ולק"מ דבשלמא התם בנדרים אמרינן להדיא בנדרים דף נ"ט דלכך מיקרי דבר שיל"מ הואיל ומצוה לאתשולי עליה וא"כ כל הטעם דבשאין תלוי בזמן רק במעשה לא הוי דשיל"מ דאולי לא יעשה המעשה ואין כאן מתיר וא"כ במקום דאיכא מצוה חזקה על ישראל שהם זריזים במצות ה' ולא יתרשלו וכן מעשר שני מצוה בעלי' או בפדי' כמבואר ברמב"ם ומברך עלי' ע"ש. וכן הקדש וטבל לא סגי דמפריש ופודה דאיירי בקדשי ב"ה כמ"ש הר"ן אבל בדבר שאין מצוה מהכ"ת לומר בדבר שיש בו קום ועשה להיות בגדר דשיל"מ ואין כאן השגה על מהרש"ל: אמנם הרשב"א נתן טעם דצריך להוציא הוצאה והוציא כן מסוגי' דפרק הזהב דף נ"ג מעשר שני בטל ברובא באיזה מעשר איירי במעשר שאין בו ש"פ ושנכנס לירושלים ויצא אמרינן על שנכנס לירושלים ויצא דלא מיקרי דבר שיל"מ ונעייל' וכו' ואלו לעי' גבי מעשר שאין בו ש"פ לא פריך הגמ' כן ש"מ דלעיל דאי' בי' הוצאות לא מיקרי דשיל"מ אבל כאן דקתני שנכנס לירושלים ויוצא משמע אפי' פסיעה אחת וכן הדברים באסיפות זקנים בשם התוס' והרבה מחברים ולפמ"ש לעיל תי' במהרש"ל יש ליישב דמעשר שאין בו ש"פ י"ל דאין מצוה להעלותו או לפדותו וא"כ כיון דתלוי בזמן לא דנין בו דשיל"מ וע' מהרש"א דכ' הא דלא תי' כפירש"י דלעיל איירי שנטמא ג"כ דזה לא משמע בברייתא אבל יש להבין מה קוש' דלמא אסיק אדעתי' מתי' הגמ' דכפלו מחיצות רק קשיא לי' קושי' שניי' דלקלוט ל"ד וא"כ באין בו ש"פ ל"ק דהא לא מצי פרק לי' כלל אבל בהך דנכנס לירושלים שפיר פריך דל"ל דנפל מחיצות הא מחיצה לקלוט דרבנן וצ"ע על רשב"א. ויש ליישב דא"כ דהך שאין בו ש"פ דע"כ מיירי בנפל מחיצות דאל"כ הא יש לו תקנה בהעלה א"כ יקשה קושי' הגמ' וניתי איסור ותי' הגמ' דלמא אתי' לאתויי פרוטה ויחלל ש"פ ומחצה בפרוטה אי איירי בזה"ז דליכא מקדש רשות לחלל שוה מנה בפרוטה כמ"ש הרמב"ם והש"ע ודו"ק: אמנם מהרי"ל בתשובה סי' קל"ד חולק דהגעלה דבר מועט והוא דייק מדברי תוס' לחלק בין הוצאה מרובה למועט והיינו דז"ל התוס' ד"ה להדר ולעייל לעיל גבי שאין בו ש"פ לא פריך הכי דאיירי ברחוק מירושלים הרבה ומקרי אין לו מתירין אבל הכא דקתני משנכנס לירושלים ויוצא משמע אפי' פסיעה אחת עכ"ל הרי דיש הבדל בין הוצאה מרובה להוצאה מועטת ופסיעה אחת מיקרי שיש לו מתירין:

@11איברא @33דיש לדייק במהרי"ל דאיהו גופי' מפרש דלכך אפי' פסיעה אחת יחשב טורח והוצאה הואיל גוף המעשר אינו ש"פ א"כ לאיזה צורך כתבו התוס' מתחילה רחוק מירושלים הרבה הא קאי נמי על בבא פחות מש"פ ובזו הוצאה מועטת נמי מעכב. ונראה דלעיל אמרינן ונחלל על מעות ראשונות ומשני דלא פריק ופריך ונייתי מעשר דאי' לי' וכו' וצ"ל הא לא אמרינן דלא היה כלל מ"ש ולא פריק ולא עומד לפרוק וצ"ל דזהו רחוק במציאות שלא יהיה לו מעול' מ"ש רק פחות ש"פ ולפ"ז כיון דמיירי דלא פריק כבר א"כ עדיין ודאי מעשר בידו וקשה נעייל הך דלא פריך עם אותו שאינו ש"פ יחד לירושלים וא"כ לא מהני טירח מועט והוצאה מועט כי רב הוא גוף המעשר ולכך כתבו התוס' דמיירי רחוק מירושלים אם כן אף בכל מ"ש לא אמרינן. אך לפי זה הא דמסיים התוס' דמשמע אפילו פסיעה אחת לכאורה עדיין קשי' למהרי"ל דהא מיירי במעשר שש"פ ואם כן מה צורך טורח מוע' וצ"ל דהתוס' ביקש לשנוי לבסוף דמוקי מ"ש שאין בו שוה פרוטה ונכנס לירושלים ויוצא וע"ז ג"כ פריך להדר לעייל ועל זה קשה הנ"ל הא איכא טורח והוא דבר מועט וליכא למימר דנצרף דבר אחר די"ל דכבר פריק ולדחזקיא ל"ל דהא נכנס לירושלים וא"כ עדיין ק' ולכך הוצרך לומר דסתמא משמע אפי' פסיעה דליכא טורח כלל בשום אופן ודברי התוס' ברורים כמהרי"ל ובהכי ניחא דלא יהי' דברי תוס' זו סותרים לתוס' דנדרים דף ק"ח דכתבו להדיא דמ"ש נקרא דבר שיש לו מתירין דיכול להעלותו או לפדותו והדברים סותרים דהא סתמא דמילתא רחוק מן ירושלים עד איכא הוצאות ולפי דברי מהרי"ל הדברים נכונים וכן כתב הרא"ש ע"י עלי':

@11איברא @33י"ל לשיטת רשב"א דרך אחר מבלי צורך לחלק בין הוצאה מרובה למועט והוא דהא דפריק לי' ע"כ הוא עצמו דאי על ידי הערמה ע"י אחר א"כ מה פריך הגמ' ולימא מחולל על מעות ראשונות הא הוא לא פריק רק אחר ואותו הלך לו ומי יאמר וע"כ צ"ל דסתמא דמילתא הוא פרק לי' ואי דמוסיף חומש כך מצותו ולא סגי בלא"ה וכי יפסידנו לגמרי אין לו אלא העלאה או חומש להוסיף ולפרוק ולכך עומד לכתחילה א"כ ודאי במעשר שני בדרך פשוט אין טורח והוצאות העלתו ודאי יותר מחומש וזהו בלא"ה מוכרה ליתן וזהו בכלל מצוק ואם כן למימר דיש הוצאת בהעלאתו דהא יצא הפסידו בשכרו משא"פ במעשר שאין בו ש"פ דאינו מחיוב ליתן חוכש א"כ הוצא' כל דהוא בכלל הונאה יחשב ושפיר לא הוי דבר שיל"מ ולכך לא פריך הגמ' ויעלה אותו דאיכא הוצאו' אבל שנכנס לירושלים דאיירי אף ביש בו ש"פ שפיר פריך ולהדר ולעיל דהוצאה אין יותר מחומש וא"ש ודו"ק:

@11ואפשר @33דגם מהתוס' לא נעלם זה רק למסקנא דמוקי תרתי אין בו ש"פ ונכנס לירושלים ויצא ופריך הגמ' ולהדר ולעייל בזה שפיר קשה דאית לי' הוצאה וחומש ליכא ולכך הוכרח לומר דאפי' פסיע' א' דליכא הוצאות ודוק. ויהי' איך שיהי' אף למהרי"ל חשבינן הכל לפי איסו' ונא לפי שנתבשל בתוכו כמש"ל וא"כ הבלוע בכלי אין לחשוב לפי טוב הכלי רק לפי הבלוע בתוכו אין ש"פ וידוע דכל הוצאת שיעלה יותר משוי וא"כ בחנם טען מהרי"ל דמה בכך דהגעלה דבר מועט לערך הבלוע רב יחשב ואולי ס"ל למהרי"ל דגוף כלי נעשה נבלה וא"כ צריך הוצאות נגד כל הכלי אבל לפי דלא ס"ל לרשב"א כן קשה לחלק ולחלוק אקדמונים: ושוב ולעיין ברמב"ם דכתב בספ"ו מהל' מעשר ב' מעשר שני שנתערב בפירות חולין יאכל הכל בטהרה במקום או יפדה את המעשר לפיכך אם נתערב בירושלים אוסרי' בכל שהוא במיני' הואיל והוא בירושלים והרי הוא כדבר שיש לו מתירין ויאכל הכל בטהרה ודייק מיני' הפר"ח טעמא בירושלים אבל חוץ לירושלי' אין לו דין דבר שיש לו מתירין דטריחא לי' לפדות או לעלות ואולי בסוף מ"ש כתב באיזה מעשר שאמרו דבטל ברוב שנכנס לירושלים ויצא ונפלו מחיצות ומזה משמע דמ"ש אף דצריך להעלותו הוי דשיל"מ ולכך נכנס הפר"ח לחלק בין טורח מרובה למועט ולא עיין כל הצורך דוודאי במדינ' שאיסור מ"ש לכל אם נתערב פשיטא דהוי דבר שיש לו מתירין דהרי אותו איסור לזרי' יהי' מותר בפדיונו או בהעלותו לירושלים אבל בנתערב בירושלים לאכול בטהרה כדין מ"ש לזו לא נאסר מעולם רק מה שנאסור לאכול שלא בטהרה ועל זה אין היתר מעולה אף דיעלהו ואין כאן דשיל"מ כלל רק מכח קדושת ירושלים החמירו חכמים ועשהו כדשיל"מ וצריך לאכול בטהרה וזהו מבואר בירושלמי עשהו ירושלי' כדבר שיל"מ הרצון באמת אין לו דין שיל"מ רק לקדושת ירושלים לאכול בו בטהרה החמירו חכמים ועשהו כדבר שיש לו מתירין ועיין רמב"ם במס' בכורים פ' ב' משנה ב' בסופו שכתב וזהו בתקנת חכמים שהם נתנו תערובות אלו שני דברים בירושלמי לבד כדבר שיל"מ כיון שיכול לאוכלו שם בקדושה וזהו אמרו עשו ירושלים כדבר שיל"מ כמה דתימא דבר שיש לו מתירין אוסר בכ"ש דכוותי' ירושלים אוסרת כ"ש והדחק מבואר במ"ש דאין בו דין דבר שיל"מ באמת רק עשהו לירושלים כדבר שיש לו מתירין ועל זה האופן אמר הרמב"ם דאינו רק בירושלים לבד אבל דבר שיש לו מתירין באמת שייך בכל מקום. והדבר מבואר. ומעתה אין לנו ראיי' מבוררת לאין נוטה דעת הרמב"ם והדבר שקול ולכן באמת לכתחילה יש להחמיר בהגעלה כי הוצאה טורח מועט הוא. אמנם לדעת ר' שמחה דלא אמרי' ס"ס בדשיל"מ קשה א"כ למה קייל' סתם כלי אינו ב"י מכח ס"ס קשה הא כלי הוי דבר שיש לו מתירין ובדבר שיש לו מתירין לא מועיל ס"ס ועכצ"ל דכלי לא הוי דבר שיש לו מתירין ומ"ש הפר"ח. דאפשר להכיר האיסור על ידי התבשיל לא ידעתי דזולת הגעלה איך אפשר להכיר האיסור וכי ודאי יוצא הבלוע לתוך התבשיל והגע עצמך אם בשלו בקדירה איסור והיתר וטעמו קפילא ואין בו טעם איסור וכי מותר על סמך הזה לחזור ולבשל בו שני' הלא אמרינן בפ"א פלטה ובפ"א לא פלטה וא"כ תו ליכא היכרא ואם אמרינן להגעיל אף אתה מרבה בהוצאות ויש לדחוק ולומר בשלמא דלענין דשיל"מ שפיר י"ל הואיל דרבנן לא הטריחו חז"ל בהוצאה אבל הפ"ח טען שהוא ד"ת כיון דאפשר להכיר האיסור א"כ צריך כל הוצאות לאסירו לברר אך זהו דוחק ובפרט בכוונתם כי לא דברו בהגעלה רק פשוט שיטעום קפילא וזהו אינו וגם לא שייך דאם יבשל יתן טעם כמ"ש הב"ח: ומה שכתב הש"ך כיון דלמחר מותר ד"ת והוי דבר שיש לו מתירין דבר תורה אף דאסור מדרבנן כמו זה כתבו על חמץ בפסח הוי דבר שיש מתירין אע"ג דלאחר פסח מדרבנן אסור:

@11איברא@33 דבלא"ה כיון דאם שם לתוכו דבר חריף הרי אוסר א"כ לא מיקרי דבר שיש לו מתירין דבעינן שיהי' מותר לגמרי ומ"מ לדינא הנכון עם הש"ך דמהכ"ת להקל תוך מעת לעת אבל אח"כ דהוי נט"ל בזו ודאי יש לסמוך ארשב"א ואי דניחוש דיבשל בו דבר חריף כולי האי לא חיישינן ואפשר דדבר חריף ג"כ לאו דין תורה היא:

### @22ו

@11אבל טעמו בטיל @33הרב הש"ך הרבה להשיב על זה דאף דכן כתב מהרי"ח בהגהת הרא"ש בע"ז מ"מ סותר סוגיא דש"ס דנדרים ואני לא ידעתי כי באמת שדברי הר"ן דהקשה למה הקונם מן היין ונתבשל בנותן טעם הא הוי דבר שיש לו מתירין סותר לדבריו אבל בגמ' לא מצינו סתירה כלל ואדרבה לדבריו אין צריך לחלק בין מינו לאין מינו ובזה דברי הרמב"ם מיושבים דכתב יראה לי לחלק בין מינו לאינו מינו והשיגו הראב"ד למה לא הוציאו ממשנה דנדרים ולפי. מהרי"ח ניחא דשם רק טעם ואינו דשיל"מ ומהך דפ' הזהב דאמרו משא"כ במעשר דבטל ברוב באיזה מעשר אמרו שנטמא וכו' דהוצרך לומר אנפי דלא שכיחי כלל ולא קאמר בפשוט בנימוח דבתרומה בק"א כמ"ש התוס' חולין דף צ"ז ע"ש ד"ה אין בהם כו' ובמעשר בטלה ברוב דיש לומר אולי מהרי"ח כרש"י ס"ל שם חולין דאף תרומה באינו מינו בנותן טעם ולא בעינן ק"א ועוד בלא"ה לפי' רש"י דס"ל דאף באינו מינו בעינן ק"א בתרומה א"כ לוקמי משא"כ במעשר בא"מ וצריך לומר דניחא ליה לומר רבותא דבמעשר ברובא בטיל כמ"ש בברייתא ואלו בא"מ צריך ס' אפילו ביבש ולפ"ז גם נימח' ל"ל דמ"מ בעינן ס' בלח בלח אפילו במינו: אמנם מהך דיבמות קשי' דמוקי' לי' שם בדף פ"א בחתיכה חטאת דנתערבה בנימוח' וסיפא בחטאת טהורה דלא תעלה קאמר ר' אשי הטעם דהוי דבר שיש לו מתירין והא נימוח האיסור ואינו בעין אף דקאמרינן שם הא דר"א בדותא לא מן השם הזה אמרו כלל ואם כן מוכח דאף בנימוח אמרינן כן וצ"ל בדוחק או בנימוח לאו דווקא רק שנחלק לחתיכות דקות וקטנות באופן שאין עליהם תורת חה"ל אבל מ"מ איתנייהו בעין ואין בגדר נימוח שדיבר בו מהרי"ח הנ"ל. או אפשר כי קאמר מהרי"ח היינו שהאיסור הי' מקדם שלם ובתוך התבשיל נימוח א"כ פנים חדשות נתהוה כאן ולכך בטל אם מקדם נתמחה האיסור ושב למים וא"כ עדיין שם איסור עליו כמקדם ואח"כ נפל לתבשיל הרי לא נשתנה האיסור ואין כאן פנים חדשות בזה נראה ליישב דברי מהרי"ח אבל לדינא יפה כתב הש"ך דלא משמע כן בפוסקים. והנה ש"ך רוצה לעשות חילוק דאם נשאר גוף איסור בקדרה רק נמחה בזו רוב פוסקים אוסרין ובזו הני ראיות דלעיל שייכי אבל אם סילק גוף איסור רק טעמו בעלמא בזה יש מקום להתיר ובאמת כזה מבואר בהגהת הרא"ש בחולין גבי אמרו רבנן בס' בשם ר"ת דהיכי דממשו של איסור לית' בעין רק טעמו בעלמא בטל שפיר אע"פ דיש לו מתירין מיהו זהו ג"כ בשם מהרי"ח ובמרדכי פרק כל שעה נאמר שר"ת כן שמע מר"ת דבר שאין בעין רק טעמו בעלמא דאינו בכלל דבר שיש לו מתירין. ובזה יש מקום להקל כי אין ראיי' מפוסקים לנגדו זולת זה דאם כן מה צורך רשב"א בכלי בלוע להתירו סואיל ויש לו הוצאה תיפוק ליה דהוא רק טעמו וכן כתב הש"ך אבל באמת באסיפת זקנים לב"מ הביא הך דין דכלי שנאסר בבליעת איסור וכו' בשם ר"ת וא"כ יקשה ר"ת אהדדי וצ"ל דכי אנו דנין על הבליעה הבליעה בלא"ה לא תחזו' להתירו מעולם ומה שיאטי' של דבר שיש לו מתירין בה וא"כ כל הדבר על גוף הכלי שנתערב בשאר כלי והרי אנו דנין על גוף איסור: אמנם להבין דברי הטור. בי"ד כתב על ביצה שנולדה ביו"ט שנתנו בתבשיל לר"ת דס"ל במינו דוקא אבל באינו מינו טעמו בטל בס' א"כ מתבטל בס' ואלו בא"ח סי' תקי"ג כתב על הך עובדא ולפי שפיר"ת דהא דבר שיש לו מתירין לא בטל דווקא כשהוא בעין אבל טעמו בטל בס' א"כ ניתר בס' והדברים סותרים והש"ך ביקש לומר דגם שם נתכווין לדברים האמורים בי"ד והדברים תמוהים כי דברים של זה לא כשל זה ומה שנ"ל להשוות הדברים. או דבלא"ה למה לא כתב לסלק גוף ביצה המעורבות בתבשיל אלא ודאי דס"ל כי ביצה הניתן בתבשיל והיא נתמעך גם נתנה טעם בתבשיל ויש כאן בתבשיל שני אסורים מהביצה א' שגוף ביצה נתמעך מעורב בתבשיל ואוכל גוף איסור ושני' שביצה נותן טעם בתבשיל ומהפך ההיתר לאיסור אף שיסלק גוף הביצה וא"כ הטור בא להתיר התבשיל מכל צד ולא צריך לסלק את הביצה משם ולזה בא הטור בשני טעמים אם באנו לאסור מחמת תערובות גוף הביצה טען הטור דהוי שלא במינו ואי דהוי כמו לחזותא וטעמו דהא כמו מינו הא אנו דנין על גוף הביצה שנתמעך ולא על הטעם ובפרט שהיה יכול להוציא ביצה שנתמעך בתבשיל ויהיה מ"מ טעמו בתוכו לפעול פעולתו וא"כ גוף הביצה קרוי אינו מינו ונתבטל ואם אנו באים לדון ולאסור מחמת טעם הביצה וזה קרוי מין במינו כיון דלטעם כמו מים ומלח ועל זה בא הטור בטענה דטעם בעלמא לא גזרו דבר שיל"מ ואם כן התבשיל מותר מכל צד ודברי הטור נכונים ושניהם כאחד עולים בכוונה אחת:

@11הנה @33עוד יש להבין אם נתן ביצה שיש לו מתירין לתוך התבשיל הרי הביצה בלע מן התבשיל הטעם ונ"נ כי ר"ת ס"ל בכל דוכתי אמרינן נ"נ ומה שנבלע בביצה אין ס' נגד ביצה כדאמרינן חלב אמאי מותר חלב נבילה וא"כ אף א"מ אסור וא"כ כשחוזר ופולט הא הוי מין במינו ולא בטיל ול"ל הואיל ונאסר מכח ביצה הוי כמו ביצה ונקראת מין בשא"מ דזהו לדעת ר"י אבל ר"ת חולק כמ"ש התוס' להדיא בשמעת' דטיפת חלב בשם רשב"ם ובר"ן ג"כ בשם ר"ת אחיו והר"ן הסכים על ידם. וצ"ל דמיירי שלא נתערב דבר גוש וכמות מביצה רק דבר נמוח וטעמא בעלמא אשר לא יתכן עליו דבלע וחזר ופלט כי זה לא נאמר רק בדבר גוש וכמות או כיון דבלע בתוך ביצה אינה מקבלת ובולעת ממשות של ביצה שהוא בכלל דבר שיל"מ רק בלע טעם ביצה וטעם אינו דבר שיש לו מתירין ולא נ"נ וא"ש. וא"כ זהו י"ל כוונתו דוקא שהוא בעין דאז לא מהני א"מ כמ"ש אבל טעמו בטל דאז שפיר יש לחלק בין מינו לאין מינו ולכך בטור י"ד לא הזכיר זה דבי"ד כבר העלה להלכה דלא אמרינן בשאר איסורים חנ"נ ולכך נתן רק טעם דהוי א"מ אבל בא"ח עדיין לא אסיק דל"א דנ"נ ולכך כתב דהוי טעם בעלמא תבנא לדינא דבמקום דמסולק האיסור לגמרי רק טעם בעלמא יש להקל ולסמוך אר"ת כפי עדות ר"ח כהן ובפרט היותו מילתא דרבנן. ויש לר"ת ראי' דביבמות מוקי רב אשי להך דחתיכה חטאת במאה חולין דלכך ל"ת דהוי דשיל"מ וק' א"כ משנה דערלה ספ"ב ק"ק וק"ק שנתבשלו עם בשר תאוה הותר לטהורים אפילו זרים דק"ק אין בהם נ"ט כמ"ש הר"ש וקשה הא הוי דשיל"מ לכהנים והיינו ממש הך דר"א וצ"ל דשם מסלק הבשר ואין שיור רק טעמא בעלמא לא הוה דבר שיל"מ והדבר מוכיח:

### @22ז

@11וכן אם אין איסורו מחמת עצמו כו' @33הש"ך האריך להשיג ובנה"כ הודה דפשוט בנדון שכתב רמ"א פשיטא דלא הוי דבר שיש לו מתירין דהא נקראת על שם דם כמ"ש ר"י ואם כן הרי מין בשאינו מינו. אלא אפילו לדעת ר"ת ור"ן דנקראת חתיכה מינו נראה מ"מ בנדון זה אין כאן חשש דחנ"נ לא שייך כאן דהא כ"כ דלא נתבשל אותו חתיכה הרי יכול לאכלו חי דבממ"נ מה דלא נתפרש ונתקשה בתוך הבשר הוי דם שלא פורש ואם כן לא שייך חנ"נ ולאחר בישול דאז בבישול נ"נ אז תו לא מיקרי דבר שיש לו מתירין דהא תו לית לי' תקנתא כלל וא"כ אנו צריכין לומר דהבלוע בתוכו יאסור וכבר העלה רמ"א דטעם כזה אינו אוסר בדבר שיש לו מתירין ובפרט כי על האיסור שבלע לית לי' תקנתא רק לפלוטו מהיתר וא"כ יפה כתב רמ"א אמנם מתוך דבריו אפשר ללמוד דאם בישל ביצה שנולדה ביו"ט בביצה ואח"כ נפל הביצה בתוך התבשיל אינו אוסר ובזה קשה לדידן דקמ"ל חנ"נ א"כ הרי הביצה ההיא נאסרה ואוסרת הביצה אחריה והוא דבר שיש לו מתירין בעצמותו. וזהו אמת ולא נזכר בדברי רמ"א להיתר באמת:

### @22ח

@11שלא היה ניכר כו' @33דין זה צ"ע כי אמת כתבו כן המרדכי וסמ"ק והוא בש"ע א"ח סימן ש"כ רק לפי מ"ש המרדכי סוף חולין בשם ר"מ על הא דיבמה שרקקה טפת דם דא"א בלי צחצחי רוק דהא דלא בטיל ברובא משום דכיון דאין ניכר לא שייך ביטול עיין לעיל הלכות שחיטה סי' י"ד א"כ משמע לכאורה היפכו רק זה יש לדחות דשם גם אין דבר המבטלו ניכר כי הרוק והדם בא בפה אחד וכן בזב שראה קרי דא"א בלי צחצחי זיבה בא הקרי וזיבה כאחד משא"כ כאן היין עומד מע"ש ובשבת זב לתוכו יין מענבים נתבטל תיכף דהיתר ניכר ולא האיסור. אך מהך דאומר סלע בתוך כיס זה הקדש מעל דהקשו תוס' דלבטל ברובא וכתבו דאפילו דהוי דבר שיש לו מתירין הא אינו אלא מדרבנן והכ"מ כתב באמת דהוי דשיל"מ וקשה הא אין האיסור ניכר מעולם ובאמירת פיו דהוי הקדש תיכף נתבטל בכיס וההיתר הי' מקדם ניכר ועומד כל הכיס בחזקת היתר ומ"מ הוי דשיל"מ:

@11אך @33באמת עם כל זה הך דגיגת עלאה תירוש וזב לתוכו בשבת יין מענבים יש להתיר מטעם כמו דקיימ"ל ביי"נ שנפל לבור אמרינן ראשון ראשון בטל עד שיהי' ס' דאז חוזר וניעור ואם כן אף יין הזב מענבים ראשון ראשון בטל וחוזר וניעור לא שייך בגיגת הנ"ל דהגיגת יותר מס' מיין הזב בשבת וא"כ ראשון ראשון בטל ואין לך צירצור קטן יותר מזה ועיין לקמן סי' קל"ד ודעת הר"ן בכל איסורי' אמרינן כן וכן כתבו התוס' ע"ש אבל דין זה דלא מקרי דבר שיש לו מתירין צריך עיון ודמיון של מרדכי לעצים הנושר' מן הדקל צריך עיון דשם נשרף וכלי' הנאתו ולכן צ"ע נראה דבר זה במחלוקת שנוי':

### @22ט

@11וחוזר ונאסר כו' @33והרמ"א בת"ח הכריע כדיעה זו ומהרש"ל כתב עליו מה רב גוברי' להכריע כנגד הרמב"ם. ואני חושב כי אף הרמב"ם מודה לסברה זו דקשיא לי' לר' יוחנן דס"ל חמץ בנ"ט וכי ל"ל לר"י דשיל"מ לא בטל והלא חמץ דשיל"מ ובפרט ר"י קאמר להדיא לאחר פסח מותר כר"ש וסתם קאמר בנ"ט אפילו ביום שביעי של פסח דאינו מתקלקל אם ימתין עד הערב שמש ודברים תמוהין לומר דר' יוחנן ורבא יחלוקו בזה אי הוי דשיל"מ במה דחוזר איסורו או לא. ולכן י"ל כמ"ש הרמב"ם דאף דבעלמא דשיל"מ דווקא במינו משום חומר דחמץ החמירו על אינו מינו ג"כ א"כ ה"ה זה אף דבעלמא אין זה בגדר דשיל"מ אם איסורו חוזר בחמץ משום חומרא דכרת החמירו כמו שהחמירו בא"מ ובפרט לפי דברי הר"ן דלכך דשיל"מ לא בטיל דשם היתר עליו והיתר מין במינו לא בטיל וס"ל להנך רבותא כיון דחזר איסורא איקבע שם איסור וה"ל איסור והיתר הוי שני מינים ולפ"ז בחמץ דאסור אף אם אין מינו אף זהו בכלל דחוזר איסורו וא"כ א"ש דר"י דלא ס"ל דהחמירו בחמץ משאר איסורי' ס"ל דלא הוי דשיל"מ דחוזר איסורו ולכך ס"ל בס' אבל רבא ס"ל דהחמירו ואפי' באינו מינו אף מינו חשיב דשיל"מ ולא בטל וא"ש ברמב"ם ובגמ'. ולכן אמרינן לשמואל ג"כ דס"ל במינו במשהו משום דס"ל כר"י דאם כן משמע הא יבש ביבש דלא שייך דר' יהודא מותר וקשה הא איכא דשיל"מ ואיך יחלוק שמואל אהך דינא דשיל"מ אבל לפמ"ש ניחא דכיון דשמואל לא גזור אינו מינו אטו מינו אף זהו אינו ולענ"ד זהו ראיי' שאין עליו הכרע ממש:

### @22י

@11אבל אם נשאר וכו' @33הלשון מגומגם דהמבשל בשבת במזיד אסור לו לעולם ולאחרים במ"ש מותר ודאי אם נתערב לאחרים בשבת לכ"ע אסור דהא יש לו מתירין במ"ש אבל אם אסור אף לזה שמבטל במזיד דהא לדידיה לית ליה היתר בא"ח ריש סי' י"ח כתב דהר"ש כתב בכורים שנתערבו אף דלכהן יש תקנה בירושלים מ"מ נזרים ליכא תקנה ולכך לזרים לא הוי דבר שיש לו מתירין אלא דחוכך מדברי הרמב"ם בפי' המשנה וחיבורו בפ"ד מהל' בכורים דס"ל לאסור אף לזרים הואיל דהוי דכהן דשיל"מ. ובאמת כבר כתבתי לעיל דזה אינו דזהו דוקא בירושלים דעשהו ירושלים כדבר שיל"מ וחומר הוא שהחמירו בירושלים וכמש"ל באריכות וכן כתב הרמב"ם להדיא בפ"ד בכורים אם נתערב חולין בירושלים אוסרין בכל שהוא וכו' ע"ש והדברים מבוארים דבירושלים החמירו וזולתו לא וא"כ הדבר מבואר בר"ש דלאותו איש לא הוי דשיל"מ ואין בזה ספק:

## @00קג

### @22א

@11מיהו דברים וכו' @33כ"כ האו"ה ונכון בסברה דמה נ"מ דטעם פוגם הוא בפ"ע אינו בטל ואינו אוסר מחמת טעם וא"כ בחמץ בפסח בנפל משהו חמץ בעין לתוך תבשיל אף דפוגם יאסור כמו הנהו דהא חמץ ג"כ אוסר בכל שהוא והמחבר בא"ח סימן תמ"ז דמתיר נותן טעם לפגם. י"ל דאזיל לשיטתו דדעתו כמ"ד יבש ביבש בפסח מותר א"כ דנותן טעם לפגם הוי כיבש ביבש דכל ענין דלח בלח הוא דנותן טעם וזהו נותן טעם לפגם אבל למ"ד דאף יבש ביבש בפסח מדינא אסור ודאי לדעת זו אם נפלה משהו חמץ בעין לתבשיל אף דפוגם מ"מ אסור: והנה דעת הפר"ח להשיג על המ"מ דס"ל אפילו ברי' פגומים בעצמן אם נסרחה מאכילת אדם פטור והשיג הפר"ח דמ"מ אסור מידי דהוי פגום מעיקרא והנה נחזה אנן בגמרא דשבועות דף כ"ד דאמרינן שבועה שלא אוכל נבילות וטריפות ואכל חייב ופריך הגמרא הא אין איסור חל על איסור ומשני ר' יוחנן בכולל דברים מותרים ור"ל במפרש חצי שיעור ופריך הגמרא בשלמא לר"ל משכחת לי' בלאו והן אלא לר"י היכי משכחת לי' הן ומשני בנבילה מוסרחת כך הי' גי' התו' שם ד"ה אלא כו' וקאמרינן אף אנן נ"ת קונם אשתי נהני' לי אם אכלתי היום ואכל נבילות וטריפות שקצים ורמשים הרי אשתו אסורה ופירש התו' דהכי דייק דיש שקצים ורמשים דהם לא חזי לאכילה טפי מנבלה מוסרחת ומ"מ חייל שבועה ש"מ דאף כה"ג בכלל אכיל' וקשה א"כ דבכלל שקצים ורמשים דקתני במשנה אף מוסרחים בכלל איך קאמרינן שבועה שלא אוכל שקצים ורמשים ואכל חייב הא לא משכחת בלאו והן ול"ל בנבל' מוסרחת תינח נבילות שקצים ורמשים דפוגמים בעצמן מא"ל דאם נשבע שאוכל לא חייל ול"ל במוסרח מה נ"מ הא מוסרח מעיקר' ומ"מ אסרה התור' וע"כ צ"ל וזה ברור כדעת המ"מ דאף זה במוסרח ונפגם הוי פגום ומיהו לדעת חד תי' בתוס' דאף בנשבע לבטל מצוה אם לא מזכיר בפי' שם האיסור חל בכולל א"כ י"ל דודאי איכא שקצים דאינן פגומים בעצמן ושרי בסריחתן א"כ באמר סתם שבועה שאוכל שקצים חל על כל אפי' דהם פגומים בעצמן וא"כ לדעת הפ"ח אף בנסרחו אסור מ"מ חל דאף דהוא לעבור על המצוה מ"מ חל בכולל דהא לא הזכיר בפירוש שם איסור רק אמר סתם שקצים ורמשים והרי יכול להתפרש באינך המשובחים ואינם פגומים בעצמן מיגו דחל על זה חל על זה דהא לא הזכיר שם איסור וא"ש. ובזה יובנו דברי תו' ד"ה דמוקי דהקשו מאי פריך ר"י מ"ט לא אמר כר"ל בחצי שיעור דאיך אפשר בהן דנשבע על חצי שיעור לאכול הא אסור מהתורה. והקשו המפרשים הא איכא בהן שאוכל מוסרחת ואעפ"י שכתבו התוס' דלא אמרינן כן רק בכולל היינו בשבועה דלא אוכל מהכ"ת נימא דישבע על היתרא אם לא דחזינן דנשבע על שחוט' משא"כ בנשבע לאכול יותר מסתבר דנשבע לאכול היתרא משנימא דנשבע לאכול איסורא אבל לפי הנ"ל ניחא דקשיא בשקצים ורמשים שפוגמים בעצמו מה הן איכא דהא אף מוסרחת אסור כדעת הפר"ח ואי בכולל הא כוונת הגמ' להקשות דר"י יאמר כר"ל להרויח דאצ"ל בכולל או נבלה מוסרחת ואם כהנ"ל עדיין צ"ל כולל ונבלה מוסרחת על שבועה שאוכל והיינו דבריו ואיך יאמר כר"ל מה דלא מרווח מידי והדברים ברורים: ואמת כפי נוסחת הרי"ף ופי' הר"ן שמסכים לזה הרמב"ם אין הוכחה לכל הנ"ל אבל מ"מ מדברי התוס' נלמד הנ"ל על בורי':

### @22ב

@11אפילו פוגם קצת @33ואם אינו לשבח ולא לפגם דעת הש"ך לאסור ועיין פר"ח וצ"ע כי ראי' הש"ך מירושלמי דקאמר על משנה דזיתים תרומה עם זיתים חולין או מי תרומה בזיתי חולין דלא לשבח ולא לפגם אוסר ויש לדחות דמיירי דליכא רוב בהיתר ובזה ודאי אוסר אבל בדאיכא רוב אפשר דמותר וצ"ע ועיין מ"ש בא"ח גבי ד' מיני מדינה דכתב הטור אינו נ"ט רק לקיוהא והיינו ממש כמ"ש הפר"ח דמרגישים הטעם רק אינו נ"ט בתבשיל והרז"ה כתב שהוא טעם חדש וטעם שלישי:

### @22ג

@11ואם אין שם ממשו וכו' @33עיין ש"ך ס"ק ה' העתיק דברי רשב"א בת"ה ובזה היה אפשר ליישב מ"ש הרא"ש למ"ד סוף לילה פוגם א"כ מריקה בקדשים ל"ל הא נטל"פ דס"ל בקדשים בישל במקצת כלי צריך מריקה בכל כלי והיינו בקדשים מחמירין דאולי נתפשט הבליעה בכל הכלי משא"כ באינך בתרומה לא מחמירין רק א"צ בכל כלי דאינו מתפשט רק במקצת וא"כ ה"ה לענין פליטה וא"כ לק"מ בשאר איסורים שפיר נטל"פ מותר ולא קשה קושי' רשב"א דלמא הבלוע איסור בכלי הוא רוב דבממ"נ המשתמש בכלי הוא רוב נגד הכלי ואי דיהי' כל הכלי בלוע מאיסור והוא לא ישתמש רק במקצת וא"כ איסור רוב הא לא קשיא דאינו מפליט רק כנגד אותו מקום שיבשל כמו בבליעה דא"צ הגעלה בכל כלי וכן בפליט' וא"כ תמיד אוכל היתר רובא ולכך נטל"פ מותר משא"כ בקדשים דהחמירה התורה בבישל במקצת כלי שצריך מריקה ושטיפה בכל הכלי שחוששין להחמיר דאולי נתפשט בכולו אף דל"ש בקדשים החמירו התורה וא"כ ה"ה דיש לחוש בפליטה וא"כ קושי' רשב"א במקומו אולי יהיה כלי ניתר ולא ישתמש בו רק דבר מועט ויהי' איסור רוב ולא יועיל נטל"פ ודוק כי הוא לענ"ד תי' מספיק ואמת: והנה נראה דעת התו' אינם מסכימים בזה דאף טעם בעלמא חשיב רוב דהא כתבו דלכך אמרי' בזרוע בשלה טעם כעיקר דלפעמים מן איל וזרוע חוץ לרוטב עד שאינו רוב נגדו והי' שורת הדין לאסרו רק התורה התירה ולפי' רשב"א הא טעם בעלמא לא חשיב רוב ובאמת הרשב"א מוכרח לומר כך דאזיל לטעמיה דהקשה איך לא אסרה התורה קדר' שאינה בת יומא הא איכא רובו וצריך פי' אף דכל המתבשל בכלי התבשיל רובא רק ס' ליכא וצ"ל דס"ל אולי ישתמש במקצת והכלי יפלוט לגמרי ואע"ג דלענין הגעלה לא ס"ל דהוא מפליט בכל הכלי מ"מ לחומרא לאסור התבשיל חושש לו וקשה א"כ מנלן למילף טכ"ע מגעולי א"י הא צריך הגעלה דלמא ישמש בו דבר מועט א"ו צ"ל דאפילו איסור מרובה לתוך היתר מועט כיון דלא יהיב רק טעמו שרי וכו' וכמ"ש בהיתר שנפל לקדירה של איסור אינו ב"י והטעם שודאי ידענו שאין פליטתו בכולו. וא"כ הקושי' על התוס' ממקומו ורשב"א ס"ל אפשר בגמרא פירושים אחרים אבל לפי התוספת והרא"ש דין זה ליתא ואמרינן דפולט רוב ואוסר ד"ת רוב ומכלי מדין ל"ק לתוס' דבממ"נ דאינו פולט רק מה שכנגד המתבשל ואיכא תמיד רוב וכ"כ התוס' והרא"ש דלכך מבשל בקדרה חטאת ואח"כ שלמים דכלי מקדש אוקמי אדאורייתא דברוב בטל וש"מ דתמיד המתבשל איכא רוב ולכן ג"כ לכל הכלי יפלוט והוא רובא ואוסר אפילו טכ"ע לאו דאורייתא ואפשר לדינא מ"מ הדין אמת אך לא מטעמי' רק כיון שהוא פוגם תבשיל לא הוי טעם כלל וממשו ג"כ ליכא במה שאסרו אבל כשאינו פוגם הוי טעם כמו ממשו ואוסר ברוב בא"מ אך דינו של הרשב"א נראה שחולק אתוספת':

### @22ד

@11פוגם ולבסוף השביח @33ע' ש"ך בשם או"ה דאכלו בפגם מותר והפר"ח השיג ומייתי חובי' לנפשי' מירושלמי דקאמר גריסין רותחין וצוננת מהו וקאמ' מעתה רותחין יהי' אסורי' שדרכן לצננן ומדקאמר ירושלמי שדרכן לצננן ולא קאמ' סתם דיהי' אסורים הואיל וסופן להשביח א"ו מה שאין דרכו בכך ודאי מותר כמ"ש הש"ך דהשתא מותר אבל מה שדרכו בכך כי מי יאכל רותחין ויניחנו להצטנן בזו ודאי אסור ולכך דייק ירושלמי שדרכן לצננן וא"כ הוי כאלו מושבח מתחילה לכך אבל בלא"ה לא ויפה פסק האו"ה וכן נכון:

### @22ה

@11וי"א דבשר וכו' @33הש"ך האריך מתוספות ומחברים דס"ל בשר בעין אינו פוגם בשמן ונכון אתו כי כן כתבו התוספת בחולין דף ח' וגם ע"ז דף ל"ח ע"ש אף גם דמהכ"ת לחדש ולומר דבעין פוגם והרמב"ם לשיטתו דס"ל סתם כלים של א"י ב"י וא"כ קשיא ליה מהך דשמן דאמרו נטל"פ הוא וצ"ל דבעין פוגם אבל לדידן דקיימ"ל סתם כלים אינו ב"י א"כ דברי הגמ' כפשטא מהכ"ת לומר ולהקל דפוגם בלי ראי':

@11איברא @33די"ל מנלן לתוספת לחלק בין דבש לשמן ובין אם בעין פוגם או בלוע דמה דהקשו למ"ד נטל"פ אסור דא"כ למה אסרו שמן והתירו דבש הא לפי מה שהעלו התוספות בדף ל"ו ד"ה בשלמא דאף רבותינו האוסרים ס"ל נטל"פ מותר רק טעמם משום חתנות וסעד משום נטל"פ א"כ בדבש דלא שייך חתנות העמידו הדין על תלו דנותן טעם לפגם מותר וא"כ מנלן לומר כן: ואמת כי בע"ז כתבו התוספות משמע דהקושיא למה דייק הגמרא דנותן טעם לפגם מותר מן משחא שליקא ולא מן דבש וא"כ ל"ק אבל בתוספות בחולין כתבו הקו' משמן לדבש דמ"ש הקו' במקומו וכ"כ תמה מהרש"א דהתוספות בקושייתם הקשו מ"ש שמן ומ"ש דבש הא תי' לקמן דדבש בעצמו פוגם בבשר בלי כלי ודחק דתוס' בד"ה בשלמא לא אסיק אדעתי' והוא דחוק דדבריהם אלו לחלק כתבו התוס' בחולין ג"כ: ובחידושי אמרתי כי זה ראיה לדברי ההרי"ל לחלק בין דבש בעין למי דבש דדבש בעין אינו פוגם ומי דבש פוגם ומשנה דנקט דבש איירי בכל גוונא דבש בעין ומי דבש כנראה מדברי תוספת וא"כ הקושיא על דבש או מי דבש משמן והתוספות ביקש ליישב הכל דעל דבש ליכא לתרוצי דפוג' בעין דהא אינו פוגם בעין ולכך תירץ דלא שייך בהו חתנות ועל מי דבש לא יוכלו ליישב חתנות דמי דבש משכרים יותר משמן ולכ"ע שייך חתנות יותר משמן ולכך תי' דזהו פוגם בעין וכל הפרושים נכונים ישר הוא: אבל בדרך פשוט י"ל דבאמת מה שכתבו התוספת לחלק בין בלוע בכלי לפגום בעין לדינא לא קאי דא"כ איך יליף ר"מ דנטל"פ אסור מגעולי מדין דאפילו אינו ב"י אסור הא יש לחלק בין פוגם בעצם לפגם הכלי אלא דבאמת אין חילוק ולכך הקשו שמן מן דבש דאיו לחלק לדינא ולכך תירץ דבאמת נטל"פ מותר רק טעמם משום חתנות רק עילה מצאו משום נטל"פ ואפס דעדיין קשה איך יוכל לתרץ דבריהם משום נטל"פ הא חזינן למראית מין דהתירו דבש וא"כ הדברים סותרים ואי משום חתנות לית' משום חתנות אבל הם שנתנו סעד משום נטל"פ איך יתכן דבריהם במה שהתירו דבש וע"ז באו לחלק דדבש פוגם בעין וזהו בכלל וא"כ יש מקום ופ"פ לחלוק ואיך הדברים דומי' אף דלדינא איך הבדל כלל. ובהכי ניחא מה דהקשו התוספת לרב דאמר קולף הא סתם סכין אינו בן יומו ואי דרב ס"ל נטל"פ אסור הא בגמרא דע"ז מספקא ליה וקשה מה קושיא שם הספק בגוף הדבר אי פוגם אבל כאן שבלע בשבח ודאי ס"ל רב דאסור וע"כ צ"ל לדינא זה וזה שוים רק לאמתלא כמו להנ"ל וכן בפסחים בקדירות בפסח דאיכא חומרא בזה ס"ל לתוס' לחלק וא"ש. אך יש להביא ראי' הא דמספקא לן בגמרא גבי עכברא בשיכרא אי רב סובר נותן טעם לפגם אסור או מותר נפשוט משמן של נכרי' דנתן רב טעם דדניאל גזר משום חתנו' כמבואר דלא גזר רק בעיר וזליפתו של הכלים האיך שרי' לרב השתא דפוגם בעין אוסר מכ"ש פגום בתבשיל וע"כ דס"ל נט"ל מותר ולכך אף דניאל לא גזר רק משום חתנות וא"כ זה קמספקא ליה ורב גופי' אכל שמן של נכרים כמבואר בירושלמי דהי' שמואל אומר אכתוב עליך זקן ממרא וקשה למ"ד נטל"פ אסור השמן אסור ואיך יאכל רב מה דלא ס"ל ועכצ"ל דס"ל לגמ' דרב ס"ל דשמן אין משבי' בבשר וס"ל לרב כיון דאין בשר משביח בשמן וא"כ תרתי בעין נטל"פ ואח"כ בלוע בכלי ואינו ב"י כולי האי לא אמרינן והוי כסרוחה מעיקרא דאף לר"מ מותר ושפיר מספקא לגמ' לרב וא"ש. ולפ"ז לפי דקיימ"ל הלכה כרב באיסורי ולרב מוכח מגמ' דס"ל דפוגם אפילו בעין ויש מקום לדברי רמ"א ולק"מ:

### @22ו

@11אבל @33אם עבר לילה מותר כ"כ הב"י הואיל הרבה מחברים סוברים דלינת לילה פוגמת וכן דעת הסמ"ק דאין להחמיר במים שהוחמו מאיסור גופיה ובצירוף שני סברת דהיתר' יש להתיר וכ' הש"ך וכן הפר"ח דווקא אם עברה לילה בין בישול איסור לחימום מים אבל אם נתחמם המים תוך זמן זה אע"ג שאח"כ עבר לילה אסור ודלא כת"ח ובאמת צריך ביאור דבריהם דמ"ש סוף כל סוף איכא כאן שני צדדים להיתר או כדעת הסמ"ק או כדעת רש"י ורמב"ם דלינת לילה פוגמת. וצ"ל דס"ל לכאורה מה שני ספיקות יש על התבשיל שאנו דנין בו אם חשבינן מעת בישול האיסור והוי נותן טעם לפגם ואולי לינת לילה פוגמת והוי ג"כ נטל"פ זהו הכל חד ספק אם האיסור בתבשיל זה נטל"פ או נותן טעם לשבח והוא בגדר שם אונס חד הוא. רק דיש הבדל לספק אם לינת לילה פוגמת אף המים שהוחמו מותרים אבל לספק שני דאין לחשב רק מעת בישול האיסור המים עכ"פ אסורין ונעשה נבלה וכיון דיש הבדל לדינא בין הספיקות לא הוי שם אונס חד כמו שכתבו המחברים וא"כ אם חממו המים תיכף ואח"כ עבר הלילה א"כ המים ודאי אסורים ובאים רק תרי ספיקות על התבשיל זה והוי שם אונס חדאי הוי נותן טעם לפגם או לא זה נראה ברור בכוונת דבריהם. ואני עשיתי סמוכים. דיש להחמיר בהחמת חמין מהא דאמרינן בכלי מדין לא אסרה אלא קדרה בת יומא דרחוק במציאות שיהי' פל מלחמות מדין ביום א' ובו ביום שבו למחנה ובו ביום נצטוו על הגעלה כי אם היה כ"כ קרוב מדין ממחנה ישראל מה זו שמסרו י"ב אלפים ומה זה שנאמרו ויצבאו על מדין הלא לפי זה מוכרח להיות קרוב ונר' למחנה עד שיהי' הכל ביום א' ודבר זה רחוק בשכל אבל זהו דצריך הגעלה היא חידוש שחידש אלעזר בשם משה כמ"ש דא"א דלא פגמה פורתא וא"כ טרם שנתן זה הוראה הי' ישראלים מבשלים בכלי מדין וא"כ ישראל הי' מבשלים ומחממין חמים בתוך הכלי של מדין וא"כ חזר לשבח והיה עדיין בת יומא וכן עשו בתמידות ולכך צוה על הגעלה וזהו ברור ונכון ואף לר"א מ"מ הוי נותן טעם בר נותן טעם דאיסורא וכמ"ש הש"ך לעיל והצריכה התורה הגעלה. ולפ"ז לאו"ה דס"ל בלא נודע לא אמרינן חתיכה נעשה נבלה בשאר איסורים לק"מ לר"ת איך הגעילו יורות גדולות דהא המים לא נעשה נבלה דהוי קודם נודע דעדיין לא ידעו הדין וא"כ אין צריך רק לפי חשבון וא"כ זה אפילו ביורות גדולות לא הי' הבלוע איסור הרבה ודו"ק:

@11והנה @33הסמ"ק מיקל ונתן טעם דלא יהי' חמור מאיסור ויש למנות מזמן שבישל בו איסור וצ"ע פשיטא דחמור דהא נעשה נבלה ואם כן אלו הי' המים שהוחמו עומדים ימים ימימה הי' אסורים ולמה כשיהי' נבלעים שנית בכלי יהי' נחשבים מיום בליעת הראשון וצ"ל דס"ל הואיל וחתיכה בשאר איסורים דרבנן לא החמירו כ"כ לאסרו יותר מאיסור ראשון וזמנו של איסור ראשון אך אין דעת הב"י כן דהא לדעתו בב"ח דאורייתא ולא אסיק דמה שכבר נאסר בב"ח דמיא לשאר איסורים א"כ איך צירוף דעת הסמ"ק כח היתרא והכניסו בכלל הספק וגם מנלן לסמ"ק סברה זו ולכן יותר נראה כי טעמם של המתירין משום דס"ל בלח בלח לא אמרינן חנ"נ כהנ"ל סי' צ"ב וכמ"ש באריכות שם וא"כ הרי כאן ס"ס בכל אנפי אף באופן שכתב רמ"א דאולי אין לח בלח נ"נ והמים אינם אוסרים רק לפי חשבון כשיו פגום דלינת לילה פוגמת ודו"ק:

@11והנה @33זה דלינת לילה פוגם כתבו התוס' ועיקר הרא"ש שלהי עכו"ם רעת רש"י ור"ת דלינת לילה פוגמת ונסתפק ר"תאו דנ"נ רק דע אי בעינן תחילת הלילה או סוף הלילה או כל הלילה בלי בישל וכ' להביא ראיה דאם כן למה צריך בכלי מקדש שבירה או מריקה ושטיפה הא כהאיר היום שאז חל נותר נ"ט לפגם א"ו כל הלילה צריך להיות בלי בישול ובמקדש הי' כהנים מבשלים בלילה ודחה הרא"ש דיש לומר דגזירת הכתוב הוא ע"ש שהאריך וכן הר"ן כ' התי' דמ"מ הבלוע בכלי אינו פוגם וצותה התורה להגעיל כדי שלא ישאר טעם נותר בכלי ע"ש והרא"ם בפ' צו דחק דהואיל דנותר קדמה לפגימה רגע א' חל מריקה ושטיפה ע"ש. ולדידי קשיא הא דפריך בגמ' דע"ז בהא דתנן שפוד ואסכלא מגעילן ברותחין גבי קדשים ואלו גבי געולי נכרים תנן מלבנן באור דמה קושיא הא שם נותן טעם לפגם ומדין אין צריך הגעלה כלל רק גזירת הכתוב ופשיטא דדי בהגעלה ומיהו זה אפשר לדחות דמנלן לגמ' זה דגזירת הכתוב הי' ומ"מ סגי בליבון דלמא היה הגזירה להוריקו לגמרי דהא כתיב ומרק אימא מריק' גמור שלא ישאר בו כלום אך הא קשיא לכל התי' איך אמרינן בזבחים לר' מורק ושוטף קאי על צוננים דהגעלה א"צ קרא מידי דהוי שאר איסורים והא בשאר איסורי' בכה"ג מותר דהוי נותן טעם לפגם רק כאן גזרת הכתוב ופשיטא דצריך קרא וכמו כן לתי' הר"ן והרא"ם צריך קרא דאין נ"מ במה דאין הפליטה לשבח רק הואיל בלוע נותר צריך הגעלה זהו לא שמענו משאר איסורים וגם דמנא ידעינן הואיל ונותר קדמה רגע דחייב בהגעלה דהא סוף כל סוף אינו אוסר התבשיל: מיהו אף בלי קושי' הנ"ל קשה בגמ' דזבחים דאיבעי לן תלה באויר תנור דהוה בישול בלא בלוע מהו ועלתה בספק ק' איך ס"ד בישול בלי בלוע אסור מנ"ל לר' זה דהא לר' קרא איירי בצונן והגעלה יליף משאר איסורין ובשאר איסורים לא מצינו ובזה לא יחלוק רבי ורבנן (והא לא קשיא להרא"ש מה פריך מנטל"פ הא בישול בלי בלוע אסור ומכ"ש בישל ובלוע נטל"פ די"ל קושי' הרא"ש ותפשוט דלא קפדינן דוקא על בלוע דהא נטל"פ וליכא בלוע). ואפשר זהו טעמו של רמב"ם דהעתיק הך ספק בישול בלי בלוע לענין שבירה בכ"ח: ותמה הלח"מ למה לא העתיקו לענין מריקה ושטיפה בכלי נחושת דל"ל דק' לרמב"ם לרבי מנ"ל ולכך ס"ל רק בשבירה בכ"ח ואין ענין לשאר איסורים. וא"ש אבל לפי משמעות הגמ' ורש"י קאי על מריקה ושטיפה קשה: ובאמת לבי אומר לי דהך לאסור בישול בלי בלוע הוא רק איסור דרבנן דלמא אתי לידי בלוע ולכך העתיק הרמב"ם ספק הלזה אם בישל בלי בלוע צריך שביר' ותמה הכ"מ דה"ל לפסוק דצריך שביר' דספק דאורייתא להחמיר דלפמ"ש ניחא דהוי ספיקא דרבנן דלא הכריע להקל דאיכא ס' דרבנן דהם להחמיר ונסתפק הרמב"ם בזה מה דינו אם להקל או להחמיר. (ודוחק לומר דס"ל לרמב"ם הך ספיקא נולד אחר חורבן בה"מ דחקר הגמ' לדעת אי בישל בלא בלוע אוסר ונ"מ לכמה דינים אבל אין הספק בזמן הבית דהא מה כאן מקום ספק דהא יש לברר דשברי כלי חרס נבלעים במקומם עפ"י נס וא"כ אי קרה כזאת בכ"ח בישול בלא בלוע נשברה ונראה אי נבלעו במקומן או לאו דאי באמת א"צ שבירה לא יהיה נבלעים דלא עביד רחמנא ניסא לשקרא ואי נבלע ודאי דחייב שבירה וכל הספק הוא לאחר החורבן בעו"ה דא"א להתברר. ולכן הרמב"ם העתיק סתם דהוא ספיקא היינו בזה"ז אבל לא רצה להעתיק כקו' הכ"מ דטעון שבירה כספיקא דאורייתא דזה משמע אף בזמן הבית ואזלא היה ספיקא וא"ש). ובזה יתיישב מה דקשה לכאורה הא דתנן במס' תענית אמר להם חוני המעגל צאו והביאו תנורי פסחים שלא יתמעכו בגשמים ופירש"י של חרס היה והדבר תמוה מי יעשה תנורים של חרס הא קיימ"ל אחד קדשי קדשים ואחד קדשים קלים כ"ח טעון שבירה וא"כ לא יספיקו כל חרסים שבעולם לריבוי התנורים לשוברן תמידין כסדרן ואי דלא הוי רק בישול בלי בלוע דא"א ליגע בחרסו של תנור הא הוי איבעי' דלא אפשט' אי צלאו באויר תנור טעון שבירה ובירושלמי משמע דעובדא הי' בעשרה באדר א"כ ודאי הי' תנורים משנה העברה דמה להם למהר קודם פסח כ"כ בעשייתן הא אמרו תנור של מקדש היה של מתכת שלא יצטרך שבירה ואיך יעשו כן בריבוי תנורי פסחים (ואפשר דמזה יליף הרמב"ם דאין טעון שבירה רק בחטאת והוא נגד כל הפוסקים) ולפי הנ"ל ניחא דהא דבישל בלי בלוע הוא רק גזירה דרבנן אטו בלוע ובפסח ליכא למיחש לבלוע דאם נגע בחרסו של תנור אסור וא"ש. הדרן למ"ש דהקושי' ברא"ש נצבה וגם קמה איך אפשר לרבי למילף משאר איסורים הא שם נטל"פ מותר וכאן אסור: עוד קשה דאמרינן שם זבחים דף צ"ו במריקה ושטיפה דכתב בקדשים וכתיב אותה ודרש ר"י אותה פרט לתרומה ופריך הגמ' ותרומה לא והתנן קדרה שבישל בה תרומה ובישל בה חולין בנותן טעם וקשה מאי קושיא הא בקדשים הוי נטל"פ ומ"מ בעינן מריק' משא"כ בתרומה באמת מותר למ"ד נטל"פ מותר כמבואר בגמ' דע"ז וקושיא זו לכל התי': ומה שנראה ליישב בדוחק כי הנך ס"ל כדעת הסוברים דבמקום דאסור במשהו נטל"פ אסור דמשהו מיהו איכא וא"כ למ"ד דמין במינו לא בטיל המבשל מינו אוסר בנטל"פ. דמשהו אוסר וא"כ א"צ לומר גזירת הכתוב רק עיקר מריקה ושטיפה בשביל דיבשל בהם מינו בשר קדשים שנית וא"כ לרבי דס"ל בחולין דף ק"ט דמין במינו לא בטיל לא ס"ל גזירת הכתוב רק מדינא ושפיר יליף מגעולי מדין דמדינא צריך הגעלה וכן לר' יהודה דס"ל מין במינו לא בטיל לא אמרינן דהי' גזירת הכתוב וא"כ כי הצריכה התורה הגעלה משום מינו ופריך הגמ' א"כ אותה למעוטי תרומה במה איירי אי בא"מ הא הוי נטל"פ וא"צ קרא למעט דגם בקדשים אין איסור ואי במינו הא באמת אוסר ול"ל דלא חשו בתרומה לנ"ט דהא חזינן בא"מ בנ"ט מכ"ש במינו למ"ד מין במינו לא בטיל. ומזה מיושב הקושי' שהקשינו לעיל דהא טכ"ע לאו דאורייתא לשיטת רש"י ורמב"ם וא"כ פשיטא דמהתורה מותר לבשל בקדרה של תרומה חולין דלפמ"ש הקושיא על מין במינו לר"י וזהו ודאי לר"י דאורייתא כמ"ש רשב"א להדיא ופשוט: כן יש לתרץ אף כי דחוק דרא"ש גופי' לא ס"ל הך סברה דמשהו מיהו הוי וגם כבר בררתי במ"א מתוך דברי התוס' דאף דמאן דס"ל משהו הוי מ"מ אין מינו מיקרי ומ"מ הדבר צ"ע: אבל למ"ד תחלת הלילה פוגם לק"מ לכאורה כל קושי' דלכך הצריכה התורה מריקה לאותן המבשלין קדשים בלילה אבל עדיין צריך ישוב דתוספות כתבו והרא"ש דמהך ראיה מקדשים כנ"ל מוכח דכל הלילה גורם הפגם דמנלן דלמא רק תחלת הלילה וגם כן מיושב קושי' הנ"ל ונראה דאמרינן בזבחים כמשנה אחד ק"ק ואחד קדשים קלים טעונה מריקה ושטיפה משמע אפי' שלמים מדלא קתני חוץ משלמים ובפרט דסתם קדשים קלים היינו שלמים ושלמי' נאכלים לשני ימים ולילה וא"כ תחלת ליל השני נפסל בזמן וה"ל נותר וא"א לבשל בו עוד שום דבר דהא בלוע מנותר דכבר נפסל בזמן ואז הוא נטל"פ דתחלת פוגם ובלילה א"א לבשל וא"כ ג"כ קשה מריקה למה והקושיא מבואר: אמנם אי אמרינן כל הלילה בעינן לק"מ בשביל כך טעונה מריקה אם בישל בו טרם פנות היום שלמים שכלה זמנם קודם הלילה וחשכה הלילה וביקש לבשל בו שלמים שעדיין זמנה בלילה דאסור עד שיעשה מריקה לבטל טעם נותר משלמים דאתמול ונותן טעם לפגם ליכא דעדיין לא פנה לילה ולק"מ: ואני הוספתי ראי' נוסף על הנ"ל דא"א לומר סוף הלילה פוגם וגזרת הכתוב למריקה או מטעם הנ"ל שכתב הר"ן ורא"ם ע"ש דאמרינן בגמ' דע"ז דלכך מגעילו ולא בעי ליבון דכל יום נעשה גיעול לחבירו ומפרש הגמ' אחר חטאת מבשל שלמים וכן תמיד עד דפריך גיעול לא לבעי וכן באמת ר"ט ס"ל בזבחים קדרה שבישל תחלת הרגל יבשל כל הרגל שכל א' נעשה גיעול לחבירו וקשה תינח כל ימי שבת יום ראשון לשבת דא"א לחג בלי שבת מה א"ל הא שלמים שנשחטו בע"ש זמנם עד מ"ש אז נפסלו וא"כ דהא טעם הבלוע בקדירה יהי' ביום ראשון בבוקר נותר כי אין דבר שיבשלו בו אח"כ בשבת או מוצאי שבת לבטל פליטתו ואיך אמרו נעשה גיעול הא א"א להגעיל בו שום דבר בשבת לא נשחט דבר אפילו שעיר רגלים דכיון דנתבשל שלמים מע"ש במוצאי שבת נעשה נותר וא"כ איך אפשר לבשל בלילה שעירי רגלים קודם מריק' והדבר צ"ע לכאורה. אמנם אם אמרינן דאין גזרת הכתוב להצריך מריקה בנטל"פ (רק חיישינן דלמא יבשל במקצת כלי כמש"ל או בשביל המתבשלים תוך מעת לעת או באותו לילה למ"ד כל לילה בעינן לפגם ומשום לא פלוג הצריכו דרך כלל מריקה דמי יבחין אם הוא פגום או מושבח כמ"ש התוס') א"כ זהו הוא בכל ימי השבוע אבל ביום ראשון בבוקר ודאי כל כלי מקדש נותן טעם לפגם כי כל יום השבת ולילה של אחריו לא בשל בו כלום כי מלבד שאין להם קדשים לבשל כהנ"ל אף גם שא"א לבשל דהא הבלוע משלמים דע"ש נעשה במוצ"ש תיכף נותר ואיך אפשר לבשל בו שום דבר טרם מריקה ואם כן ל"ק מיום ראשון דשם באמת אין צריך מריקה כלל ומותר מחמת נטל"פ ולכך אין צריך כי נותן טעם לפגם וכאן לא שייך לא פלוג דא אתה מוציא לשבח כלל והדבר מוכרח לענ"ד:

@11ואני @33מצאתי און להאומרים דלינת לילה לבד פוגמת דבגמ'. דזבחים דף צ"ה ע"ב דדייק הגמ' אי ס"ד בעינן בלוע למה תנור של מקד' של מתכו' הי' נעבוד של חרס דליכא בלוע ומשני משום שירי מנחות דאפייתן בתנור ואיכא בישול ובלוע בשמן ויש לדייק דקארי לי' מה קארי לי' הלא מנחת מאפה תנור חלות בלולה בשמן ואפילו חביתי כה"ג איכא למ"ד בוללן בשמן קודם אפי' ולמה משני שירי מנחה דכהנים אוכלי' אותו (אמת להרמב"ם דדוקא בחטאת בעי כ"ח שבירה וא"כ קשה קושי' הב"ז הא מנחת חוטא וקנאות לא היה שמן ועל זה משני הגמ' שירים והא דאסור ליתן על שירי מנחות חוטא שמן מדרבנן כמבואר במשנה אינו לוקה והך תנור של מתכות הי' במקדש מזמן מקדם מימי משה ונביאים ועדיין לא נגזרה זו ולק"מ ):

@11אמנם @33דלינת לילה פוגמת שפיר פריך דל"ל מנחת מאפה דהא המנחות נאפות ביום וא"כ א"א לאפי' בלילה דאפסל בלינה וא"כ מה צריך שבירה הא הוי נטל"פ וצ"ל דמבשל בהו בלילה דהא מנחות אין אופין בלילה ושפיר פריך ומשני הגמ' שירי מנחות אופין הכהנים לאחר שנקרב הקומץ בתנור אית בי' שמן וזהו אופין בלילה כי קצר עליהן היום וא"כ בהאיר השחר צריך שבירה דעדיין אינו נותן טעם לפגם ולק"מ. ולכן יש להך רבוותא יתד לתלות בו ולא ידעתי מהדוחק יש לשיטה זו ודו"ק:

@11והא @33דלא תי' התוס' והרא"ש ור"ן דחששה התורה אולי יבשלו הכהנים דבר חריף דרשאים לאכול בשר קודש מבושל בחומץ ותבלין ודבר חריף וחורפא משוי לי' וכו' דשפוד ואסכלא מה א"ל דבצלי לא שייך דבר חריף בקדשים ובפרט בתצור של מקדש ויותר נראה דס"ל דבר חריף חומרא בעלמא ולאו ד"ת ודו"ק:

@11ובזה @33דלילה פוגמת יש ליישב קו' הבה"ז הנ"ל בפשו' דיש להקשות לפי מ"ש הפוסקים עיין א"ח סי' תנ"א ברחת דמשמע כלי שנשתמש בו חמץ בולע כדי קליפה אפילו אין בו שומן ע"ש שהאריך א"כ למה לי' דאופין בו שירי מנחות בשמן בלא"ה התנור נאסר כדי קליפה וכ"ת בקליפה לא בעי שבירה דהא בעירוי צריך שבירה ואינו רק כ"ק וצ"ל דרש"י או דס"ל כדעת ר"ת לס"ד דעירוי מבשל כולו וס"ל בכדי קליפה א"צ שבירה או לא ס"ל הך דינא דרחת וא"כ הרמב"ם דס"ל דינא דרחת וגם דעירוי אינו מבשל רק כ"ק ס"ל דבאמת הא דמשני הגמ' שירי מנחות לא ס"ל כלל משום שמן רק סתם מבליע בכלי והא דמשני הגמ' שירי מנחות ולא מנחות עצמן משום דמנחות נאפות ביום והרי לינת לילה פוגמת ולכך משני שירי מנחות דהן בלילה ואין כאן לינת לילה פוגמת אם כן לעולם בלי שמן אוסרת ולא קשה מידי לרמב"ם ודוק. כי זהו בהעלם גמור מהבה"ז ומקום הניח לי ודו"ק:

## @00קד

### @22א

@11עכברא דדברא וכו' @33הש"ך תמה דמנלן לש"ע לומר עכברא דדברא ודאי משביח בשכר וחומץ דבגמ' לא אמרינן רק הואיל ועולה על שולחן מלכים לא מאיס אבל מה ענין לנטל"ש ואפשר לומר דקשי' לי' לרבינו הב"י לאיזה צורך הביא הגמ' הך פלפולא אי עכברא דדברא מאיס או עולה על שולחן מלכים הלא לדינא אין נ"מ בזה כלל דעכברא בפ"ע אסור ולענין פליטה ג"כ לא נ"מ דהא אפילו דמתא אי נפל במקום שמשביח אסור וכן בדברא חיך אוכל טעם אי משביח או פוגם ולכך צ"ל דלכך מספקא לן אי משביח או פוגם אם הוא בעצמותו פוגם י"ל אף טעם פליטתו פוגם וזהו ספיקא בגמ' אי הוא משביח או לא די"ל דכעצמותו כן פליטתו וא"כ עכברא דדברא דהוא בעצמותו מושבח אף טעמו ליכא ספק דהוא מושבח למאוד ואין בזה ספק ולכך הביאו הגמ' ודבריו נכונים:

### @22ב

@11ואם נתחתך וכו' @33עיין אחרונים מה שהאריכו וביחו' והעיקר הש"ך ונה"כ כי וודאי ברי' לא הוי כמ"ש האו"ה להדיא דכי חמור שרץ בכעדשה מכזית בנבילה דלא הוי ברי' אמנם הטעם נראה כמ"ש ג"כ הש"ך ונה"כ דהנך חתיכות דקות עומדת בפ"ע וא"א להסירו לרוב עובי השכר וא"כ הוי יבש ביבש. ולפי שהעלתי לקמן בסי' ק"ט בדברי הת"ה ומהרש"ל דיבש ביבש מין בא"מ בכזית בכא"פ והטעם דהא אם אכלן כולן יבא לידי חיוב מלקות דזית נתער' בששה זתים אבל אם נתערב ביותר א"א לבא לידי חיוב מלקות דאם אכל ק' זתים הרי עדיין אין כאן ברור זית איסור ואי אכל יותר כבר עבר שיעור בכא"פ ואין כאן צירוף למלקות וא"כ שרץ באוכל כזית לוקה שיעור מלקות בכעדשה אפי' נתערב באלף זתים אם יאכלן כלן יבא לידי מלקות דלא סגי שתוך שיעור אכילת ק' זתים יאכל עדשה שרץ בפ"א והוי חיוב מלקות ומה לי בנבילה זית תוך ו' זתים שמגיע תוך אכ"פ לידי חיוב מלקות ומה לי בשרץ במאה שעכ"פ באכ"פ אוכל שיעור חיוב מלקות וא"כ ודאי דאין בטיל ביבש באינו מינו וא"ש. ודברים אלו ברורים לשיטה הנ"ל ומה שיש לדקדק לשיטתו עיין לקמן סי' ק"ט אבל כאן הדין דין אמת לשיטתו מבלי פקפוק: ובגוף הדבר אי ברי' הוי או לא דע כי הרמב"ם והרשב"א מחולקים בדין איברי שרצים המובדלים המטמאים שהן ח' שרצים האמורים בתורה כי דעת הרמב"ם בפ"ב מהמ"א דין ח' דאחר מיתתן האוכל אבר מהן מ"מ שיעורו כעדשה כמו האוכל משרץ ואין חילוק בין בכמותם לאברים אע"פ שלענין טומאה יש הבדל ע"ש במ"מ וכן משמע תוס' ע"ז גבי רגלי דבורים ולפ"ז ברור דאבר מהם לא יקרא בריה דהא צריך שיעור כמו שרץ ואין בו לומר לא תאכל בין גדול לקטן. אבל הרשב"א בת"ה דף ק"ד ע"ב כתב להדיא ח' שרצים המטמאים שטומאתן בכעדשה אכילתן נמי למלקות בכעדשה. וכן הדין לאברים שלהם שמטמאין בכל שהן אף איסור אכילתן כן וכו' הרי דס"ל דלוקה על אכילתו בכל שהוא ואם כן הרי זה בכלל לא תאכלו ממנו בין גדול בין קטן כיון דאין שיעור לאכילתו ואלו יחלק אין שמו אבר שלם עליו והרי זו בריה גמורה כמו אבר מהחי ואדרבה שם עכ"פ בעינן כזית רק סגי בכ"ש בשר וכאן א"צ שיעור כלל:

@11אך @33עם כל זה כ' רשב"א להדיא דלא מיקרי בריה לענין שלא יבטל ואפשר דגם אבר מן החי לא מצינו לרשב"א שמנה אותו בכלל בריה שאינו מתבטלין לא בת"ה ולא בחידושיו וגם אפשר לא מיקרי אסור מתחלת ברייתו דהא בחייהן בעינן שיעור כמבואר בגמ' ושם בת"ה (אף דיש לפקפק דאיסור זה מבלי לאכול שרץ היה בחיים ג"כ רק למלקות לא היה עליו דלית ליה שיעורא עכ"פ איסורא היה תיכף ולא דמי לנבילת עוף טמא דאסורא דנבילה לא חל כלל מחיים והרי זה דבר חדש) וא"כ דמטעם הזה לא חשבוהו רשב"א לברי' עכ"פ להרא"ש דס"ל דא"צ להיות מתחלת ברייתו ודאי דהוי ברי' וא"כ בהך עכבר דנמוח ודאי אבר א' קטן בתכלית הקטנות שלם יש בו דין ברי' ולא בטל באלף ואמת כי לשון רש"י דכתב אכילתו כטומאתו בכעדשה אינו מורה ע"ז רק יש לדחוק דהוא הי' דה"ה לענין אברים שאין להם שיעור ורש"י נקט גוף הדין דאכילה וטומאה חד דין אית ליה ודו"ק:

### @22ג

@11הכל אסור @33דכל פעם שעירה נאסר כדי קליפה וכתב הפר"ח זהו למ"ד חנ"נ אבל למ"ד אין נ"נ א"כ עכשיו דיש ס' נגד הכל מותר ובאמת קשה לפי דבריו הא דין זה ג"כ באו"ה והוא סובר בלא נודע ל"א חנ"נ וכאן הא לא נודע וע"כ צ"ל דכאן לא הוי לח בלח דאינו נבלל יפה דתיכף נקרש וא"כ הא כתב או"ה והוא דעת התוס' בכורות שכתבתי לעיל דאף דמותר מ"מ אפשר לסוחטו אסור וא"כ ה"ה למאן דלא ס"ל חנ"נ מ"מ אפשר לסוחטו אסור וא"ש. וכן מוכח לומר דהא דין זה הוא בתשובת הרא"ש והרא"ש ס"ל דלא אמרינן חנ"נ בבל איסורים וא"כ קשה אהדדי א"ו כמ"ש ואין להקשות לפי דקיימ"ל דדבר הנאסר ע"י קליפה א"צ ס' נגדו לבטל וא"כ מה בכך שנאסר כדי קליפה מ"מ הא בטל וא"צ ס' ודוחק לומר שירבה כ"כ הקליפה מידי יום ביומו עד שיהיה הרוב וזהו מודה ר"ת ור"י החולקים אריב"א דזה דוחק ולכן נראה כפי מש"ל בדבר איסור מודי' ולא אסרו רק בב"ח כמש"ל:

### @22ד

@11דמותר מכח ס"ס כו' @33בת"ח כלל כ"ב ד"ג כתב דאם ידוע שהיה שומן רך בעת נפילת העכבר אסרינן מספק אולי נכבש בתוכו יום שלם קודם שנקרש אפילו קרוש לפנינו וכן אם ידעינן שהיה רך מע"ל רק לא ידעינן אם שהה העכבר בו כל מע"ל מ"מ הכל אסור דספיקא דאורייתא היא כמו שהחמירו הרא"ש ומרדכי אם ספק היה שם כשעירה שומן הרותח ודלא כאו"ה שהתיר בשניהם עכ"ל ע"ש והביאו הש"ך. ואני תמה דלמה לא נימא העמד השומן על חזקתו בחזקת היתר ועכשיו דנפלה שעה אחת קודם שנקרש ומהכ"ת להחזיק ריעותא והא דמחזקינן טומאה מזמן לזמן כבר כתבו התוס' ריש נדה דזהו לקדשים אבל לחולין הכל מותר דאמרינן עכשיו אתרע וכתבו להדיא בקופה שהשתמשו בו ואח"כ נמצא בו שרץ אין מחזקינן ריעותא לטהרות שהשתמשו בו מקדם דלחולין לכ"ע מותר ולא נחלקו חזקיה ור"י רק לקדשים ע"ש ריש מס' נדה וא"כ מהכ"ת להחזיק ריעותא למפרע אפי' בזמן. ואמת כי לדעת הרשב"א גבי בהמה שנמצא טריפה אם הוגלד פי המכה דהיה ודאי ג' ימים קודם מחזקינן לאיסור למפרע דכל שאי אתה יכול לומר ברגע זו נעשית ואתה צ"ל שנעשה מקדם כבר אתרע חזקה ומחזקינן למפרע וא"כ אף בזה דהא עכשיו נקרש וא"א לומר עכשיו נפל בתוך השומן ואתה צ"ל למפרע א"כ זהו בכלל ספק אולי היה כבוש מע"ל אבל לפי הרמ"א דהכריע לעיל סי' ע"א דאף בהוגלד המכה מ"מ גבינות שנעשה מקדם ג"י מותרים דהעמיד על חזקתה ואמרינן עכשיו אתרע ונטרפה וא"כ למה לא נימא כן גם בזו חפשתי ולא ידעתי הבדל דבר בשום אופן. ומ"ש הרמ"א ראי' מהא דחששו להחמיר בספק אם היה העכבר בעת שעירו עליו מלבד די"ל הם סברו כרשב"א כמ"ש וכמו שנראה דהטור בסי' פ"א מסכי' לדעת רשב"א אף גם י"ל דשם רגלים לדבר דאם אח"כ נקרש מהיכן בא העכבר לתוך השומן אבל בזה דאין רגלים לדבר מהכ"ת לאסור יותר מן גבינות גבי בהמה ובפרט כי זה פוגם או משביח בשומן ג"כ ספיקא כמ"ש הש"ך וא"כ מהכ"ת לאסור:

@11הנה @33האו"ה בא מטענה דכל הטמאות כשעת מציאתן ואמרינן נדה דף ד' דבין להקל ובין להחמיר אמרינן במחט שהעלתה חלודה וכו' אך זה מספיק אם לא ידעי' דהיה רך מע"ל שפיר אמרי' דכמו דעכשיו קרוש לפנינו כן היה מקדם אבל בידעינן דהיה רך מע"ל רק לא ידעינן דהיה עכבר מתחילה בתוכו אדרבה מחזקינן מזמן לזמן ואמרי' כאן נמצא כאן היה אבל כבר כתבתי דזהו הכל לקדשים ועיין נדה דף ד' ד"ה טבל וכו' ותמיה על או"ה דהוא גופיה פוסק בגבינות כהנ"ל וכתב דלא דמי למקוה דל"ל חסר ואתא וא"כ ה"ה זה וצ"ע:

## @00קה

### @22א

@11איסור שנשרה וכו' @33הט"ז תמה על או"ה שכתב כלי הנאסר בכבישה אין להשרות בתוכו היתר מעל"ע דהא אימת הוי כבוש סוף מעל"ע וכבר אי פגום וכ"כ הש"ך לעיל סי' ס"ט והפר"ח כתב דגמר כבישתו הוא בסוף מע"ל אבל פגום לא הוי עד אחר שכלה המע"ל וכבר קדמוהו המג"א בא"ח סי' תמ"ז ע"ש. אבל כל זה אינו מספיק דא"כ צריך להיות דזה יוצא האיסור. וזה נכנס ההיתר לתוך כלי בלי שהי' רגע אחת דאם ימתין עדיין הפגימה והכבישה באים כאחד וזהו אי אפשר לצמצם שלא יתמהמה אפילו רגע א'. ולכן עדיין לא עלתה תרופה לקו' זו. ומה שהיה נ"ל כי רחוק להשיג בחוש דבר צונן שהיה נכבש כ"ד שעות שכל כ"ד שעות עד רגע אחרונה לא יעשה פעולה כלל להבליע או להפליט כל דהוא וברגע אחרונה מכ"ד שעות יעשה פעולתו להבליע ולהפליט דבר זה אין השכל מחייבתו רק מוציא לאט לאט ומבליע לאט לאט רק אין טעם מורגש עד תשלום הכ"ד שעות אז נגמר הפעולה שהפליטה ובליעה טעם גמור וא"כ תו ליכא נטל"פ דכבר נפלט רוב הטעם מקודם וגם נבלע הטעם מקודם וניעור לבלוע לבל יהיה פגום כיון שנבלע בו מחדש וא"ש ולק"מ. ואחר כתבי זאת מצאתי כן בתשוב' חות יאיר דף ק' שכתב ג"כ סברה זו וע"ש ובהשמטות והדבר שכלי קרוב למציאות הטבע: איברא דלא ידעתי מנין למד זה האו"ה דכי יאמר זה מעצמו בלי ראיה מקדמונים ז"ל. ואמת כי יש להבין בתוס' חולין דף ח' ע"ב ד"ה השוחט וכן בע"ז וכן ברא"ש דדייקו הכל מן שמן של עכו"ם שהתירו ר"י הנשיא דס"ל נטל"פ מותר ש"מ דסתם כלים של עכו"ם אינו ב"י ע"ש. וקשה מנלן הא שמן שהתיר ר"י הנשיא לא היה שלוק דלקמן דף ל"ח ע"ב פליגי ר"ש ור"ס אי משחא שליקא אסור ש"מ שמן שהאיר ר"י הנשיא הי' סתם שמן בלי שלוק וא"כ מהיכי בלע וע"כ צ"ל דהיה נכבש לתוכו מע"ל וקשה קושי' הנ"ל לו יהי' דכלים של עכו"ם ב"י מ"מ טרם שנשלם הכבישה כבר עבר זמן הפגימה כקושי' הט"ז ובזו ודאי לא יספיק תי' הפר"ח דמנלן להוכיח דכלים של עכו"ם אינו ב"י דכולי האי לא חיישינן דנעשה הכל ברגע אחת וזהו כמעט אינו במציאות ומכ"ש דלא שכיח. איבדא מתו' והרא"ש אין כ"כ ראיה כי נראה כי הביאו דעת רש"י ור"ת דלילת נילה פוגם רק הם להחמיר אמרו מע"ל וכמו שכתבו התוס' והמחמיר תע"ב. וכן נראה מדברי הרא"ש שכתב וכל הדחוקים אם נשמע לדברי רבותינו אבל אם נאמר מע"ל א"צ לכל דחוקים והיינו להקל לא סמך אבל להחמיר ודאי ס"ל דאין לחלק אדברי רש"י ור"ת ולשיטתם א"כ אם הוציא האיסור מכלי אמצע הלילה וב' שעות אח"כ שרו היתר ונשרה עד ליל שני קודם אור היום א"כ הרי נשרה מע"ל והוי כמבושל ופגם לא הוי דהא לא עברה כל הלילה בשלימות וזהו ודאי דכל הלילה בעי כמש"ל בסי' ק"ג באריכות וששה שעות מלילה זו וששה שעות מלילה שני' אין מצטרפין למשוי לי' לפגם וא"כ ודאי דאסור כיון דאין דעתם להקל נגד רש"י ור"ת ובפרט התוס' סתמו כר"ת רק כתבו המחמיר תע"ב: איברא לא ראיתי באו"ה שהביא הט"ז הכרח כ"כ דמ"ש בכלל ב' דין ח' דכלי שנאסר בכבישה דמותר לכתחילה לשרות בו פ"א דהא אין שורין בו הבשר השנו מעת לעת אין ראי' לומר אילו שרו דבדיעבד הי' אסור. רק י"ל לכתחילה קאמר דנותן טעם לפגם אסור לכתחילה וזה אפי' לכתחילה מותר הואיל ואין דרך להשרתו כ"כ זמן ולא החמיר אפילו מתחילה. ומ"ש כלל למ"ד דהיתר ששרוי בכלי איסור בת יומא דאסור ואין שריי' פחות מעת לעת וא"כ קשי' ב"י איך משכחת לי' י"ל כך דכל כוונתו לומר דכלי אוסר הנשרה בו מע"ל ואמרי' אף בכלי כבוש אף דצד חיצון אינו מוקף במים כהנ"ל בהלכות מליחה וגם לשיטת רי"ו דבכלי נחושת בעינן אור מהלך תחתיו קמ"ל דכבישה מועיל וישנו עכ"פ במציאות אם שרו חלב בכלי מע"ל ולאחר שכבר שרה בו החלב י"ב שעות הניחו ג"כ הבשר לתוך המים ונלקח סוף י"ב שעות החלב אבל הבשר נשאר כ"ד שעות ומי השריי' אינו נאסר עד שהם יאסרו הבשר דאיירי אחר ששרו חלב מעת לעת הוסיף עוד מים ודוק. וכהנה טובא וא"כ מחמת כבישת הבשר עם החלב לא נאסר דהא לא נכבשו יחד מעת לעת אבל מחמת כלי נאסר דנכבש בו מעת לעת והכל אינו נותן טעם לפגם דהא מעת הסרת החלב מתוך הכלי לא היה רק י"ב שעות והי' נכבש בו מע"ל וא"ש והאו"ה לא בא לכאן ללמדנו ענין נטל"פ ונ"ט לשבת דזהו ידוע רק כל כוונתו ללמדנו דכבישה מועיל בכלי כמו באוכלים ודו"ק: ומה שכ' האו"ה לומר כלי מתכות אין נאסרים בכבישה. ותמה הט"ז מהכ"ת לחלק נראה. דס"ל כרי"ו דפוסק כירושלמי דאין כלי נחושת בולע אא"כ האור מהלך תחתיו ואם כן מבואר דע"י כבישה אינו אוסר ועיין מה שכתבתי לקמן בזה:

### @22ב

@11וספק כבוש אסור וכו' @33דהוא ד"ת מדאמרינן חידוש הוא דאי תרו לי' וכו' ומזה למדו דין כבוש מע"ל ש"מ דהוא דאורייתא והכה"ג הביא בשם ד"א אשר אינו בידי לעיין בו כי הוא חוכך דמנלן דהוא דאורייתא ולא הבנתי דמה יאמר בראי' הנ"ל ואולי יאמר בכבוש בחומץ וציר שהוא רק בכדי שיתן על אור וזהו אפשר דלאו דאוריית' איברא הרמב"ם כתב הך דינא דכבוש כמבושל סתם ולא זכר כלל בספרו סוף פט"ו מהלכות מ"א דג טמא שכבשו עם דג טהור וכו' דצריך להיות מאתים בזה הורה לנו דין כבוש מזה נראה דס"ל כבוש כמבושל כפירש"י בחומץ וציר דאלו ס"ל אף' במים ומע"ל היה לו לכתוב וכן בפ"ז דשביעית מפרש בפי' על הך משנה דורד חדש שכבשו בשמן ישן דטעם ורד נקלט ביותר בשמן ודוקא ורד ישן אבל לא חדש ש"מ דבעלמא לא אמרינן גבי שמן כבוש רק ורד שאני. וכן תני' חרובין ביין אוסרין דנותן טעם בו משמע שאר דברים כבושים ביין אינם אוסרין וכן בהלכות תרומת פט"ו הלכה ט' פסק בפירוש שכל ירקות תרומה הנכבשים עם ירקי חולין מותרים חוץ עם שומים ובצלים וחסית שהם חריפים כמו שכתב הכ"מ ש"מ דבעלמא לא אמרינן כבוש כמבושל ואולם הוא פ' כ"ב מהלכות שבת הלכה י' כת' הכובש בשבת אסור שהוא כמבשל ומשמע שם מהתורה ולכן יש מקום לומר דס"ל לרמב"ם לחלק בין כבישה לכבישה בין ציר למים על הנך פוסקים דס"ל לכל אופן כבוש מהתורה הך משנה דתרומת קשי' דקתני כל הנכבשים זא"ז חוץ מחסית מותרי' למה הא בולעים מתרומה כיון דכבוש כמבושל ומ"ש דבר חריף משאינו דבר חריף. שוב ראיתי דתיו"ט במשנה הקשה כן לשמואל דאמר מליח כרותח וכו' וכתב ג"כ דרמב"ם העתק כל נכבשים ובאמת לק"מ כאשר כתבתי דס"ל כרש"י ולחלק בין כבוש אבל להחולקים על רש"י. קשה ודוחק לומר דס"ל כירושלמי דתני' כבוש הרי הוא כשלוק וס"ל דשלוק גרע כחו מבישול אף דלפי' גמרא דידן שלוקה יותר מן מבושל כמ"ש התיו"ט ג"כ להדי' וצ"ל דס"ל הואיל תרומה דרבנן ותרומת ירק גם כן דרבנן הקלו החכמים ולא אסרוהו רק דבר חריף כבצל וחסית וכו':

@11אך @33מ"מ על המרדכי קשי' דטען על רש"י דס"ל דלא אמרינן כבוש רק בציר וחומץ מהא דורד שביעית שכבשו בשמן וכו' דאם כן יקשה לרבין אר"י בפרק כ"ה דף קי"א ע"ב דכבוש אינו כמבושל הך משנה כמ"ש התיו"ט באמת וצריך לומר כמו שכתב הרמב"ם דורד קולט תיכף משמן ועיין תוס' שם ד"ה מליח וכו' דמחלקו ג"כ לר"י בדגים דרפו קרמייהו וה"ה בורד וא"כ אף לרש"י לק"מ דבמקום דרפו לכ"ע אמרינן בכל דוכתי כבוש אפי' במים ושמן ודוחק ליישב וצ"ע. כללו של דבר כבוש בחומץ וציר יש לצדד להקל בספקו כיון דמשנה שלימה כל הנכבשים וכו' מותרים:

### @22ג

@11כבוש @33פי' דנכבש בתוכו ולא ידעינן אם נכבש יום שלם אסור הרב הט"ז בס"ק ג' תמה דמ"ש ממקוה שהוחזקה להיות מימיו מתמעטים וכו' ועל זה השיבו הנה"כ ופר"ח דכאן ריעותא לפניך דהאיסור בתוכו משא"כ שם ליכא ריעותא ויפה השיבו על טענתו אבל מה יאמרו ממש"ל בסימן הקודם דמוקמינן כל הטריפות אפילו נגלד המכה וריעותא דטריפות לפניך מ"מ בחזקת כשרות ואמרינן השתא דאיתרעו והאו"ה במצמו פוסק בגבינות כן וכתב ראי' ממקוה שנמדד ונמצא חסר דריעות' לפנינו ומ"מ אילו לא הוי סברה חסר ואתי חסר ואתי לא הוי מטמאין למפרע ואם כן כאן דלא שייך חסר ואתי למה נחזיק למפרנו ואו"ה. הכל לשיטתו דכל טמאות כשעת מציאתן כהנ"ל אף לחולין אבל לפי שכתבתי לעיל דזהו הכל לקדשים אבל בחולין בחזקת כשרות ואמרינן השתא דאתר' בכה"ג יש להכשיר ואיזה ספק כבוש שאמרו ספק אסור כגון שיש כאן ב' כלים א' היה בו מים כ"ד שעות ואחד לא ומוספקין נחנו באיזה כלי היה וכה"ג אנפי טובא דל"ל עכשיו דנפל אבל בספק כי האי אוקמינן אחזקת כשרות ואמרינן עכשיו נפל ועכ"פ דין זו מחלוקת הפוסקים וברור דתלי' בהך דלעיל סי' פ"א וצ"ע:

### @22ד

@11או בתוך החומץ וכו' @33הרב בש"ך ס"ק ב' האריך להשיג דבחומץ בעינן מעת לעת והוכיח דין זה מדברי הרא"ש גבי עכברא בחלא דכתב דבעינן כבוש מעת לעת והנה תמהני איך החליט הדין להקל לו יהיה דדעת הרא"ש כך מ"מ הא רש"י לא ס"ל כלל הך כבישה בצונן וא"כ אף כבישה דמעת לעת לא ס"ל דכל זמנו של מעת לעת לעת ילפינן מהך דאי תרו לי' כולי יומא וזהו לרש"י ראיי' דע"כ אין הפי' מכבוש וא"כ ודאי כבוש בציר שיעור כמ"ש הרא"ש כדי שיתן על האור וירתיח ואם כן ה"ה לכבוש בחומץ דבכל דוכתי השווה רש"י ציר לחומץ גבי כבוש ורש"י דפירש בג"ה כבוש בחומץ ותבלין וכמו דכבוש בתבלין הוי תיכף דהוא ענין ציר כמו כן בחומץ דאין לחלק ברש"י ואלו בפסחים דף ל"ט פירש"י לא כבושין בחומץ וכן בדף ע"ו כיבוש בחומץ הרי הוא כמבושל ואם נכבשו הרי אסורין הרי אסורין הרי דלא גבל זמן כלל וסתמא היינו בכדי שירתיח תיכף אסור בחומץ ואע"פ שהמרדכי בפג"ה כתב דרש"י לא מדמה בפ"ב דע"ז חומץ לציר היינו לענין שתאסור במאתים כי אין טעמו כ"כ קשה וזה מוכח משמעת' דחומץ שנפל לגרסין אבנ לענין שיהי' בו כבישה ס"ל לרש"י דשווים והדבר מבואר. וכן מבואר ברמב"ם דס"ל חסא דבר חריף ומשוי כבישה כמש"ל בפי' המשנה ומכ"ש חומץ דכל איש יכיר דיש יותר חריפות בחומץ מן שומים ובצלים דנכללים בשם חסא כמ"ש הרמב"ם והלח"מ כתב על הרמב"ם דסתם עכברא דנפל לשכרא או לחלא דאוסר ולא כתב דצריך דישהה בו זמן משום דס"ל שכר וחומץ מתוך חריפתם מבליע טפי עכ"ל הרי דאפילו בשכר ס"ל לרמב"ם דהוי חריף ומכל שכן בחומץ דהוי חריף אין צריך מע"ל לכבישו והרי רש"י והרמב"ם מהמחמירים: ונראה דהוא גמ' בפסחים דף ע"ד ע"ב אומצא דאסמי' דפי' התוס' בד"ה אסמיק כו' בשם ריב"א וכן כתב הרא"ש בפרק ג"ה דמיירי בבשר חי שנתנו לתוך החומץ שיהיה הדם נצמא בתוכו אי שוהה בתוכו עד דאסמיק נעקר הדם ממנו ונפלט לתוכו והוא וחיילי' אסור דהחומץ חוזר ומבליע בתוך הבשר ורבינא סבר דאפילו לא אסמיק חילי' אסור דא"א שלא יהי' שוריקי דדמא עכ"ל ואם אין כח בחומץ להבליע זולת כבישת מעת לעת מאין יהי' הבשר חוזר ונאסר דאף דיש לומר דכח ביד החומץ להוציא דם בטבע חומץ מאין יהי' כחו להבליע בחתיכה עד שאמרו אי חלא אסור איהו נמי אסור ואפילו בלי אסמיק לולי דהוא דבר מיעוט היה גם חתיכה אסורה כמ"ש התוס' ואם אין חמץ חריף איך יבליע בחתיכה ודוחק לחלק בין דם לשארי דברים כי מנלן לחלק ולהקל וגם הך דכ' הרא"ש בציר שיתן על האש וכ"כ ג"כ בדם ומ"מ ילפינן מיני' לשאר איסורים:

@11מזה @33נראה דאפילו חומץ יין גרוע ג"כ משוי כבוש רלא כמ"ח בא"ח סי' תמ"ז דרוצה לחלק בזה בין חומץ יין גרוע ובין יין משובח דהא בגמ' אמרינן דאפי' בחומץ גרוע מחליטין דאתא לקיוהי דפירא וסתם אמרינן חלא אי אסמיק דהחתיכה ג"כ אסור ש"מ דבכ"מ דאיתא לקיוהי מבליע והדבר מבואר: ומעתה אף דנימא כדעת הש"ך דהרא"ש דכתב על הך עכברא דנפל לחלא דבעינן כבישה מע"ל חולק. מ"מ להחמיר שומעין לאינך פוסקים אף גם י"ל ברא"ש חילק בין חלא דשכרא לחלא ואמת כי יש קצת ראיי' דחלא חריף דהא רבינא ביקש לשעורו בק"א ואמר לא גרע מתרומה וקשה אם אתה רוצה להחמיר להורות בו כדין תרומה שיבליע כדין תרומה בק"א דיו להיות כתרומה והא קיימ"ל כל הנכבשים זה עם זה מותרים ואף פה יהיה נכבש מותר כמו שאין תרומה אוסר וע"כ צריך לומר דהא שומים ובצלים אף בתרומה אוסר וחלא כ"כ חריף ודאי כשומים ובצלים וא"ש והדבר מוכרח:

@11ולכן @33יותר נראה ברא"ש דס"ל כרש"י דפי' הא דבעי בחלא מהו משום דלמא חוזק החלא מונע ליתן טעם לפגם וס"ל לרא"ש תרתי לא עבדי החורפא של החומץ לעכב הפגם ולהפיגו ולמהר הכבישה עד שלא יצטרך מע"ל כולי האי לא אמרינן ולכך פירש הרא"ש דהי' מעת לעת כך נ"ל בדברי הרא"ש אך יהי' דברי הרא"ש איך שיהיה עכ"פ ראיה ברורה הנ"ל מכרעת דחומץ הוי כציר לענין כבוש וא"כ י"ל דהמחבר להחמיר נקט אבל לעיל בלא"ה איכא ספיקא אולי אינו משביח כלל א"כ כולי האי לא רצה להחמיר בחומץ דהוי תרי ספיקא אי משביח ואי הוי כבוש כולי האי לא מחמירין אבל כאן פשטא להחמיר שומעין:

### @22ה

@11חום כלי ראשון כו' @33עיין ש"ך שהאריך בס"ק ה' בדיני עירוי וראשון תחלה נאמר דעת הש"ך דדעת ר"ת והכי קיימ"ל לחומרא דעירוי מבשל כ"ק ואפי' נפסק קלוח עכ"פ מבליע כדמוכח פרק כ"צ והא דכתב רמ"א לעיל סי' ס"ח. בדנפסק הקלוח מותר לערות על התרנגולת היינו דאינו מפליט ומבליע כאחד ולא הבנתי דבריו כי הלא רמ"א לעיל בסי' צ"ב ס"ז בהג"ה כ' להלכה והוא מתשובת מהר"ם דאם הלך קלוח מקדירה ונפסק הקלוח דלא הוי עירוי ואפילו קליפה לא צריך וזה דלא כש"ך. וברור הש"ך נתכוון להא דאמרינן שם בשר חם לתוך חלב צונן דבעי קליפה וכן דפריך מנטף מרוטבו וכו' והא כולה נפסק קלוח אבל עדיין לא הועיל דאם אמרינן דהך שמעת' דקתני קולף היינו לא מתורת עירוי ומ"מ בעי קליפה דאינו מבשל רק מבליע א"כ מנלן תו לומר לשיטות ר"ת דעירוי מבשל ומ"מ אינו מבשל יתר מכ"ק הלא לא מצינו זכר לזה ועל ראיי' דהך חם לתוך צונן קשה לחלק לומר דמבשל ומ"מ רק כדי קליפה וכל הדוחק הוא מהא דקיימא לן תתאי גבר וקליפה מיהו בעי וכמ"ש התוס' בכמה דוכתי ואם אמרינן דשם אינו עירוי דנפסק קלוח א"כ מנלן הא וכמ"ש באמת התוס' בזבחים כאשר נחתו לחלק בין נפסק הקלוח ומוקי להך דפסחים בנפסק הקלוח שפטו הך דעירוי מבשל לגמרי ע"ש. וגם לדעת ר"ת וסייעתו אין חילוק בין בלוע למבשל דמה דמבשל בולע ודאינו מבשל אינו מבליע כנראה להדיא מדברי תוס' דזבחים וכן ברשב"א דף צ"ב דמביא ראיה מהך דירושלמי דמה דבישל מבליע והוא דס"ל כ"ש בולע הוצרך לכנוס בדחוקים ע"ש ולשיטות הש"ך אף לר"ת בנפסק הקלוח צ"ל דמבליע וזה לא יתכן לר"ת דלדידי' ליכא חילוק בין בלוע לבישל ועל ראיי' הש"ך מהך חם לתוך צונן כבר כתבתי לעיל בסימן צ"ב דיש לומר דאיירי דבר גוש ומהך דנטף מרוטבו באמת לשמואל קשי' ולרב באמת אין נ"מ בין נפסק קלוח לאינו נפסק וכך צ"ל אף לשיטות הש"ך דהא בגמ' אמרינן לרב בנטף מרוטבו וכו' דמחמם לחרס והחרס מטוה לרוטב והוי צלי מחמת ד"א מבואר דאף מבשל ולא דמבליע לבד וצ"ל אף לשיטתו הבדל בין רב לשמואל:

@11איברא @33דקשי' לי מנלן למהר"ם הך חילוקא ולהקל בין נפסק הקלוח לאינו נפסק וכמש"ל דכל חרדה של תוס' היה כדי לומר לר"ת דעירוי מבשל בכולו וא"ש הך דחלה והגעלה אבל לפי דקיימא לי דעירוי לא מבשל יותר מכדי קליפה והיינו כמ"ש התוס' מהך דשמואל א"כ מנלן להקל תו בין נפסק ללא נפסק ולכן היה עולה ברוחי דזה קשיא לי' למהר"ם לרב דאמר עלאי גבר ומבשל כונו א"כ איך משכחת לי' כלי שני הנזכר בכל דוכתי דאם היה כלי צונן ונתן לתוכה רותחין מכלי ראשון חם כן עלאי גבר והוי לי' כ"ר כמו לשמואל דנתן צוננין לכני רותח מכלי ראשון דתתאי גבר. ודוחק לומר דאם הך רותחין שנתן לכלי צונן וגברו המים ודין חמין עליהם כדין עלאי חזר ועירה לתוך כלי צונן כולי האי לא אמרינן עלאי גבר ונדון ככלי שני דזה דוחק וגם קשה המשנה דנקט לתוך הקערה מותר לתת לתוכו תבלין הא בקערה מערין מן כלי ראשון ולרב דס"ל עלאי גבר הא מבשל לגמרי כדאמרינן גבי נטף מרוטבו שמחמם כ"כ להבליע על שהכלי חוזר ומבשל אותו ואם כן הרי כאן כלי ראשון לגמרי ולכך ס"ל למהר"ם כי ס"ל לרב עלאי גבר היינו בלי נפסק הקלוח והא דמותר לערות לתוך הקערה היינו בנפסק הקלוח א"כ מצינו אף לרב כ"ש:

@11אלא @33הך קושיא מנותן לתוך הקערה וכו' עדיין קשה לתוס' זבחים דס"ל רב ושמואל פליגי בנפסק הקלוח ומ"מ סובר רב עלאי גבר ואם כן הקושיא במקומו לרב איך נותן לתוך הקערה ותמחוי והיה נראה דס"ל לתוס' דיש לומר דאף דס"ל לרב עלאי גבר מ"מ בתבלין שאני דס"ל לר' יהודא דאפי' בכלי ראשון אינו מתבשלים אם כן אף לרבנן מ"מ אינו מתבשל בכלי שני אף דעלאי גבר וא"ש. אך דמהר"ם לא ס"ל הך סברא לחלק ולכך הוצרך לחלק בין נפסק הקלוח וא"כ לק"מ דאף לרב יש הבדל הקושיא מנטף מרוטבו וכו' במקומו איך אמרינן לרב ניחא הא בנפסק הקלוח רב מודה. לכן נראה לחלק כי יש הבדל בין נפסק הקילוח היינו בדבר המתבשל בקערה וכלי דמפסיק בינו לבין האש ודופני הכלי מחזקי' החום ולכך כשמערה ונפסק הקילוח פסק חום הכלי מהאש ואין לו כח לבשל אבל צלי שאצל האש היא בעצמו קולט כח וחום אש וא"כ בכל מקום שינתק חומו בקרבו מחום אש והוי כמטלטל כלי ראשון ממקום למקום וא"כ שם בפסח דהוא צלי הוי כלא נפסק הקילוח כי תמיד על הרוטב שנצלה באש כח אש. ואם יפרד מעם הבשר הוי כשני קדירות ראשונות המופרדים זה מזה וכח אש בו וזהו ברור ונכון. וא"כ גם חם שנפל לתוך צונן יש לפרש כך חום צלי אלא דא"כ ה"ל לפרש ולא היה לו להרב לסתום דבר חם שנפל לתוך צונן דמיירי בחם צלי וצ"ע. ואפשר דזהו כוונת רמ"א צ"ל אדמיקר בלע קליפה בעי הוח חומרא בעלמא איירי בשנפסק קילוח: מיהו התוס' והרא"ש דהקשו בשבת דף ב' בנותן אדם חמין לתוך צונן ולא צונן לתוך חמין ופירש"י משום דתתאי גבר והקשה התוס' והרשב"א ורא"ש א"כ קשיא לרב דס"ל עילאה גבר וכן לשמואל הא קליפה בעי ונכנסו בדוחק וקשה מאי קושיא דלמא איירי בנפסק הקלוח אלא ש"מ דאף בנפסק הקילוח ס"ל דפליגי וכן משמע מכמה דוכתי והתוס' והר"ן דכתבו כן היינו דס"ל לר"ת בלא נפסק הקילוח מבשל לגמרי כנראה מלשונם אבל לפי דקיימא לן דמבשל רק כ"ק אין ראי' לנפסק הקילוח ולא מצינו לו לר"מ ממש חבר. וכן צ"ל בר"ן דאיהו מחלק בין נפסק הקילוח לאין נפסק ומ"מ הקשה בהך דחמין לתוך צונן קו' תוס' ולא תי' דמיירי דנפסק וברור. ודע הא דלעיל ס"ל להרבה פוסקים דבישל במקצת כלי צריך הגעלה בכל כלי בעירוי לא אמרינן כן דמהכ"ת יתפשט לאורך משך הכלי ולא בעובי הכלי עד דלא נאסר רק כ"ק א"ו בעירוי אינו מתפשט כלל ודו"ק:

@11והנה @33ס"ס ס"ח הביא הש"ך דעת מהרי"ו שנמשכו אחריו הרב ב"י והרמ"א דהכלי נחושת אין בולע אלא באור מהלך תחתיו. ותמה הש"ך דהא קתני במשנה אחד שבישל בו ואחד לתוכו רותח טעון מריקה ושטיפה וע"כ בכלי נחושת דאי בכלי חרס צריך שבירה. אך משום הא לא אריא די"ל לעולם בכ"ח איירי וכשיטות הרמב"ם בפי' המשנה ובחיבורו דהד דכ"ח דבעי שביר' היינו בחטאת בעי אבל בשאר קדשים אפילו בק"ק טעון רק מריקה ושטיפה והך מתני' הכל בכ"ח ובשאר קדשים דדין כ"ח במריקה ושטיפה ואמת כי דברי הרמב"ם תמוהים כנודע וכמש"ל בכמה דוכתי. והרב הבה"ז כתב שיש לרמב"ם ראי' מירושלמי שהביא הסמ"ג בהלכות הגעלה ולא ראיתי משם ראייה כנראה שם. אבל מהך ירושלמי פרק הכיר' יש ראיה דקאמר דלעולם אין עירוי מבשל רק כ"מ בולע ופריך זה תניא אף בכלי נחושת כן ואית לך לומר כו' וקשה מה לו להביא ראי' מברייתא דקתני אף בכלי נחושת כן וכן המתרץ הראשון דתי' בכ"ח איך נעלם ממנו המשנה דקתני להדיא דצריך מריקה ושטיפה וע"כ בכ"נ דכ"ח צריך שביר' ומה צריך להקשות מברייתא וע"כ ל"ל דממשנה אין ראי' דמ"מ י"ל דאיירי בכ"ח וסגי במריק' ושטיפה בשאר קדשים ולכך בעי מברייתא. אמנם מהך ברייתא יפה קטען הש"ך בירושלמי דאף בכלי נחושת צריך מריק' ושטיפה בעירוי גרידא:

@11אך @33לא על רי"ו לבד קושיא שלו כי אם על הרשב"א ג"כ אשר הש"ך גופי' הביאו כי שם בתה"א דף צ"ב ע"ב כתב ומפירושו של הרמב"ן ז"ל אנו למדין דאפילו כלי נחושת שערו לתוכו בין מכלי ראשון בין מכלי שני בלוע הוא וצריך הגעלה שלא אמרו שם בירושלמי שאינו בולע אלא כשהאור מהלך תחתיו שלא להצריכו מריקה ושטיפה במערה לתוכו חטאת רותח אבל בולע הוא צריך הגעלה עכ"ל. וגם בזה קושי' הש"ך דהא להדיא קתני או שעירה לתוכו רותח צריך מריקה ושטיפה ומפורש בברייתא בכלי נחושת וגם לרמב"ן צ"ל דהמשנה דלא כרמב"ם דס"ל דמהני בכ"ח מריקה דמפרש בירושלמי על המשנה אחד וכו' דאיירי בכלי חרס ובולע וקשה למה צריך שבירה הא לרמב"ן בלוע בלי בישול א"צ מריק' וא"כ אף בכ"ח לא יצטרך שבירה וצ"ל דמ"מ בכ"ח לא מהני הגעלה ולכך צריך שבירה וזהו דלא כרמב"ם דלרמב"ם מהני הגעלה ) וכמו כן יש להבין בפסחים דף ע"ו בתוס' ד"ה בשלמא דהקשו דיהי' השפוד אוסר הפסח ותי' דאין שפוד של עץ קולט חום כ"כ כמו חרס וסולת. וקשה הא אפי' בכלי נחושת מבואר במשנה דעירוי לתוכו רותח צריך מריקה ש"מ דמקבל חום שמבשל ולדברי ר"ת בישול ובלוע חד הוא וא"כ איך לא יבשל עץ ודוחק לומר דזהו לשיטת רשב"ם דס"ל עירוי מבליע אבל לא מבשל א"כ יש לחלק אף דיש כח בעירו להבליע בכלי אבל שיהיה הכלי מקבל חום שיצלה האוכל לא דאינו מבשל כלל רק מבליע. ובזה יש ליישב קושי המהרש"א דהקשה למה הקשו התוס' לרב ולא לשמואל דלפמ"ש ניחא דבס"ד בלא"ה פריך הגמ' לשמואל ממשנה ומה יתן ומה יוסיף אם יוסיפו התוס' להקשות ולתי' הגמ' דמוקי ליה בחרס רותח לק"מ די"ל נ:מו עירוי רק מבליע ולא מחמם וא"צ לחלק בין כ"ח לשברי כלים ולק"מ אבל לרב דמוקי בס"ד בחרס צונן ומ"מ אמרינן דחרס מקבל חום וצולה הפסח א"כ שפיר הקשו לרב מי ניחא הא השפוד אוסר דלחלק בין כ"ח לעץ לא ס"ל לתוס' בקושי' כלל ותי' לחלק וא"ש. אלא דזה דחוק דר"י הוא דמתרץ כן ור"י ס"ל בפרק הכירה דף מ"ב כר"ת דמבשל ואין לחלק בין בלונע לבישול כלל ולכך לא שם מהרש"א לבו לתי' שכתבתי וא"כ הדרא קושיא הנ"ל למקומו:

@11לכן @33נראה דר"ת מפרש בגמ' דקאמר על עירוי לתוכו רותח בלוע בלא בישול היינו שכבר נתבשל בקדירה ראשונה ועירה לתוך כלי' שניי' ולא שייך בו בישול רק בלוע וא"כ לפ"ז קמ"ל הקרא ומשנה דלא תימא דווקא אם נתבשל בכלי זה הוא דצריך שבירה ומריקה אבל אם כבר נתבשל ואח"כ בא לכלי דלא נתבשל תו בתוכו דהא כבר מבושל ועומד ואין צריך מריקה קמ"ל דמ"מ צריך הואיל הכלי בולע ולפ"ז י"ל דמיירי כל המשנה מכלי העומד על החור באופן שהוא בולע דהיינו כ"נ שעומד על האור וכך הפי' אחד שבישל בתוכו ע"ג האור או שעיר' לתוכו רותח ע"ג האור אע"ג דכבר נתבשל מקדם ולא נתבשל כלל בכלי זה ולא שייך אשר תבושל בו מ"מ הואיל ובולע צריך מריקה וכו'. וא"ש הך דירושלמי דצריך דוקא אור מהלך תחתיו דזולת זה אינו בולע ומשנה איירי באור מהלך תחתיו וקמ"ל אף דנתבשל מקדם ולא ק"מ. וצ"ל הא דהוכיח תוס' בשבת דעירוי מבשל משום דקתני עירה לתוכו רותח דהא לפמ"ש אין כאן ראי' דבמשנה איירי באור מהלך תחתיו איירי דברי תוס' לתי' שני שכתב תוס' כאן אבל לתי' ראשון באמת אין מזה הוכחה רק ממקום אחר כמ"ש שם ראי' רבות ע"ש ובזה כל הקו' מיושבים:

@11עוד @33היה נראה דס"ל לרי"ו ורשב"א דמה דמספקא לי' בגמ' דידן פשיטא ליה לתלמודא דבני מערב' כאשר שכיח בבבלי איבעי דלא איפשיט ובירושלמי איפשט אזלינן בתר ירושלמי וס"ל דודאי בנותן לתוך כ"נ רותח אף דאין הכלי בולע דקשה לבלוע הואיל אין האור מהלך תחתיו מ"מ הבשר והמרק שבתוך כלי הם מתבשלים מיני' ובי' ומצומקים ומתבשלים וכמ"ש הרא"ש בפרק כירה ע"ש. וא"כ ה"ל בישול בלא בלוע וזהו הוא ג"כ איבעי' בש"ס דילן אי כה"ג צריך מריקה. ובהכי א"ש דביקש הגמ' לפשוט דבישול בלי בלוע צריך מריקה מדתנן שעירה לתוכו רותח ופירש"י דס"ל דכמו בלוע בלי בישול צריך מריקה הוא הדין איפכא נמי וזהו דוחק דמי ישקלן בפלס אחד דיטעון מריק' מה דלא בלע כלל ומה טיבו של מריקה זו אם לא בלע כלל להא דטען מריקה אם לא בלע בלא בישול דשם שפיר שייך לשון מריקה להוציא הבלוע:

@11אבל @33לפי הנ"ל ניחא דבס"ד ס"ל כירושלמי דאין כלי נחושת בולע אלא אם אור מהלך תחתיו וא"כ הא דקתני עירה לתוכו רותח היינו משום שהבשר ומרק מתבשלים כמ"ש ושפיר פשטנה דבישל בלי בלוע צריך מריקה ודחי הגמ' דלמא כאידך מ"ד דס"ל כלי נחושת בולע ואיירי דאין אור מהלך תחתיו ואם כן הך מ"ד בירושלמי ס"ל בישל בלי בלוע צריך מריקו' וא"כ שפיר י"ל אין כ"נ בולע רק הבשר ומרק מתבשלים ומצמקים והוי בישל בלי בלוע:

@11ובזה @33היה אפשר ליישב ג"כ קושי' הלח"מ על הרמב"ם דהעתיק המשנה נטף מרוטבו וכו' ולא פי' בחרס וסולת רותחת דהא קיימ"ל כשמואל וכבר כתבתי לעיל מזה ע"ש. ונראה דוודאי ס"ל לרמב"ם אם אמרינן קליפה מיהו בעי ל"ק כיון דרוטב נאסר כדי קליפה הוא בלע בפסח כדי נטילה וכן בסולת כדי קמיצה רק אם אמרינן בישול בלי בלוע צריך מריקה קשה למה לא קתני במשנה ואיך השמיט המשנה דזבחים הך דינא רבתא וצ"ל דבאמת קתני לי' או שעירה לתוכו רותח דאין עירוי אוסר כלל אפי' כדי קליפה וע"כ משום בישול בלי בלוע אבל למ"ד דאין צריך י"ל דעירוי מבשל כדי קליפה ולכך צריך עירוי משום בלוע. וא"כ א"ש הא דפריך הגמ' לשמואל אדמיקר לי' בלע קליפה מיהו בעי לא מסבר' טבעית דאולי תיכף מקרר לי' עד אפילו אין מבליע כדי קליפה (ועיין במ"א דהוא רק חומרא בעלמא וקשה מנלן להקשות דלמא אינו חומרא) רק קושי' הוא ממשנה דעירוי לתוכו רותח וכו' ול"ל משום בישול בלי בלוע דא"כ תפשוט וכו' וע"כ צ"ל דהוי בלוע אבל לעיל פריך הגמ' להיפוך דאי ס"ד דמוכח ממשנה דמ"מ חם כדי קליפה א"כ ע"כ בישול בלי בלוע אין צריך מריקה דאל"כ למה לא קתני לי' במשנה כמש"ל ואם קשה תפשוט דלא בעי מריקה ודחי הגמ' בחרס רותח אבל הרמב"ם דמספקא לי' אי בישל בלי בלוע צריך מריקה כמבואר בספרו ולכך פסק דחם לתוך צונן קולף וא"כ אף כאן להחמיר אפי' בחרס צונן וסולת צונן צריך נטיל' כמש"ל ודו"ק. ועכ"פ בררנו דאין מקום לקושי' הש"ך על רי"ו מכמה טעמים וקושי' על רשב"א ותוס' ודו"ק:

### @22ו

@11אם שניהם חמי' מכלי ראשון וכו' @33עי' ש"ך ס"ק ח' דהביא דעת מהרש"ל דבר גוש ואפי' אורז ודותן אם הם בכלי שני מ"מ דין כלי ראשון יש להם הואיל ליכא מחיצות המקררת והש"ך לא הכריע ואני לא הבנתי א"כ מנלן לתוס' בזבחים ובשבת להוכיח מהא דתני עירה לתוכו רותח דבכל עירוי מבשל כדי קליפה דלמא הכלי מקרר לדבר חם שנפל לתוכו עד שתיכף נצטנן ואין כח לבשל אפי' כ"ק והא דאמרינן בעירה לתוכו רותח דצריך מריקה שם מיירי דעירה בשר קדשים לכלי והוא דבר גוש ושומר חומו תמיד ואין הכלי צונן מקררו כלל והוא תמיד כלי ראשון ובזה ודאי דמבשל בכלי לפחות כדי קליפה אבל במערה דבר צלול המאבד חומו ע"י קירור הכלי דלמא תיכף מאבד חומו ואינו מבשל כלל ולכך שמואל דת"כ דס"ל קולף היינו בבשר שנפל לחלב והוא דבר גוש ואינו מאבד חומו כלל ונשאר תמיד כלי ראשון ואדרבה בזה יש ליישב דיוקא דמשנה דקתני שלא יתן לתוך כלי ראשון תבלין דמשמע דמותר לערות ובסיפא קתני אבל נותן לתוך הקערה משמע בעירוי אסור וכבר כתבו התוס' דדיוקים סותרים ולפי הנ"ל א"ש דלא פסיקא לי' דאיך יאמר דלא יערה עליהן דמשמע אפילו דבר צלול וזהו מותר דאינו מבשל וכן ל"מ לומר אבל מערה דבאורז ודותן ודכוותי' דבר גוש אסור לערות דזהו מבשל ולכך סתם התנא וע"כ צ"ל התוס' דלא תירץ כך דלא ס"ל לתוס' הך חילוק כלל ולכן צ"ע. ועיקר ראיי' מהרש"ל ממה שכתבו הפוסקים דאם עירה רותחין ובתוכו זבוב לקערה דזבוב אוסר ואינו בכלל כ"ש ומזה למד דינו ורמ"א דחה מטעם עירוי אוסר והש"ך בס"ק ח' נראה דלא ס"ל דלמה נקט זבוב כל עירוי אוסר ולפי מה שכתבתי ניחא דנפסק קלוח ולולי זבוב לא היה עירוי אבל זבוב כיון דהוא דבר גוש אף בנפסק קלוח אוסר וא"כ אזלא ראיי' שלו:

### @22ז

@11איסור שהניחו וכו' @33עיין ש"ך ס"ק י' שהביא דעת מהרש"ל דדעתו הואיל הכלי לית לי' פליטה מגופו א"כ לא שייך תתאי ועלאי ולעולם אוסר ונאסר כולו וכן דעת הרא"ה והש"ך השיגו וטען מסוגיא דפסחים דף ע"ו בסוגי' דנטף מרוטב על החרס דשם משמע דאף בכלי שייך עלאי ותתאי ע"ש. וח"ו לומר דהי' סוג' דגמ' במקומו בהעלם דבר אבל יש ליישב דס"ל דוודאי לענין בליעה ופליטה בזו י"ל בכלי הואיל כיון דלית לי' פליט' מגופו לא שייך ביה תתאי גבר דקל לפלוט ולבלוע וזהו לענין בליעה אבל שיהי' גוף כלי מקבל חום מן הדבר שנפל לתוכו עד שיהי' חומו ככלי א' ויחזור ויצלה להדבר הנופל ברוטבו בזו אין חילוק בין כלי לאוכל דמה ענין זה שיקבל בעצמתו חום להך דל"ל פליטה בעצמי' הלא אנו דנין על גוף ועצם הדבר אם מקבל חום ומשמר חומו כ"כ אולא וא"כ מה הבדל יש בכלי לאוכל וא"כ שם בפסחים קו' הגמ' מנטף מרוטבו על התנור דיהי' התנור מקבל חום ויהי' כ"כ שיחום ויצלה הדבר בזו אין הבדל בין כלי לאוכל ושפיר קדייק כרב דס"ל עלאי גבר ולק"מ:

@11אמנם @33שאר הראיי' שהביא הש"ך המה ראי' ברורים דמ"מ בכלי חרס יש מקום להחמיר ולא מטעם מהרש"ל דל"ל מגופו פליט' רק כמ"ש התוס' בזבחים דף צ"ה ע"ב ד"ה עירה הביאו בשם הירושלמי דביקש לומר דעירוי אינו מבשל כלל וה"ל ככלי שני וביקש להביא ראי' מהך משנה א' שעירה לתוכו ודחה אותו דתנן עירה לתוכו רותח וכו' בכלי חרס דכ"ח בולע טפי אפי' בכ"ש וא"כ כיון דסברה זו נזכר בירושלמי ותו' וגם דעת מהרש"ל נוטה להחמיר א"כ מנין לדחות ולהקל ומהא דפריך הגמ' מנטף מרוטבו על החרס וכו' אין כאן ראי' להיפוך די"ל דאף דממהר לבלוע אבל שיקבל חום ויחזור ויצלה הטיפה פשיטא דשוה לשאר דברים ושפיר פריך הגמ' אבל לענין מהירת הבליעה שפיר י"ל כמ"ש. ואמת דדעת הרמב"ן כמ"ש הרשב"א בשמו בת"ה דף צ"ב לא משמע כן דדייק מן האי פינכא דמלח' בי' דתברי' אף דמליח אינו מבשל וקשה האשם בכ"ח וממהר לבלוע אפי' בלי בישול וא"כ מה ראי' יש לשאר כלים אלא ש"מ דלא ס"ל כן ואפשר דהקושי' למה תברוהו יניח אותו למלוח בו שני' דאף דממהר לבלוע לפלוט לא שמענו וא"כ הרי מותר למלוח בו דאינו חם כלל אבל זה דוחק בכוונתו ופשוט דאיהו לא ס"ל לחלק רק לשיטתו דס"ל בליע ובישול תרי מילי נינהו ואם כן הא דמשני בירושלמי כ"ח בולע אין הכוונה דיש הבדל בין כלי חרס לשאר דברים רק בולע שאני ואי דאין צריך מריק' ושטיפה רק הגעלה כמ"ש הרמב"ן שם הא בכ"ח ליתא במציאות מריק' ושטיפה דס"ל כרש"י ותוס' דכ"ח אין בו הגעלה כלל ולכך פריך שם מכ"נ דאית בי' מריקה ש"מ דמבשל אבל לפי' תוס' שפיר משמע דבכ"ח יש להחמיר וא"כ דמהרש"ל והרא"ה בלא"ה מחמירין בכלי י"ל בכ"ח:

### @22ח

@11אסור לערות וכו' @33היינו בעליון צונן ותחתון חם דהבל אוסר אבל שניהם צוננים או שניהם חמין אף שתחתון יותר חם מ"מ מותר דדין זה לקוח ממשנה דפ"ה דמכשירין כדתנן משנה ב' המערה מצונן לצונן ומחם לצונן טהור מצונן לחם טמא וקיימ"ל כת"ק דדוקא צונן לתוך חם אסור וכ"כ הרמב"ם בהלכ' טומאת אוכלין ונתן הטעם הבל וזיעה עולה למעלה ומערבו אבל זולת זה מותר דאין באוסרין ניצוק וכמ"ש מהרי"ל בתשובה סי' ע"ב והט"ז נתן טעם משום ניצוק וא"כ אפי' בצוננין או שניהם חמין אסורי' ואינו רק בצונן לתוך חם:

### @22ט

@11שהחלב של בהמה כחושה וכו' @33ולזה נתכווין הרא"ש בפ' כל שעה והטור בא"ח סי' תס"ז שכתבו שחלב שנפל בחררה דאינו אוסר כל החררה כוונתו בחלב כחוש וצ"ע על דברי סה"ת הביא המרדכי ס"פ ג"ה בשמו דכתב דלכך פירש"י על האי כזית דתרבא דנפל בדיקולא שהוא קלחת דאלו הוא בלי רוטב. אפי' אותו חתיכה שנפל עליה לא היה נאסר רק כדי קליפה וצ"ע דהא חלב מפעפע ועכ"פ אותו חתיכה כולו אסור ואין כעת סה"ת לעיין בו וצ"ע:

### @22י

@11והיתר שנצלה עמו שמינה וכו' @33עיין ש"ך ס"ק י"ט בקושי' דברי הטור דהא פסק דאין הנאסר יכול לאסור. ותי' הש"ך לחלק בין גופו של איסור דהא נפטם מהיתר אבל לגבי הבלוע בזה לא אמרינן מפטם והרמ"א מחלק בד"מ בין חלב כחוש דבהא אמרינן מפטם ולא בשאר מילי. ותמה הט"ז עליו בס"ק י' דהא ילפינן הך דינא דפיטום מריחא מילתא דאמרינן היתר מפטם לאיסור ושם אינו מיירי בחלב רק בבשר ואמת כדבריו ומ"ש לדחות דברי הש"ך כבר יישבו הש"ך בנה"כ אבל על דברי הש"ך יש לדקדק ממ"ש התוס' דהא שומנו של גיד מפעפע ותי' דשומנו של גיד כחוש ועוד תי' דאין שומן אוסר יותר מגיד. וכיון דגיד אינו אוסר אף שומנו אינו אסור והיינו כדעת הריב"ם וכו' וכ"כ הרא"ש שם וקשה מה בכך לו יהי' השומן היתר גמור ולא נהגו בו איסור כלל מ"מ הא יש כאן שומן ומפטם לגיד שיתפשט בכל הירך. והא להך תי' לא אמרינן שומן הגיד כחוש וכן כתב הרא"ש בפרק כל שעה דחטה הנמצא בתרנגולת בפסח דאוסר כל תרנגולת מחמת גלגול שפיד מוליך הטעם בכולו אבל אם לא נתגלגל אינו אוסר רק כדי נטילה ולא מחלק בין אם התרנגולת שמינה או דזה ש"מ דלא ס"ל דמפטם אפילו לגופו של איסור וכן דייק המ"א בא"ח סי' תמ"ז ולכן צ"ל תי' באמת לחלק בין דבר שבטבע להיות פעמים שמן או כחוש כגון בשר בזהו אמרינן מפטם כהך דריח הנ"ל אבל גיד שבעצמתו כחוש ולא יתכן בו שמנונית וכן חמץ בפסח שבטבעו כחוש בזה לא אמרינן אזיל היתר וכו' וכל זה בגופו של איסור אבל באיסור הבלוע שומן לא אמרינן כן וכתי' הש"ך ולכך כתב הטור שני חתיכות בשר שנבלע איסור והיתר שנצלו יחד דאם איסור כחוש אף שהיתר שמן מ"מ אינו אוסר יותר מכדי קליפה דהואיל דאיסור בלוע אין השומן מפטם להוליך וכו' והיינו כתי' הש"ך אף דבשר יש בו לפעמים שומן ושני התירוצים מוכרחים והך דינא נלמוד דאם כן דבר הנחסר בקליפה יאסור עוד וכן לעולם. ולפי המחברים דאין הנאסר יכול לאסור וכו'. ועדיין קשה בשר שיש בו שומן הנאסר בקלופה יאסור זא"ז וא"כ עדיין קשה ירך שיש בו גיד כיון דיש שומן דגיד להך מ"ד דמיקרי שמן בשר הנאסר כדי קליפה מגיד יאסור מכאן והלאה וכן תרנגולת מחטה. וע"כ צ"ל כתי' הש"ך ג"כ ושניהם מוכרחים וזה ברור ובלא"ה דעת רשב"א כמ"ש הפר"ח להדיא דלא אמרינן כלל אזיל היתר מפטם לאיסור ולכן יש להקל ושני תי' כמ"ש אמת. דהא דכתב המ"מ בהל' פסח והעתיקו הש"ע סי' תמ"ז ס"א ככר חמץ שנגע בככר מצה ואין שם דבר המפעפע אינו אוסר רק כדי קליפה משמע ביש שומן מפעפע לאסור בכולו אף דחמץ בעצמתו כחוש מ"מ היתר מפטם לי' וכן דייק המ"א שם אפשר דמ"מ חולק והש"ע דהעתיקו אזל לשיטתו דכאן השמיט הך דינא דאין הנאסר וכו' וחשש לחומרא. אבל באמת בטל דעתו נגד דעת התוס' והרא"ש וטור והרשב"א שכתבתי ובפרט די"ל במ"ש המ"מ ואין שם דבר המפעפע אין כוונתו על שומן רק הפי' שהם בקדרה דאף דאין רוטב מ"מ אז הבל בקדרה ומפעפע הטעם בכולו דס"ל אפשר כר"ן ומילתא דפסיק' נקט ולכך לדינא העיקר כמ"ש:

### @22יא

@11או בשר בחלב @33הש"ך בס"ק טו"ב האריך אי הפי' בשר שבלוע מחלב ואותו בשר נצלה עם דבר אחר או הפי' בשר שצלאו עם חלב והוא הסכים להחמיר והנה במ"ש בקושי' מגמ' בלא ניעור וכיסוי הא לא פליט וקשה הא בלע מחלב ונעשה איסור בפ"ע ושפיר פלט על זה תירץ הב"פ דרצון דאינו מפליט בחתיכה ההיתר רק כדי קליפה או נטילה אבל כל חתיכה מהכ"ת יאסור. וכתב הש"ך דנכון הוא. ואני לא הבנתי דהא אותה חתיכה שנפלה על טפת חלב לרש"י מונחת בתוך הרוטב אבל לא כולה וא"כ חתיכה שתחתיה כולה בתוך הרוטב ולפרש"י היא כולה חוץ לרוטב אבל חתיכה שתחתיה חצי ברוטב ולר"י הוי ככולה בתוך הרוטב א"כ כיון דהוי אותו חתיכה ראשונה כאיסור מחמת עצמו ומבליע בחתיכה שני' הרי יש כאן רוטב דמוליך הבליעה בתוך ובכל החתיכה ועד כאן אמרינן נטילה היינו בצלי אבל חתיכה זו המונחת ברוטב פשיטא אם מקבל בלוע וטעם דמוליך הוי כנפלה תוך הרוטב וכמו כן להר"ן דס"ל בטפת חלב הטעם משום הבל הקדירה אף זו בהבל קדירה מתפשט בכל החתיכה ולכך כתב הר"ן להדיא וכ"כ המ"א דכל החתיכה אסורה ולא נעלם מהם דברי הב"ח דצלי אינו אוסר רק כדי נטילה דכאן ליכא צלי וברור:

@11ואין @33כאן תי' רק כמ"ש הר"ן ורשב"א ומ"מ דבתר דאסיק חתיכה נעשה נבילה באמת אף בלי ניעור וכיסוי כלל הכל אסור לר"י וזהו דוחק כי לישנא דגמ' משמע דהך דקאמר אלמא קסבר אפשר לסוחטו אסור קאי אהך אוקימתא דלא ניעור בתחלה אלא לבסוף אבל לא דחזר לאוקימתא קמייתא דאיירי בלי ניעור כלל ול"ל לגמ' להביא הך אוקימתא כלל דלא ניעור בתחלה רק לבסוף וכי לא ידעינן דאם אינו נ"נ דלא שייך לאסור הכל מפני שהוא מינו וכי חלב מין בשר הל"ל תיכף הא לא בלע ולא פלט אלמא קסבר אפשר לסוחטו אסור ומיושב הכל ולמה לגמ' הך אוקימת' דאיירי בלא ניעור מתחילה רק לבסוף והדבר דחוק למאוד וגם לפי דברי הלכה דאמרינן דר"י אוסר אפילו בניעור מתחלה וכו' ורבנן שרי אפילו לא ניער בתחלה רק בסוף א"כ נ"ל דר"י בכל גונא שרי אי ר"י מיירי ג"כ כמ"ש הר"ן בלא ניעור כלל והכל שוה לאיסור א"כ חכמים דפליגי בכל גוונא ואמרו אינו אסור עד שתתן טעם ברוטב וכו' דבריהם הללו יש לו שני פירושים ותואמים בהבנתו דבהך גוונא דלא ניעור כלל א"כ מה בכך בכל הקדירה ס' מ"מ אותו חתיכה נשארת באיסור דהא לרבנן ה"ל איסור בלוע ואינו יוצא מאותו חתיכה כלל ולא מועילים שארי חתיכות להתירו ואינו נסחט הימנו האיסור כלל וא"כ צ"ל עד שתתן טעם וכו' היינו לאסור אחרת אבל אותה חתיכה אסורה ואילו בניעור וכסה לבסוף לחכמים אף אותו חתיכה מותרת דהא נסחט ומותרת וא"כ איך יתכן לומר בדברי חכמים שני פירושים אבל לפי החולקים ניחא דלא מיירי כלל דלא ניער כלל דזה אינו בסוג פלוגתא שלהם ולכ"ע אינו אוסר הקדירה רק מיירי בכיסה מתחלה או לבסוף ולכך לחכמים בכל גווני אף החתיכה מותרת וא"ש. ולכן יפה כתב המ"מ דבכל גווני אפי' בב"ח לא מיקרי איסור מחמת עצמו עיקר כי דחוק לי' הלשון:

@11וגם @33לפי הש"ך וסייעתו דמיקרי מחמת עצמו לא הבנתי באמת מה הבדל יש בין חנ"נ דבב"ח לשארי איסורים דבעלמא לענין חתיכה הראוי להתכבד שפיר יש הבדל דשם לוקה על אכילת בשר והרי כאן גופו של איסור משא"כ היתר בלוע מאיסור אינו לוקה וא"כ אין כאן היתר גופו של איסור אבל לענין זה שיהיה אוסר חתיכה אחרת בממ"נ אם אמרינן דאותו חתיכה נ"נ אפילו אם בא אליהו ואמר דנסחט האיסור לגמרי מ"מ אסור יא"כ פשיטא דאותו חתיכה אוסרת ולא שייך אין הנאסר יכול לאסור דמה בכך דאין האיסור הולך הא גוף חתיכה הולך כמ"ש הר"ן להדיא א"כ בכל אסורים כן כמ"ש הר"ן ואי אמרינן דאלו ברור לנו דנסחט הוא חוזר להתירו וא"כ כיון דאיסור יכול להתפשט מה בכך דהיתר מתפשט הרי נסחט א"כ אף בב"ח נימא כן ולומר הבדל דבב"ח אף דברור דנסחט החלב מ"מ הבשר אסור משא"כ בשארי איסורים אלו ברור דנסחט האיסור חוזר להתירו וא"כ א"ש. אך זהו דוחק דלא מצינו בשום פוסק (זולת בתשובת מהרי"ל שכתבתי לעיל בשמו סי' צ"ד) לחלק בין בב"ח לשאר איסורים לשיטת האומרי' בכל איסורים נעשה נבלה וא"כ אין מדברי הטור וש"ע ראי' אם הם סוברים דבשר בחלב אוסרים היינו דלא מוכח להו לומר הך סברה אין הנאסר יכול לאסור ול"ק קו' התוס' א"כ הקליפה יאסור עוד כ"ק דס"ל כר"א דלא אמרינן בשאר איסורים חתיכה נעשה נבילה ובב"ח לא שייך קליפה כמ"ש הר"ן וגם קליפה שלו הוי שאר איסורים ולא חתיכה נעשה נבילה לר"א וא"כ א"ש אבל לפי דקיימא לן חתיכה נעשה נבילה בכל איסורים וקשי' מן מלח וקליפה יחזור ויאסור כדי קליפה וע"כ צ"ל דאין הנאסר וכו' א"כ אף בב"ח י"ל כן דמהכ"ת לחלק. ואפשר דמ"מ יש להחמיר דאנן קיי"ל כר"ת להחמיר אבל לא להקל דאולי אין הלכה כר"ת רק כר"א א"כ אזלא הך דאין הנאסר יכול לאסור וי"ל דכיון דנעשה נבילה אוסר כדעת הר"ן (ואף דמשמע לעיל סי' כ"ב כרא"ם דלא אמרינן בחצי חתיכה נעשה נבילה ואם כן אין כאן ראיי' דקליפה יחזור ויאסור כדי קליפה מ"מ מהך דמלח קשי' כמ"ש המפורשים) אלא דזה דחוק דבלא"ה הך דמבלע וכו' קשיא להו כהנ"ל וכמ"ש:

@11והנה @33לכאורה הייתי אומר דדברי' הנ"ל מוכרחים בתוס' בפסחים דף ע"ה נחתך וכו' דהוכיחו דמקולס דווקא דהא אמרינן גבי חמשה שנתערב וכו' דנייתי כהן בהדי דאוכל חזה ושוק ואיך יעשה כן הא חזה ושוק דאסורים לזרים א"א לצלותו עם הפסח וצריך לחותכו ולא הוי מקולס אלא דבדיעבד אין צריך מקולס ע"ש. והדבר צריך תלמוד הא פסח צלי אש ובצלי הא מבואר בגמ' דחולין דאינו אוסר רק כדי קליפה או נטילה וא"כ מה קו' ליקחו גדי כחוש שאין מפעפע ויצלו וחזה ושוק עם כדי נטילה יתנו לכהן הנמנה עמם והנשאר מותר לזרים בלי פקפוק. ולכן הייתי אומר לכאורה דס"ל כרבינו אפרים וא"כ י"ל דבר הנאסר בכדי נטילה יכול לאסור עד כדי נטילה וכן תמיד אלו אמרינן נעשה נבילה רק דלא אמרינן נ"נ רק בב"ח כהנ"ל ובזה לא שייך כן כמש"ל והנה רשב"א בת"ה כ' דלכך רק בב"ח נ"נ האוכל חצי זית חלב וחצי זית בשר לוקה משא"כ בשאר איסורים דאין היתר מצטרף לאיסור רק בקדשים וכ"כ המרדכי וא"כ משמע בקדשים דקיימ"ל היתר מצטרף לאיסור אף ר"א מודה דחתיכה נעשה נבלה. ובזהו הקושיא שפיר דיחזור הנטילה הנאסרת ונעשה נבלה לאסור כדי נפילה וכן תמיד עד שנאסר כל חתיכה וא"כ זהו דעת ריב"א דה"ל לאסור כל הפסח לזרים דנטילה הנאסר מחזה ושוק וחוזר ואוסר דה"ל היתר מצטרף לאיסור וכן תמיד כך עלתה בדעתו לכאורה. אך מהך דתנן בזבחים דף צ"ז רקיק שנגע ברקיק יטול מקומו ואמרינן שם בגמ' עד שיבלע בבשרה וע"ש ברש"י דכתב בהיתר מצטרף לאיסור ואמרינן דאינו אוסר רק מקום שבלע קשי' דהא כל חתיכה והרקיק יאסור כנ"ל ודוחק לומר הך אתי' כמ"ד לא אמרינן חתיכה נעשה נבלה וה"ה בקדשים וקו' ריב"ח מה פריך הגמ' לקמן למה ליה לי' תקנה לייתי כהן וכו' מה קושי' דלמא ס"ל כהלכתה דחתיכה נ"נ דזה דוחק וצריך לומר אף לרבינו אפרים אין עיקר הטעם בב"ח משום היתר מצטרף לאיסור רק הואיל האי לחודא שרי' כמ"ש התוס' וזהו לא שייך בקדשים וא"ש וא"כ התמוה על ריב"א במקומו עומד וצ"ע:

@11איברא @33מדברי כולם שכתבו דלכך אין קליפה חוזר לאסור כ"ק דאין נעשה נבלה או אין הבלוע יוצא לא הבנתי משנה דנגע בחרסו של תנור יקלוף מקומו דהא איירי בתנור חם כמ"ש תוס' שם בד"ה תנן כו' וא"כ צולה בחומו קליפת הפסח כמבואר שם בגמ' ואם כן הרי איסור גמור ונבלה גמור ולמה לא יאסור שני' כ"ק דהא הוא נבלה גמורה ותוס' שם תירץ דלכך סגי בקליפה ולא נטילה דהיא רוטב מעט אבל קושי' הנ"ל לא מיושב דקליפה יחזור ויאסור כדי קליפה ויהי' בעי פעמיים כ"ק ודוחק לומר הא דקתני יקלוף היינו מלבד קליפת הנגיעה דזהו דוחק וצ"ט:

## @00קו

### @22א

@11וכן עיקר @33דאף דלא אמרינן נ"נ אפשר לסוחטו אסור ויש להקשות הא דאמרינן חולין דף ק"ח ע"ב ואפשר לסוחטו תנאי היא ומייתי פלוגתא דר"י וחכמים בטיפת חלב שנפלה על חתיכה דאוסר כל הקדירה דברי ר"י וחכ"א עד שתתן טעם ברוטב ובקיפה וחתיכות וכו' ודחי הגמ' דלמא במין במינו לא בטיל פליגי. וקשה הוה לי' להקשות בקצרה דלמא כ"ע ס"ל אפשר לסוחטו אסור רק פליגי אי חנ"נ דהא לדעת הרשב"א לא תלי' ואפי' במקום דלא אמרינן נעשה נבלה מ"מ אפשר לסוחטו אסור א"כ מכה"ת נימא דפליגי בי' רק פליגי בנ"נ ור"י ס"ל נ"נ ולכך אוסרת כל הקדירה דמין במינו לא בטיל וחכמים ס"ל אין נ"נ וא"כ בס' נגד הבלוע סגי והא דקאמרי עד שתתן טעם על הקדירה קאי אבל חתיכה ראשונה מודים דטריפה דאפשר לסוחטו אסור וכה"נ צ"ל בקושי' הש"ס דלמא במין במינו קמפלגי. ואין צריך להקשות בדוחק דילמא במין במינו פליגי דמה ענין פלוגתא זו לכאן ה"ל לפלוג סתמא אי במינו בטל או לא משא"כ קושי' זו. וליכא למימר דאיך קתני דברי חכמים בניעור וכסה דהא לפי הנ"ל מודים חכמים דאותו חתיכה אסורה רק שארי חתיכה מותרים ואלו בניעור וכסה אף אותו חתיכה מותרת דכל הקדירה מצטרף ובטל בס' דקושי' זו קשה ג"כ לס"ד במב"מ אי בטיל קמפלגי נמי קשה איך נראי' דלרבנן דמתירי' משום מב"מ בטיל א"כ אותו חתיכה אסורה דהא לכ"ע אפשר לסוחטו אסור ובניעור וכסה הכל שרי וא"כ המקשן דלא חש לזה ה"ל להקשות קושי' הנ"ל. ומה שנראה בישובו היא דהא כתב ר"א בב"ח שורת הדין דיהי' חנ"נ משום דהאי לחודא שרי והאי לחודא שרי רק התחברות במינו גורם איסור א"כ לא שייך דהוא בלוע מאיסור דבאפי' נפשי' כל א' שרי וזה מסתבר למאוד וא"כ צ"ל מ"ט דמ"ד דאף בב"ח אין חנ"נ וצ"ל מטעם דהא אפשר לסוחטו מותר ואיך יחול שם נבילה על חתיכה מה שעומד כל שעה להיות מותר. ולפ"ז בשלמא הש"ע איירי בשאר איסורים ובזה ודאי דלא תלי' זה בזה כמ"ש ר"א שפיר י"ל אין חנ"נ ומ"מ אפשר לסוחטו אסור אבל בב"ח אי אפשר לומר אין חנ"נ דהא מסתבר דברי ר"א ואם לא שנאמר א"א לסוחטו מותר ותלי' זה בזה דל"ל אפשר לסוחטו אסור ואין חנ"נ גבי בב"ח כנ"ל:

### @22ב

@11לומר בכל איסורים חנ"נ וכו' @33כתב הש"ך דהיינו במקום דליכא הפסד מרובה דבמקום הפסד לא אמרינן בלח בלח חנ"נ. ולכאורה קשה כיון דהרמ"א לא הגיה כלום על דברי הש"ע דבדבר הנבלל לא שייך אפשר לסוחטו אסור ולא הגיה כלום לחלק בין מקום הפסד לאינו הפסד ולעולם לא אמרי' בלח בלח אפשר לסוחטו אסור א"כ איך יתכן נ"נ הא גמ' פריך מה קסבר אי אפשר לסוחטו מותר חתיכה אמאי נ"נ אלא קסבר אפשר לסוחטו אסור הרי דא"א לומר אפשר לסוחטו מותר וחנ"נ וא"כ איך ס"ד בלח ולח נ"נ והא קיימא לן אפשר לסחטו מותר. ויש ליישב קושי' זו דודאי הא דלח בלח לא שייך אפשר לסוחטו היינו משום דכל הטעם אפשר לסוחטו אסור כמ"ש הש"ך שאיסור הבלוע אינו נפלט לגמרי וזהו בלח בלח לא שייך דהא נבלל בטוב רק ה"מ יין צונן ביין צונן דהבלוע מחמת תערובת וכשיוסף יין היתר יתערב ביותר ויתבטל. משא"כ יין נסך חם שנתערב ביין כשר חם הרי בולע טעם של יין נסך חם ומבליע כמו מחתיכה יבש וא"כ שיש כדין בשר בלוע מנסך אף דירבה עליו יין כשר מ"מ הבלוע לא יצא ואפשר לסוחטו אסור. אבל הואיל הוא לח בלח לא אמרינן גבי' חנ"נ מטעם כיון דאינו ניכר ועומד בפ"ע כמ"ש המרדכי בפ' כ"ה ע"ש וא"ש:

@11אך @33עם כל זה דברי רמ"א פה קשים להולמן דקאמר לדידן דס"ל חנ"נ לא נ"מ בהא בין לח ליבש. וקשה באיזה לח ויבש מיירי אי בצונן דבי' שייך אפשר לסוחטו מותר הא גם חנ"נ לא אמרינן כמ"ש ואי בחמין דחנ"נ הא גם אפשר לסוחטו אסור דמה נ"מ לענין אפשר לסוחטו אי ניכר ועומד בפ"ע או לא והדברים תלוי' זה בזה כמ"ש דאם אפשר לסוחטו מותר גם חתיכה לא נ"נ וצ"ע לכאורה. והאחרונים לא פי' בו דבר:

@11ונראה @33לומר דס"ל לרמ"א כהר"ן דהעלה דחנ"נ בשאר איסורים מדרבנן משום לתא דבב"ח ע"ש וא"כ אף דלא אמרי' אפשר לסוחטו אסור מ"מ נ"נ משום לתא דבב"ח ושם אפשר לסוחטו אסור ונ"נ. ואי קשה אף אפשר לסוחטו יאסור משום לתא דבב"ח י"ל דכיון דחנ"נ א"כ בלא"ה אין נ"מ באפשר לסוחטו ואין צריך לגזור דאי אתה מוצא נ"מ כמ"ש הרמ"א וא"ש דאפשר לסוחטו מותר ומ"מ נ"נ וזהו בשאר איסורים אבל בב"ח דליכא גזירה רק דין תורה פשיטא דתלי' זה בזה והגמ' קשאיל לב"ח גופי' ושפיר קשאיל אי אפשר לסוחטו מותר אמאי חנ"נ ודו"ק:

### @22ג

@11אלא לענין זה וכו' @33לפי דעת ר"ת דדבר שנאסר במשהו אין אומרים בו חנ"נ ולכך מעט יין נסך דאוסר במשהו או שאר דברים האוסרי' במשהו שנתערבו במעט ונתרבו אח"כ דמותר דאין אומרים בו חנ"נ אבל מ"מ אי אמרינן אפשר לסוחטו אסור בלח אותו חתיכה אסורה דמה בכך שנאסרה במשהו עכ"פ אותו בלוע אינו נפלט לגמרי וכן משמע בתוס' ודו"ק:

## @00קז

### @22א

@11ואם לא עשה כו' @33בטור נזכרו מחלוקת מחברים עד האחרונים האריכו בזה לרוב אריכות ופלפול עין המעיין ילאה להשיג המסקנה בטור לכן חשבתי לברר הענין בקצרה ולכלול כל דעתם בזה ומה שיש להוסיף או לגרוע לענ"ד וזהו בסמ"ג וטור ות"ח כלל נ"א כתב בשם סמ"ג אם נתבשלו דגים רבים ונמצא דג טמא בקערה אע"פ שיש ששים בקערה יש מחלוקת בין ריב"א ורבינו ברוך אם יש לחוש שמא דג טמא נשאר עם המיעוט דגים שבמחבת ואסור אח"כ אחרים וכן בביצים וכו' ודעת רבינו ברוך דאין לאסור מ"מ כתב דיש להחמיר בביצים דאין רגילות לבשל הרבה ביחד וכו'. ולענין הילכתא נראה דלכתחילה יש להחמיר כדעת ריב"א. אמנם בדיעבד יש להקל כדברי רבינו שמשון דכתב טעם להתיר דתלינן איסורא ברובא איתא וכו' ובזו פלפלו האחרונים:

@11ונראה @33ודאי אם דג או ביצה בתוך המחבת ואינו מערה אותו לתוך קערה רק לוקח בכף הדגים וביצים מן אילפס זה אחר זה ונותנים לקערה בזה כל החששא אולי הטמא הוא מונח בשולי האילפס וא"כ בלקחו הדגים מן האילפס ורוטב היה בסופו ואין שיור רק דג טמא הנ"ל עם נ"ט דגים טהורים ותו לא א"כ ליכא ס' כי רוטב מולך הטעם מדג לדג ואין כאן עוד דגים שיסייעו לבטלו ונטרפו באופן זה ודאי יש להחמיר כי אף הר"ש דמיקל בזה מודה דכל טעמו להתיר דאיסור ברובא איתא וכאן אדרבא אם אמרינן דהאיסור היה בשפת האילפס דהיינו רובא דהא רוב דגים היה שם והוא לקחן בכף א' לא' והוציאן לחוץ והעיקר לחומרא אמרינן ודאי כל דפרי' מרובה קפריש והא דלקח בכף הדגים והוציאן לחוץ מרוב לקחן שהם כשרים עד שהאיסור נשאר לבסוף כדלקמן סי' ק"י ונכבשינהו דניידי והאחרונים אסורים כי האיסור לבסוף (ודברי הפר"ח בזה מגומגמים) ואם נתערבו אלו נ"ט דגים אח"כ עם דגים שבקדירה אם יש בין הכל קי"ט דגים טהורים מותרים הכל דאלו נ"ט ברובא בטילים שהוא ס' דגים טהורים אבל פחות הכל אסורים אפי' לדעת המחבר דלא ס"ל בשאר איסורים נעשה נבילה מ"מ הנ"ט דגים שנאסרו בפליטה דג טמא אסורים לעולם דא"א לסוחטו אסור וצריכים ביטול ברוב. אבל כשיש כאן קי"ט דגים מותרים הכל ולא אמרינן אלו נ"ט דגים אסרו אחרים בפליטתן כיון שאין כאן רוטב אין איסור בלוע יוצא מחתיכה לחתיכה בלי רוטב. אבל אם עירה מאילפס לקערה הדגים ורוטב עמם כסדר העירו בזה נהפך אלו ידעינן שהדג טמא היה בשולי האילפס לית כאן חשש איסור דהא מערה מלמטה שולי האילפס למעלה לפי האילפס א"כ אם יש רוטב בשולי האלפס להוליך בלוע מטמא לנ"ט טהורים מכ"ששיש רוטב למעלה ממנו לצד פי האילפס א"כ כל הדגים שלמענה מצטרפים בביטול ע"י הרוטב דמוליך בליעה בכולו וא"כ איסור רק חשש להיפך אולי בפי האילפס מונח הדג טמא וכשמערה מלמט' למעלה א"כ כל דגים שאח"כ בשורה הסמוכים לפי האילפס כבר נשפך הרוטב ונערה לקערה ואין לבסוף רוטב רק על דגי' המונח בפי האילפס ושם מונח דג טמא ומוליך הרוט' הבלוע לנ"ט דגים טהורי' ודגים שלמט' הימנו אינם יכולים להצטרף בביטול כי אין כאן רוטב והרי נאסרו אלו הנ"ט דגים ואם אלו נ"ט דגים נתערבו עם דגים שבקערה צריך ג"כ קי"ט דגים כדי שיהיה נ"ט בטילים ברוב כנ"ל. רק יש כאן חששא אחרינא דהא מערה דגים עם רוטב וא"כ הרוטב מוליך טעם איסור בלוע שבתוך נ"ט דגים הנאסרים כנ"ל לכל הדגים שבקערה הרוטב בא מאילפס כלי ראשון ונערה על מה שבקערה כלי שני וה"ל עירוי ועירוי פסקינן דמבשל ומבליע כדי קליפה וא"כ כל קליפת דגים נאסרו. ולזאת דעת הש"ך ופר"ח דבאמת כל הדגים שבקערה אסורים כ"ק רק הפלפול על גוף הדג אבל קליפה בעי (והיינו למ"ד חתיכה נעשה נבילה בשאר איסורים וא"כ כל נ"ט דגים הנאסרים אוסרים זולתן אבל לדעת המחבר דלא אמרינן בי' נעשה נבילה א"כ א"צ רק נגד פליטת גוף דג טמא ובזה ברור קליפת דגים רבים שבתוך הקערה בהצטרפות יהיה ס' נגד הדג. ועיין א"ח סימן תמ"ז גבי זתים וכו') אלח דא"כ דגם דעת רבינו ברוך מודה דאסורים הקליפות א"כ מה זה דטרח להתירא בדגים הנאסרים דאינו אוסרים אחרים בנגיעתן כי אין בלוע יוצא מחתיכה לחתיכה בלי רוטב דל דגים מהכא בלאו הכי הא באמת הרוטב אוסר הקליפות ויותר מקליפה בלא"ה אין אוסרים דלא הוי רק עירוי אבל יתכן למהרש"ל דס"ל דבר גוש נידון ככ"ר וא"כ אף המה דבר גוש ואוסרים כל הדגים בכ"ר. אך לא יתכן לדעת רמ"א דלא ס"ל דבר גוש. גם קשה אם דעת רבינו ברוך דקליפת כל הדגים אסור איך סתם כל כך ומשתק שתק ולא ביאר ואיך לא דייק לחומרא: ולכן נראה כי הרוטב המעורה מאילפס לקערה אינו עובר בכל דגים הקערה ובפ"ע רק תחילה בא על שור' העליונה המונחת בראש הקערה ואח"כ שב ויורד על דגים שלמטה הימנו. ואם כן לא נאסרו דהוי נפסק הקלוח רק שורה העליונה נאסר ונתערב ואלו הואיל ולא נאסרו רק מכח עירוי אין אוסרים תערובתן כדקיימא לן דבר הנאסר כ"ק מחמת עירוי ונתערב אין אוסר תערובתו הן בלח הן ביבש. ולכך לא חש בכך רבינו ברוך רק בדגים הנאסרים שפיר יש לחוש דבדבר גוש לא שייך נפסק קלוח כמש"ל באריכות והדגים מתגלגלים בתוך הקערה אילך ואילך ובפרט לפי דעת הש"ך דקליפה העומד בפ"ע ואינו מתערב כמו קערה שנמלחו בו אוסרים התערובות והיינו דגים הנ"ל עיין ש"ך סי' ס"ט:

@11ולבי @33אומר לי במערה מאילפס לקערה דגים ורוטב בפ"ע לגבי רוטב הוי נפסק הקלוח דדגים מפסיקין בין קלוח הראשון ולא קרוי עירוי משא"כ הדגים בעצמן בהם לא שייך זה ולכך לא טרח רבינו ברוך להתיר מכח אין אסור בלוע יוצא בלי רוטב וא"ש:

@11ובזה @33הדין דסבירא ליה לרבינו ברוך בשביל דגים עצמן צריך קי"ט דגים כמש"ל על זה חלק מהר"ש וס"ל דלא מחזקינן ריעותא ואמרינן איסורא ברובא איתא. והרב פ"ח הקשה דברי גמרא אהדדי הא דאמרינן בפרק התערובות טבעת של ע"ז שנתערב במאה ופירשו מ' למקום אחד וס' למקום אחד מ' אינו אוסרת וס' אוסרת דאמרי איסורא ברובא איתא ואח"כ אמרי' שם חביות של תרומה שנתערב בק"ן חביות ונפתחו המאה שבטלה חשיבתן אותן חמשים הנותרים אסורים ולא אמרינן אסורא ברובא איתא. ותרוויי' הלכתא נינהו וקשי' אהדדי. ותי' הפר"ח לחלק אם נשארו במקום קביעתם הוא דאמרינן כן אבל אם פירשו אמרינן מרובא קפריש ומכח זה השיג על מהר"ש הנ"ל דהא כאן פי' מאילפס ולא אמרינן ברובא איתא: ובאמת אין מקום לדבריו דודאי דכל הני מימרו' תרווייהו איירי שהם במקו' קביעות ולא פירשו דאף דקתני פירשו איירי בפרשו לפנינו ולא קרי פירש רק קבוע כאילו לא פרשו כלל וכ"כ התוס' והרשב"א בתורת הבית ועיין לקמן בטור סי' ק"י מ"ש בזה:

@11ובאמת @33אין כאן סתירה כלל כי הא דאמרינן ס' אוסרת משום דאיסורא ברובא איתא היינו להחמיר דלא תימא דהוי ס"ס ספק היה האיסור בתוך ששים או לא ואת"ל היה דלמא זה שנתערב אח"כ בתערובות השני אין טבעת האיסור ולכך קאמרינן איסורא ברובא איתא וא"כ ספק הראשון אינו בגדר הספק. וכן בתרומה שנתערב בק"ן חביות לא מקלינן לומר איסורא ברובא איתא כי להקל לא אמרינן אבל לחומרא אמרינן ולק"מ. וא"ק עדיין לכאורה ראי' מהר"ש מהך דאמרינן איסורא ברובא איתא דחיי' מעיקרא דלחומרא אמרינן אבל לא להקל והוא אמר להקל זה אינו דנראה דנמשך אחר דברי רש"י דכתב מ' אינו אוסרת אם נתערבו באחרים אבל הם הארבעים אסורים ולא אמרינן איסורא ברובא איתא משום דע"ז אינו בטל ברוב: הרי דס"ל לרש"י דשורת הדין להקל ולהתיר הארבעים ולומר איסורא ברובא איתא רק שאין ע"ז בטלה ברוב: והא דלא תלינן ברוב גבי חביות ולהתיר החמשים שלא נפתחו צ"ל דלאו דווקא ע"ז דאינו בטלה ברוב ה"ה לכל האיסורים דאינן בטילים לא אמרינן איסורא ברובא אית' והתם חביות דבר חשוב שאינו בטל כמו ע"ז:

@11וא"כ @33ס"ל למהר"ש בנדון דידן וכי אנו דנין על בישל הדג הטמא שהוא אפילו באלף לא בטיל הא זה ניכר רק אנו דנין על פליטתו אם היה בדבר מועט ולא נתבטל אי ברוב ונתבטל א"כ זהו דבר דיש לו ביטול ולא דמי' לע"ז ושפיר אמרי' איסורא ברובא איתא:

@11אך @33זהו הכל מיותר ולשון מושאל דיבר הר"ש איסורא ברובא איתא רק ה"ל למימר כלל גדול בתורה כל דפריש מרובא קפריש וזה שמערה הדגים מאילפס לקערה כל הדגים המעורים וה אחר זה שייך לומר על הכל דפריש מרובא קפריש והם טהורים עד שנשאר הטמא לבסוף כדלקמן סי' ק"י וכמש"ל ופשיטא דמותר. וא"ל הא פי' לפנינו ובידים א"כ תו לא שייך מרובא קפריש וה"ל קבוע זה אינו דקיימ"ל לקמן סי' ק"י כשיטת רשב"א דאם פי' קודם שנתהוה הספק אפילו פירש ביד ובפנינו מכל מקום מיקרי פרוש מרובא קפריש וא"כ כאן הא לא נודע מן דג טמא עד אחר כך ואם כן אמרי' כל דפריש וכו':

@11וברור @33דלא היה זה בהעלם מרבינו ברור רק ברוך דס"ל כשיטות ר"י רבו דס"ל אפילו קודם שנתהווה הספק מ"מ בפרוש לפנינו ה"ל קבוע. ועיין לקמן סי' ק"י א"כ לפי דקיימ"ל כרשב"א לחלק בין קודם ובין לאחר שנודע הספק ודאי יש להקל. והנה הרמ"א דעתו ג"כ להקל משום דה"ל כמו נשפך דתלינן להקל והשיבו האחרונים דלא אמרי' כן רק במין במינו דד"ת ברובא בטל אבל במין שאינו מינו דטכ"ע דאורייתא לא אמרינן כן ובזו דגים טמאים בדגי' טהורים הוי מין בשאינו מינו והאריך בזה הש"ך דבבישול ודאי אסור מן התורה ולא דמי לציר:

@11ומה @33שנראה לקיים דברי רמ"א דזה חתיכות איסור שנפלה לקדירה וא"כ ודאי פלטה ואח"כ נפלה לקדרה אחרת יש כאן ספק אי אמרינן ודאי שכבר פלטה בפ"א תו ליכא כאן פליטה שני' כי שוב לא תפלוט או מידי ספיקא לא נפקא דלמא תפלוט השתא וספק הלזה עקרו בתו' בפרק גיד הנשה גבי כחל דפריך הש"ס אלא נפל לקדירה אחרת לא יאסור דכ' התו' שני תרוצים או דספיקא הוי וספיקא דרבנן לקולא או דודאי קי"ל לחז"ל דודאי לא תפלוט עוד וא"כ אף כאן הא מתחילה היה הדג טמא בתוך הדגים רבים ובאילפס מלא רוטב וא"כ ודאי פלטה כל האפשרי ואח"כ כשנתמעט הדגים והרוטב ואנו באנו לדון שני' שתחזור ותפלוט לאסור הא לחד תירוצא אין לחוש לפליטה שני' כדאשכח בהעגלה דאמרינן ודאי פליטה ולא תוסיף לפלוט עוד (ולחלק בין כלים לאוכלי' דוחק) או עכ"פ מידי ספיקא לא נפקא וכבר כתבנו לעיל ס"ס צ"ט דאין אומרים על חד חתיכה שתפלוט ותחזור ותפלוט א"כ ה"ה הכא. וא"כ בנדון דידן יש להתירו מכח ס"ס ספק הי' הדג טמא לבד עד שחוז' ואוס' או לא רק הי' באמצ' תבשיל ואת"ל דלא הוי באמצ' דלמ' לא חזר ופלט ויש כאן מקו' הית' רק זהו אם לא אמרינן חנ"נ אבל לדידן דאמרינן חנ"נ א"כ אזדא זה הספק דאף דאמת דפלטה כל פליטה חזרה ובולעה מן מה שבאילפס ונ"נ ואח"כ כשיהיה עם נ"ט דגים תפלוט ותאסר. וא"כ דכל חשש דתבלע הדג טמא מן מה שבאילפס וכל מה שבאילפס הכל מן דג טהור והרי זה עם דג טהור מין במינו דהא הבלוע ג"כ טעם דגים ואף דקיימ"ל בשר שבלוע מים נדון המים כבשר זהו לענין מין במינו לא בטיל דלא תלי' בנ"ט כלל. אבל בזה ההבדל בין מין לאינו מינו הוא דטעם כעיקר דאורייתא וביש בו בלוע רק ממינו הרי אין טעם כעיקר ונדון הכל כמין במינו ולדברי הכל ד"ת מותר רק מדרבנן ובנשפך אזלינן להקל דהא כל החששא שאנו חוששין להחמיר הוא דבלע הדג טמא מאילפס ונ"נ וזהו פליט ונבלע בדגים טהורים ובפרט כי נעשה נבלה בשאר איסורין ג"כ דרבנן ודוק:

@11והא @33דלא מכשרינן מטעם העמד דגים על חזקתן וכשרים היו ואמרינן דלא היה הדג טמא במקום אוסר. וכמו בגבינות לעיל סי' פ"א דאמרינן אח"כ נטרפה להכשיר למפרע ואף בזה נימא כן י"ל הואיל והטבע של דגים וביצים להתהפך באילפס ע"י ניעור וכדומה הוי דבר שכיח ואלי' מחזקה. וראי' לזה מהא דאמרינן גבי זרוע בשילה בחולין זהו היתר הבא מכלל איסור. פי' התוספ' דלפעמים קצת זרוע וקצת איל חוץ לרוטב ובמס' ע"ז פירשו התוס' להיפוך דזרוע וקצת מועט מאיל תוך רוטב עד שאין בו ששים והתורה התירה. וקשה איך מחזקינן ריעותא לוקמינן האיל בחזקת כשרות דלא היה כך דודאי אין רואה בסיר בשר דאי רואה פשיטא אסור. דמהכ"ת להתיר תערובות איסור וע"כ דאין רואה ומ"מ חיישינן ש"מ דלא אמרינן אוקי אחזקתה הואיל ודרך להיות מתהפך שכיח ולכך חיישינן ליה וה"ה כאן:

### @22ב

@11בנעשה נבילה בכף ואע"ג דכף כלי שני מ"מ היה בקדירה והוא כלי ראשון עדיין חום הכלי ראשון עליו. @33ולא הבנתי לכאורה אם הוציא חתיכה גדולה ויש לה דפנות מכלי ראשון מ"מ קיימ"ל דלא כמהרש"ל דדבר גוש אינו רק עירוי. ומ"ש חתיכה גדולה ומ"ש כף דחום כ"ר עליו וצ"ע לכאורה:

@11ומה @33שנראה ליישב היא דודאי חם לתוך צונן תתאי גבר משום דהצונן מקרר לחם ולכך אם עירה מכלי ראשון לכ"ש דופני הכ"ש הקרים מקררים לחום כלי ראשון ולכך אפילו בדבר גוש שיש בו חום מכ"ר בהגיע לכ"ש כ"ש מקררו והוא גם כן רק כ"ש אבל כף הנ"ל שהוציאו מכ"ר ועדיין בידו ולא הכניסו כלל לכ"ש עדיין חום כ"ר עליו כי לא נתקרר בשום דבר ולכך יש לו חום כ"ר וא"ש ואם כן ה"ה דבר גוש שהוציאו מתבשיל וטרם שהושם בכ"ש נפל עליו דבר איסור בולע בחום כלי ראשון דהא לא נצטננן עדיין בכלי שני:

@11ובזה @33יובנו ביותר מה שכתבנו לעיל סימן ק"ה בישוב דברי הגמרא בפרק התערובת דקתני אחד שבישל בו ואחד שעירה לתוכו רותח טעון מריקה ושטיפה ואיבעי לן תלאו באויר התנור וכו' ופשיט לן ממתניתין דקתני אחד שבישל בו ואחד שעירה לתוכו רותח וכבר הקשינו דקארי לי' מאי קארי' לי' כיון דעירוי אינו מבשל איך יתכן בישול בלא בלוע במתני' וכתבנו עליו ישוב ובזה יומתק ביותר דס"ל בס"ד דעירוי ככ"ש לגמרי ואין מבליע כלל רק חתיכת שמערה לתוך הכלי טרם הגיע החתיכה לדופני הכלי עדיין חום כלי ראשון עליו ומתבשל בתוך החתיכה הלחלוחית והשומן והרוטב בחתיכה עצמה והרי הוא באויר הכלי ואיפשט האיבעי ודחי הש"ס דהוי בלוע בלי בישול דעירוי מבליע וא"ש ודו"ק:

## @00קח

### @22א

@11אין צולין וכו' @33זהו דעת רש"י ורי"ף דאף דקימ"ל כלוי דריחא לאו מילתא מ"מ לכתחלה אסור והתוס' הקשו אם כן מה פריך הגמרא ללוי מברייתא דקתני אין צולין ב' פסחים כאחד הא אין צולין תנן ולוי מודה לכתחילה דאסור. והרשב"א בת"ה ביקש לחלק בין חולין לקדשי' דבקדשי' אין להחמיר לכתחילה והדוחק מבואר. ובאמת להרי"ף לק"מ דהרי"ף פסק דלהכי לא קיימ"ל כרב משום דודאי הך ריחא בטל ולא הוי רק משהי רק רב לטעמי' דס"ל מין במינו לא בטל ואנן לא קיימ"ל כן ולפ"ז י"ל וודאי לוי דאמר ריחא לאו מילתא אם אינו מילתא אף לכתחילה מותר רק אנן בהא ס"ל כרב דהוי מילתא רק דבטיל א"כ לכתחילה ודאי אפילו משהו חסור וא"ש דקושי' הש"ס קאי ללוי ולדידי' כיון דלאו מילתא אפי' לכתחילה שרי אבל אנן קיימא לן בהא כרב דלענין משהו מילת' ולכתחילה אסור:

@11אמנם @33לאינך פוסקים דלא ס"ל בהא כהרי"ף דהוי משהו הקושי' במ"ע. ונראה דודאי הגמרא דפריך ללוי מהברייתא דקתני מפני תערובת ידע נמי הך סברא דיש חשש חילוף גופי' רק ס"ל לדוחק דיהי' כוונת הבריית' על חילוף גופן דהל"ל מפני חילוף ולא תערובת לכך ס"ל ע"כ הכוונה מפני תערובת טעמים רק הא גופיא קשיא למה קתני תערובות דמשמע טעמי' ולא חילוף גופי' אך הא אינו קשי' כיון דלתרווייהו אסורים ניח' לי' למינקט אפי' בלי חילוף אסור ולא נ"מ בהו אך זהו אם מפני תערובת טעמי' בדעבד אסור אם כן יש לומר דניחא לי' לנקוט הך טעמא אבל אי מפני טעמים אין אסור כלל בדעבד ומפני גופי' מעכב בדעבד פשיטא דקשה דהל"ל מפני תערובת גופי' ולא מפני טעמי' דזה רק לכתחילה וזה אפילו בדעבד ושפיר פריך הגמרא ודוק:

### @22ב

@11בשר וכו' @33ודעת הש"ך וט"ז בשניהם כחושי' לכתחילה מותר והשיג על הרמ"א דכתב דיש להחמיר לכתחילה ולא ידעתי כיון דכתב הרמ"א בהג"ה בחמץ בפסח יש לחוש הואיל ונאסר במשהו ש"מ דס"ל כהרי"ף דלכך לא אוסר משום דבטיל. ולכך בדבר האוסר במשהו לא שייך ביטול ואסור אפילו בפת חמץ דלית בי' פוטום כלל וא"כ דבכחוש דמכל מקום משהו איסור יש כמו חמץ פשיטא דלכתחילה אסור וכי נבטל איסור משהו לכתחילה ועיין ס"ק א' מה שכתבתי בזה:

@11והנה @33יש לדקדק בתו' דהקשו פסחים דף ע"ה ע"ב אהא דפריך לרב טעמא מפני תערובת גופי' הא מפני תערוב' טעמי' שרי והקשו התוס' דלמא איירי בשניהם כחושי' וליכא תערובת טעמי' ותוס' גופי' כתבו בע"ז דף ס"ה ע"ב ד"ה רבא בסוף הדיבור אם אפו מצות בז' ימי פסח ונמצא חמץ באחת מהן כולם אסורת וכו' ואע"ג דתנורים שלנו ריחא לאו מילתא מ"מ נהי דטעם ליכא מ"מ משהו בעלמא איכא. ואפוי' במעשה התנור דלאו פיטום עכ"ל הרי לענין מה דלא צריך טעם אין צריך פיטום או שומן כלל ושפיר פריך הגמ' ל"ל תערובת גופי' דהא אין צריך טעם ולק"מ וצ"ל דס"ל לתוס' דברייתא איירי בגדי וטלה כדקתני וא"כ שפיר קשה דלכך אמרינן מפני תערובת גופים ולא טעמי' דאיירי בכחושים ואי דמין במינו לא בטיל הא אזלינן בתר שמא וגדי וטלה שני מינו הן כמ"ש האגור ומרדכי עיין לעיל סי' צ"ח. ואין לדקדק לפי דפסק תוס' כרב דריחא מילת' אף דבעי טעם גמור מ"מ ריחא מילת' טעם גמור הוא א"כ מה דייק הגמרא אי ס"ד מפני תערובת טעמי' מה אפילו גדי וטלה הא יש לומר לא מבעי שני גדי' או שני טלאים פשיטא דיש תערובת טעמא דלו דאין ריחא מילתא מ"מ משהו מיהו איכא דשני גדי' הם מין במינו ואוסרים במשהו אלא אפי' גדי וטלה דהוי ב' מינים וצריכין טעם גמור מ"מ אסור דריחא וטעם גמור הוא וי"ל לאביי דייק דמילתא דרב ולוי אתי' לכ"ע ולא יחלק אביי ארב ואביי ס"ל בתר שמא אזלינן וא"כ הוי גדי וטלה חד מין ולא שייך אפי' ודו"ק:

@11אלא @33דיש לדקדק בתו' הנ"ל דטרחו ליישב אביי דאוסר בת תיהו דלא יחלק אלוי דסבר ריח' לאו מילתא ולא תי' בפשוט דהא התו' כתבו דמ"מ משהו איכא אף דלא שייך ריח' מילתא וא"כ פשיטא דבת תיה' אסור וכי יתירו לו ליהנות מן האיסור משהו אבל התם בעובד' דלוי דנתבטל בס' סבר לוי דלאו מילתא ולוי סבר מין במינו בטל ואי קשה א"כ מה פריך הגמ' מכמון התם נתערב הריח בפת משא"כ בת תיהו דזה אף לתירץ התוס' קשה ועמש"ל בזה ואין לומר דתוספת אזלו לשיטתו דס"ל דלוי אפי' לכתחילה מתיר לצלותו א"כ אי הטעם דריחא בטל וכי מתירין לכתחילה לבטל איסור אפי' כל דהו דהא התוס' כתבו כן באמת גבי חמץ ותקשי' לנפשי' למה יבטל לכתחילה:

@11מיהו @33יש לומר הא דכתבו התוס' בחמץ משהו איכא היינו לרב דס"ל ריחא מילתא ואם כן הוה מילתא רק נתבטל בס' וגם לית בהו מעשה פיטום בזו כתבו התוס' משהו מיהו איכא אבל ללוי דס"ל ריחא לאו מילתא אם כן לא שייך גבי' כלל משהו מיהו איכא דהא לאו מילתא כלל ואינו בגדר איסור לומר דמשהו יש וא"ש זה ברור ובגוף קו' התוס' הנ"ל מה פריך מן שני פסחים דלמא איירי בשני כחושים לפי דברי רמב"ם בהלכות קרבן פסח פרק עשירי הלכה י"א לק"מ דלא היה מסיר מפסח גיד הנשה ושומנו של גיד ע"ש בראב"ד ובמ"מ ושומנו של גיד אינו כחוש ועיין תוס' חולין דף צ"ז ד"ה שאני דשומן הגיד מפעפע וא"כ א"א למצוא שני פסחים כחושים והתוס' ס"ל כראב"ד דחולק אבל לרמב"ם ניחא ודו"ק:

@11וראי' @33הרמב"ם מהך קו' התוס' והא דאמרינן פרק ג"ה על הגידין והנותר ישרפו בי"ו נותר היינו שומנו של גיד ש"מ דשמנו של גיד הי' מסיר בפסח וזהו לכאורה דלא ככ"מ ולק"מ דודאי אי בגידין בנותן טעם פשיטא דהיה צריך להסיר גיד הנשה דנותן טעם ואוסר הפסח וכי נשרי בפסח איסורין תורה ועיין כ"מ דאפילו קרומין איסורי תורה הי' צריך להסיר וא"כ כיון דכבר פותח הירך ומחטט ליטול הגיד ואגב נוטל שומנו אבל לפי דקי"ל אין בגידין בנ"ט ומניח הגיד דאינו אוסר בשביל שומנו של גיד דנהגו בו איסור לא נהגו בפסח לחטט ואולי יבוא לידי שבירת עצם כמו שכתוב הכ"מ ואם כן סוגיא הגמרא בגיד הנשה אתיא ליישב המשנה אליבא דר"י כמ"ש תוספת ואיהו ס"ל יש בגידין בנ"ט ודברי רמב"ם לדידן דקיימ"ל אין בגידין בנ"ט ודו"ק:

### @22ג

@11י"ב עשרונים @33עיין כרתי שכתבתי פי' שיהי' ראוי להיות נדבק בכל כותלי התנור מעלה ומטה וצדדין בצק לאפו' ולכך לא חשיבי ולא נתנו שיעור לגובה התנור כי לפי גבהתו ונמיכתו יתמעט ויתרבה הרוח דזה נכלל בי"ב עשרונים ע"ש: והנה נתנו שיעור מצות ולא חמץ כדי שלא יוכל לעשות לחם צר וקטו מהכיל מקום בתנור רק עב למאוד ואם כן אין מחזיק הרבה מקום בתנור ומ"מ בקל יכלם הי"ב עשרונים ולכך אמרו מצה ואין אופין העובי יותר מטפח. וזה ראי' נגד מ"א בהלכות פסח דכת' דהך ראי' דאין אופין עובי לחם מצות יותר מטפח לא קאי במסקנ' ואדחו לי' בגמרא דמזה מוכח דכך הי' בקבלה ביד הגאונים ואל תסור:

### @22ד

@11מותר לצלות וכו' @33והא דפריך הגמ' לרב טעמא משו' תערובת גופים וכו' לוקמי דאיירי בתנור גדול וליכא תערובת טעמי' קמ"ל דמ"מ מפני תערובות גופים אסור ודחוק לומר בתנור גדול דמחזיק י"ב שיעור חלה יכול ליתן גדי' אחד בזוית זה והשני בזוית אחר ולא שייך חילוף בפסחים וע"כ איירי בתנור קטן וצריך לצלותם תכופי' ויש לחוש לחילוף זה לא שמענו והרמב"ם העתיק סתם אין צולין וכו' ולא חילק בין תנור קטן לתנור גדול וצ"ל דלא הי' שכיח לצלות הפסח בתנור גדול כ"כ דהא לדעת ר"ש בעי מריקה ושטיפה ולרבנן עכ"פ הגעלה מחשש נותר ומי יגעול תנור גדול כ"כ ודוחק וצ"ע:

### @22ה

@11בלבד שלא יהי' @33נוגעים זה בזה וכ"כ התוס' בע"ז דבתנור גדול מותר לאפות ובלבד שלא יהי' נוגעי' זה בזה ויש להבין כוונת' בזה שלא יהי' נוגעי' אם הכוונ' אם נוגעי' אזי אסור במקום נגיעה כדי נטילה כדלעיל סי' ק"ה איסור חם שנגע בהיתר חם דאוסר כדי נטילה בלי דבר מפעפע דמה קמ"ל בזה פשיטא וע"כ צ"ל דכונ' אם נגעו זה בזה אלים כחם ששואבים ריח איסור ואוסר אפילו בתנור גדול וכדומה וכ"כ מרדכי בפ' כל שעה דא"י שהשליך לחם חמץ לתוך התנור מצות דאם נגע אסור דה"ל פת חמה וחביות פתוחה דאסור ע"ש וזה פת חמה וחביות פתוח' לא מחמת נגיע' רק ששואבת וקולט הריח ביותר ואסור מחמת ריחא וס"ל ה"ה איסור והיתר הנוגעים זה בזה קולטים ושואבים הריח ביותר ובזה לכ"ע ריחא מילתא אפילו תנור גדול ובזה יובנו דברי התוס' ריש כיצד צולין ד"ה נחתך מה דכבר עמדנו בזה כמה פעמים דהוכיחו דאם אין הפסח שלם דנחתך ממנו אבר לא מפסיל דאמרי' ה' חבורת שנתערב פסחיה' דא"א להתנות אי חייב בפסח הרי היא פסח וא"ל שלמים משום דבשלמי' חזה ושוק לכהן ופריך וניתי כל חד מבני חבורא כהן בהדי' וק' איך אפשר לעשותו דהא חזה ושוק אסור לזרים וא"א לצלותו וצריך לחתכו ותו לא הוי מקולס אלא ש"מ דמותר לחתוך אבר וכו' ע"ש. וקשה מאי קושיא הא צלי אינו אוסר רק כדי נטילה אם אין שם פעפוע ובני חבורה בוחרים גדי כחוש וא"כ מחתכים חזה ושוק עם כדי נטילה ונותנים לכהן חזה ושוק עם נטילה והם אוכלים הנשאר ולק"מ קו' התוס' ולפי הנ"ל ניחא כיון דחזה ושוק נוגעים להדיא בשאר פסח א"כ ריחא מילתא ואוסר הפסח מחמת ריח דחזה ושוק ואעפ"י דלית בהו פיטום כמ"ש גבי פת דלית בי' פיטום ומ"מ אסור הואיל ונוגעים ובפרט אי ס"ל כהרמב"ם דהי' שומן גיד ולגבי ריחא ההיתר מפטם לאיסור וא"ש ודו"ק:

@11אלא @33דקשי' לי הא דאמרינן בפרק גיד הנשה וכו' דקאמר שמואל לא שנו אלא במבשל אבל נצלה קולף ואוכל עד שמגיע לגיד וקשה הא הגיד מחובר בירך ויש בו בנ"ט ואין כחוש לגמרי דהא איכא שומן גיד וע"ש בתוס' וא"כ יאסור לירך מחמת ריחא וסתם צלי משמע בתנור קטן ולא תנור גדול דאל"כ מה פריך הש"ס מאין צולין טעמא וכו' דלמא מיירי על גבי גחלים ולית ריחא כלל וע"כ צ"ל סתם צלי היינו בתנור קטן ואיך מסתם סתם שמואל להתיר הא בתנור קטן אסור משום ריחא ואפי' נדחוק בתוס' דע"ז דזהו הכל למאן דפסק כרב ריחא מילתא אבל ללוי ס"ל ריחא לאו מילתא אפילו נגיעה אין אוסר דהא לאו מלתא מלבד דהמרדכי נתן טעם דהוי כפת חמה וכו' וזהו לכ"ע אסור וכן הש"ע כתב כן והוא פסק כלוי אלא אף גם דא"כ מה פריך הגמ' שם על שמואל מגדי שצלאו בחלבו ואסרו ר"ה מאי קשי' הא ר"ה תלמידו דרב ופוסק ברב ריחא מילתא ולכך אסרו מריח' מילתא ואין לומר בתנור גדול איירי ובזה אפילו נוגעים לי' בי' ריחא דא"כ אזדא הוכחת תוס' לעיל ריש כיצד צולין הנ"ל דדלמא בתנור גדול הי' צולין ועוד התוס' הקשו מה קמ"ל שמואל הא קודם בישול נמלחה וא"כ דממשנה מוכח דמליחה אינו אוסר ה"ה נצלה קשה הא יש לומר דשמואל קמ"ל בנצלה מותר דלא תימא דאוסר מפני ריחא וזה לא שמענו ממליחה דבמלח לא שייך ריח וצ"ע:

### @22ו

@11אם האיסור דבר חריף וכו' @33דין זה למדו האו"ה מהך דכמון של תרומה דאמרינן אף שטעם כמון בפת מותר ומייתי רבא ראי' דריחא לאו מילתא ודחי אביי שאני התם דמיקלי קלי איסורא ומזה יליף האו"ה דלולי דמיקלי קלי לאיסורא הי' אוסר הואיל ריחו חזק וחריף והפר"ח השיגו דכל זה לאביי אבל אנן דקיימ"ל כרבא נא אמרינן הך מיקלי קלי ע"ש. והפר"ח קיצר בהשגתו וכך הוי ל"ל חדא מנין לנו לחדש חילוק בין דבר חריף והא דהוצרך אביי לשנוי' מיקלי קלי משום דאביי ס"ל בכל דבר ריחא מילתא אבל לדידן דקיימ"ל לאו מילתא אין צריך למיקלי קלי ובלא"ה מותר אף כי כמוך קשה כמו דבר חריף ועוד נהפך דלשיטת או"ה א"כ אפילו אי ריחא לאו מילתא בדבר חריף כמו כמון וכדומה מילתא א"כ מה קאמר רבא מנא אמינא פת שאפו עם כמון וקשה לימא איהו לנפשי' הא בזה לכ"ע ריחא מילתא וצריך לומר מיקלי קלי וא"כ אף לאביי נימא כן ומה פריך לאביי ואפשר לומר דמהרש"א הקשה לתוס' דס"ל רבא ס"ל כרב ריחא מילתא רק בת תיהו מותר דמזיק א"כ מאי מייתי רבא ראיה מפת עם כמון נימא איהו לנפשי' דהא ס"ל ריחא מילתא וע"כ צ"ל מיקלי קלי א"כ גם לאביי לק"מ. וגם עוד מ"ש התוס' לאביי דמצי סבר כלוי דמותר הואיל דאין טעם מריח רק נכנס לתוך היתר משא"כ בת תיהו דנהנה מריח יין נסך להדיא. דאם כן מה פריך רבא לאביי מן פת עם כמון שמריח כמון מתערב עם פת ומודה אביי דשרי. וליישב הני תרי קושי' י"ל בקושי' ראשונה דזהו דריחא מילתא לא אתפרש לן איסורא ד"ת דהוי טכ"ע דילפינן ממשרת או רק דרבנן דודאי לא דמי בעצם למשרת כלל רק חז"ל אסרוהו דנראה כאוכל ונראה נ"מ לתירוץ התוס' דלכך בת תיהו מותר דמזיק לי' ואי מן התורה אסורה וכי בשביל דמזיק לי' יעבור ד"ת הא עכ"פ טועם ריח י"נ משא"כ אי אמרינן דרבנן במקום דמזיק לי' לא אמרו כלום והנה הש"ך הביא בס"ק א' בשם או"ה כלל ל"ח דחלה שלנו הואיל הוא דרבנן מותר לאפות אותה עם הפת עכ"ל ואם כן בכמון שהיא תרומה דרבנן דמן התורה אינו אלא דגן תירוש ויצהר וא"כ לא פריך רבא מידי דבת תיהו דאורייתא איסור י"נ אבל כמון תרומה דרבנן לא גזרו בריחא כמ"ש האו"ה רק זהו תלי' אם הך ריחא עיקר שרש איסור רק מדרבנן י"ל באיסור דרבנן תרתי דרבנן לא אמרינן אבל אם הוא ד"ת י"ל מ"ש דכל דתיקון רבנן כעין דאורייתא וא"כ אתי שפיר דרבא ואביי נחלקו בבת תיהו וגם אביי ידע דמזיק לי' רק אביי ס"ל דריחא מילתא דבר תורה ולא שרינן בחזקו מזיק לי' אבל רבא ס"ל דרבנן כנ"ל וקאמר רבא ראיה מפת עם כמון של תרומה בשלמא לדידי לק"מ דכמון הוא תרומה דרבנן וריחא מילתא נמי דרבנן ותרתי לא אמרינן משא"כ לאביי דאוסר בת תיהו ש"מ דס"ל ריחא אסור ד"ת וא"כ אין מועיל תרומה דרבנן ושפיר קשי' ליה מפת וכמון וא"ש ודו"ק:

@11ובקושי' @33לאביי דודאי הא דקאמר ר' מרי כתנאי י"ל כתירוץ מהרש"א דביקש ליישב אף אי אביי ס"ל כלוי רק על הך דכמון קשי' דקאמר רבא מנא אמינא לה דמה ראיה דלמא אביי ס"ל כרב והבדל בין ריח בעין או ע"י תערובת ג"כ י"ל הא דיש חילוק אם מגיע לו הריח או שהריח מתערב בדבר אחר הוא כשמתערב בדבר אחר אין הריח כ"כ מורגש ולא דמי לטעם כעיקר דאסרה התורה וה"מ במה שאינו דבר חריף אבל בדבר חריף הטעם מורגש למאוד לגודל חריפתו וא"כ אף דמעורב הרי זה כאלו אינו מעורב ואם כן שפיר מייתי רבא סייעתא נגד אביי דכמון הוי דבר חריף והרי זה כאלו אינו מעורב דאסור לאביי בבת תיהו וא"ש ומשני אביי דמיקלי קלי לאיסורא וכו'. ולפ"ז יש לנו לחוש בדבר חריף להחמיר דהוי כאלו הטעם עומד בפ"ע אפילו בתנור י"ב עשרונים וכדומה אוסר מדאביי נשמע לרב' ובת תיהו שאני דמזיק לי' והא דהתיר רבא כמון בלי טעם מיקלי קלי הוא מילתא דרבנן וא"ש. אך כל זהו לשיטות או"ה דס"ל כתוס' דהלכתא כרב דס"ל דריחא מילתא וגם רבא ס"ל כן ואם כן יתכן כל מש"ל. אבל הש"ע דפסק כרי"ף דהלכתא כלוי ריחא לאו מילתא וגם רבא ס"ל כן וא"כ אין צריך לכל מ"ש ולק"מ מכמון וא"כ מנ"ל לחדש הך דינא דהחמיר בדבר חריף. אלא דיש להבין במה שהוכיח הרשב"א דף ק"ה ע"ב דרבא פליג אר"ל וס"ל פת חמה וחביות פתוחה מ"מ מותר דהא כמון עם פת ה"ל כפת חמה וחביות פתוח ומ"מ מותר לרבא דלא ס"ל קליא לאיסורא ע"ש. ויש להבין בש"ע דפסק כרבא ומ"מ פוסק לקמן דפת חמה וחביות פתוחה אסור וצריך לומר דודאי הא דקתני במשנה פת שאפהו עם כמון של תרומה שאין כאן טעם כמון רק ריח. ויש להבין אי ריחא מילתא מה בכך שיש רק ריח הא זה ג"כ אסור ואי מיקלי קלי העיקר חסר דזה לא נזכר במשנה כלל מיהו לרבא ניחא דהוא ס"ל דריחא לאו מילתא רק בכמון ס"ד להחמיר דהוי כפת חמה וכו' אבל הואיל מיקלי קלי אזלא הך מעליותא והרי הוא כשאר ריחא דלאו מילתא. ועוד י"ל דכך הפי' דאף דאמרינן מיקלי קלי לאיסורא עדיין הספק מי יימר דלמא קודם ששלט האש לגמרי בכמון ואכלתו קיבל הפת טעם ממנו רק זהו יש להסתפק אלו קיבל טעם אבל אם לא קיבל רק ריח וריח דרבנן כמש"ל ואזלינן לקולא ועוד דאין דרך ליתן ריח עד שכבר שולט בו האש לגמרי וזהו מאמר המשנה שלא קבלה טעם כי אז הי' מקום ספק דלמא טרם דמיקלי קלי הגיע אבל אין כאן אלא ריח ואזדא ספיקא כמ"ש וא"ש רבא ס"ל במתני' פירש הראשון שכתבתי ושפיר קדייק מה שאין בו אלא ריח הא ריח נמי אסור וע"כ צ"ל דריח מותר ולפת חמה לא דמי דיש כאן גריעותא דמיקלי קלי ולכך מותיב תיובתא לאביי ואביי דחה ליה כפי' השני שכתבתי דלכך קאמר שיש בו רק ריח דאז נוכל לומר מיקלי קלי וכו' משא"כ בטעם כנ"ל אבל לעולם ריח אוסר וא"ש עכ"פ שמענו מזה כרשב"א דריח כמון ה"ה חריף דס"ל לאו"ה דדמי' לכמון הוי כפת חמה וחביות פתוחה וקיימ"ל לכ"ע אסור אפילו למאן דאמר ריחא לאו מילתא וה"ה לתנור גדול דמ"ש וצדק דינו בכל אופן כל זה טרחתי ליישב דברי או"ה אבל מ"מ אין לו שרש גמור בש"ס ולכן במקום הפסד קצת יש להקל כמ"ש הפר"ח ומהרש"ל:

### @22ז

@11וי"א שאין לחלק @33המ"א בא"ח סי' תמ"ז כתב דיש להחמיר הואיל התוס' והרי"ף מסכימין לאחד והלכתא כוותי' ואמת דכן משמע לכאורה ברי"ף דכתב כמה טעמים הילכתא כלוי וכתב ועוד כד נדייק למימרא דרב משכחת לי' דשייך בהא מימרא דאמר בהדיא בפרקין וכו' מין במינו לא בטיל וקיימ"ל כל איסורין בתורה בס' ואפילו נתערב גופו של איסור בדבר היתר וכ"ש מריחא בעלמא דלא אסרי' לי' וכו' עכ"ל ומזה דייק א"כ דלית הילכתא כרב דאמר מין במינו במשהו רק קיימ"ל בששים א"כ חמץ בפסח דבמשהו אם כן ריחא מילתא אבל יש להבין בהרי"ף א"כ איך הוכיח דרבא דמתיר בבת תיהו כלוי וקיימ"ל כרבא וקשה אי במקום דאוסר במשהו קי"ל ריחא מילתא א"כ הא בת תיהו אין בו תערובת כלל וכי מותר לשתות משהו יין נסך ואיך יהי' שרי ואזוקי מזיק ליה לא ס"ל לרי"ף דא"כ אף לרב מתוקמא כמ"ש התוס' באמת. והעיקר קושי' איך קאמרינן כתנאי הרודה פת חמה ונתנה על חביות של תרומה ר"מ אוסר ר"י מתיר ללוי ודאי תנאי לרב מי נימא תנאי וקשה הא רב לא אמר אלא במקום דאיסורו במשהו ופת ותרומה אין אוסר במשהו ואף רב ס"ל כר"י. ודוחק לומר הא דמשני הגמ' לדידי כפת חמה וחביות פתיחה דמי היינו דמשהי מיהו איכא מין במינו דלא בטיל דזו דוחק. ובזה אי הלכתא כר"ל בפת חמה כבר פלפל הרי"ף מקדם ולכך נראה דהא דכתב הרי"ף במה שנאסר במשהו אמרינן ריחא מילתא לאו דוקא משהו אלא כל שאין בכלל ס' דמה שהוא בכלל ס' היינו נ"ט דקפדי' על טעם וריחא לאו טעמא הוא דאינו מורגש טעם ואיסור שנפל בהיתר ונטעם ואין בו טעם איסור וכי בשביל שמריח טעם איסור יהי' אסור נשתקע הדבר ואם בטל בס' מכ"ש דלא חיישינן לריחא רק מה דאינו בנותן טעם ואינו בכלל ס' ואוסרת יותר מס' יהי' רב או מעט עכ"פ אינו ס' משהו קרינן לי' דאין בנ"ט וא"כ דאין כאן בנ"ט ולא קפדינן אטעם בזה י"ל ריחא נמי דהא לא קפדי' אנ"ט כלל. והנה דעת הרי"ף כדעת רש"י חולין דף צ"ט דתרומה אפי' מין בא"מ בק' וכיון דנפקא לן מכלל ס' שהוא בנותן טעם דין הוא שיהי' ריחא מילתא כמו למ"ד מב"מ לא בטלו דברי הגמ' לרב מי לימא תנאי דהא תרומה דמי' למין במינו לרב דעכ"פ נותן טעם ליכא וא"ש. אך קשה תינח לרב מה קאמר ללוי וודאי איהו ס"ל ריחא לאו מילתא וגבי פת חמה ס"ל לר"מ דאסור מה קושי' דלמא לוי מודה במקום דשיעורו יותר מס' אף ריחא איכא ולכך בתרומה איכא ריחא אבל לוי דמיירי בבשר נבילה ושחוטה דס"ל ללוי כדקיימ"ל בין במינו בין שלא במינו בין שלא במינו ס' ואם כן דקפדינן אנותן טעם תו לא שייך ריחא כמש"ל:

@11ויש @33ליישב דוודאי הא דס"ל להרי"ף בדבר שאוסר בלי נ"ט חיישינן לריחא היינו למ"ד ריחא מילתא דאי' ביה מששא רק במקום דמקפדי' אנ"ט דילפינן ממשרת טעם כעיקר א"כ ריחא לאו מילתא דלא דמי למשרת וכמ"ש הרי"ף להדי' אילו נתבשל בעינן ס' מהכ"ת יאסור ריח אבל למ"ד ריחא לאו מילתא היא ולית בי' ממשא כלל בזו אפי' משהו ליכא אפי' במין במינו וחמץ בפסח דהא לאו מילתא היא כלל וכלל. ועיין תשובת מהרי"ל ותמצא כן להדי' וא"כ א"ש דאמר ללוי ודאי תנאי היא דל"ל דבתרומה הואיל וצריך ק' מודה לוי כהנ"ל דהא אמר להדי' ריחא לאו מילתא וכיון דלאו מילתא אינו בגדר שיאסר כלל והכי מוכח דהא רבא דאמר בת תיהו שרי ע"כ ס"ל דלאו מילתא היא ואפי' משהו ליכא דאל"כ מי יתיר לכתחלה משהו. ולשיטת ר' אלפס רבא כלוי ואי לתרץ דלוי מודה בתרומה דהוי משהו א"כ רבא דמתיר בבת תיהו והכי קיימ"ל דלא כמאן לא כרב ולא כלוי וע"כ דלוי לא ס"ל ריחא מילתא וא"כ משהו נמי ליכא דלאו מילתא והא דכתב הרי"ף טעם פת שאפ' עם צלי דאסור משום דה"ל דשיל"מ אפי' באלף לא בטל אם נדקדק היטב בדברי הרי"ף כוונתו דאמרינן בדשיל"מ דלא בטל מטעם עד שתאכלנו באיסור וכו' כן י"ל על ריחא משהו עד שתאכלנו וכו' ועוד הא כבר כתב דהוי לכתחילה ולכתחילה מודה לוי רק דלא תיקשי לפ"ד הרי"ף בדבר שבטל בששים אף רב מודה אף בדיעבד מותר א"כ נשמע ללוי על לכתחילה ולזה קאמר דבזה אין רב מודה לכתחילה דה"ל דשיל"מ ובאלף לא בטיל עיין ברי"ף ותמצא כי נכון הדברים:

@11וכן @33התוס' בע"ז דכתבו בחמץ אפילו בתנור גדול יש לאסור דמשהו מיהא איכא היינו דהם פסקו כרב דריחא מילתא רק בתנור גדול מתפשט הריח ואינו מגיע לההיתר רק מעט מזעיר לפיכך כתבו דבחמץ בפסח משהו מיהו איכא אבל לפי דקיי"ל דריחא לאו מילתא לא שייך משהו איכא וכן כתב מהרי"ל דאיך להחמיר:

@11ודברי @33הרי"ף סובבים והולכים כך דכל טעמם של הפוסקים כרב דקיי"ל פת חמה וחביות פתוחה אסור דזה הכל למ"ד מין במינו לא בטיל אבל לדידן ליתא וכיון דבהא ליתא א"כ כל דברי רב לאו להילכתא אתמר דהא גבי גוף הדין דנחלק בו עם לוי בבשר כשר עם בשר נבילה לית הילכתא כוותיה אם כן תו אמרינן הלכתא כלוי דאמר ריחא לאו מנלתא דלא מצינו פלוגתא חדשה בגמ' והלכה כלוי וללוי לא שייך משהו דהא לאו מילתא היא:

@11ודע @33מ"ש רמ"א וי"א שאין לחלק הוא המרדכי בפרק כל שעה שמתיר חמץ הנמצא אצל מצות האפות ותמה הש"ך והניח בצ"ע דממרדכי לא נשמע רק בחמץ בין מצה אבל בדבר שמן ובמשהו לא שמעינן מינה והרכיב שני קושי' דילמא יש חילוק בין מעשה פיטום לאינו ובקושי' זו י"ל דראבי"ה הביא ראי' מן לחמי תודה שהיה אופי' בפ"א בתנור א' לחמי חמץ ומצה. ש"מ דריחא לאו מילתא ומבואר ברמב"ם הלכות מעשה קרבנות הלכה ט' דכל שלשים חלות של מצות בתודה הי' בשמן ואפילו מנחת מאפה. וז"ל בהלכה כ"א החלות לותת השמן שלהן בשמינית של שמן ואח"כ לש ואופה אותן וכו' ומכ"ש שאר מינים וא"כ הרי יש כאן שמן מעשה פיטום ונותן טעם בחמץ וחמץ במצה דאזיל היתר וכו' ומוכח דאפילו בשמן מותר. ואע"פ דאמרינן בפרק כל שעה דאין קרויה מצה עשירה דרביעית היא ומתחלק לכמה חלות התם כל חלה בפ"ע אבל לענין ריחא הא כל החלות שבתנור מצטרפים ואצלם ביחד רביעית שמן. ומה שטען הש"ך כל זה לא מצינו במרדכי במה שאוסר במשהו צריך פי' לפירושו דאף דהמרדכי איירי בחמץ כשנאפה עם מצה וחמץ במשהו מ"מ שם הכל אליבא דר"ת ור"ת ראש המתירין ור"ת ס"ל חמץ בששים. אלא עם כל זה לק"מ דראבי"ה מייתי ראיה מלחמי תודה וא"כ יקשה לר"י דס"ל מין במינו במשהו וכי נחלקו בסדר אפי' לחמי תודה וע"כ דמותר:

@11ובאמת @33ראי' ראבי"ה יש לדחות דלמא ה"ה בתנור גדול וצ"ל דבאמת כל ראי' שלו להוציא מלב האומרים באיסור משהו אינו מועיל תנור גדול ומוכח כרמ"א ולק"מ ודו"ק:

@11ובחידושי @33אמרתי ראי' להחמיר לפי דעת התוס' בפסחים גבי חלה טמאה דאיירי בנתבשלה ע"ג גחלים דאי בתנור הא הפת נאפה יפה בזמן שהתנור מלא פת: וקשה א"כ שתי לחם למה אינו דוחה יו"ט יאפו שתים ושלש פת לצורך יו"ט ויאפו שתי לחם עמו ופת נאפת יפה יפה ומותר משום יו"ט ושתי לחם נאפת בזמנו ואין ב' לחם אוסרת שאר הפת דכיון דאין תנור מקדש דאל"כ יפסול בלינה א"כ אין עליהם קדושת הגוף ואינה אוסרת כדתנן קדשי' מקדשים בכ"ש אלא צ"ל דהא שתי לחם דתנור אין מקדש להו יש להם פדיון כמ"ש התוס' פסחים דף מ"ו ע"ב ד"ה הואיל וא"כ אוסר במשהו דה"ל דבר שיש לו מתירין בשאלה ובפדיון וא"כ אוסר הנאפה טעם מחמת ריחא דמשהו מיהו איכא ושתי לחם קדשה קדושת דמים ולא חזי לאוכלה ביו"ט ואסור לאפותם ודוק ובחידושי הארכתי:

### @22ח

@11לבשל @33אי הטעם דבישול אין לו ריח אם כן צלי קדר או מה שמטמינים בשבת אית ליה ריח הרי זה אוסר בצלי אבל אי הטעם דהפסק מחיצת הקדירה מעכב שילך הריח מזה לזה ולילך למעלה מזה המחיצה ולכנס לשני לא חיישינן אף הטמנת חמין מותר ונסתפקו בו הב"ח והאחרונים ואם נדייק לשון רש"י מ"ש כעין ב' קדרות היינו תל גדול של גחלים ל"ל למימר גדול הנ"ל סתם תל גחלים מפסיק ומ"ש זה ממחיצת וכותל הקדירה וע"כ צ"ל דס"ל לרש"י דבאמת אין כותל קדרה מפסיק דהריח עולה למעלה מהקדירה מאויר ומתפשט לתוך קדרה שני רק בפסח אמרינן שתל גדול הולך מקצה תחתון של תנור על הקצה למעלה וא"כ אין יכול הריח להתפשט עד הגיע לאויר העולם חוץ לתנור ושוב נתבלבל מאויר העולם ואין אוסר ולכן יש להחמיר בצלי קדר:

### @22ט

@11פת חמה וחביות יין נסך פתוחה @33אמת שכ"כ התוס' והרא"ש והטור והם אזלי לשיטתן דס"ל דהלכה כרב דריחא מילתא ומבואר בהדיא בגמ' לרב דבשר שחוטה ובשר נבילה דמי' לפת חמה וכו' אבל הרי"ף פסק להדיא דלא כר"ל דגם זה מותר דהא פסק הלכה כלוי. וכן הרמב"ם פרק ט"ו מהלכות תרומה השמיט הך דר"ל בפת חמה וכו'. וע"ש בכ"מ דלא פסק דר"ל. וא"כ קשה על המחבר דפסק כר"ל וצ"ל הגירסא בגמ' אמר רב לדידי כפת וכו' דמי דמשמע הא ללוי לא דמי וריח בפת חמה וכו' חזק ביותר. ויש להבין מנין לו זה ומה ראה על ככה. וי"ל דהרי"ף העלה דרבא דמתיר בבת תיהו דוקא ללוי אתיא ולכך פסק כלוי וס"ל למחבר ע"כ אביי דאוסר בת תיהו כלוי נמי אתיא דאי ס"ל דוקא כרב א"כ במה נחלקו לימא הלכה כלוי ואביי יאמר דהלכה כרב וע"כ צ"ל דאביי אמר לדינא אף ללוי דבת תיהו מודה לוי דאסור. ובע"ז אמרינן דאביי ס"ל בת תיהו דמיא לפת חמה וכו' וקשה הא לוי מתיר פת חמה וכו' וא"כ איך אפשר דאביי מצי נמי סבר כלוי וע"כ צ"ל דגרסינן לדידי כפת חמה דמי אבל ללוי לא דמי לפת חמה ופת חמה וכו' מודה לוי דאסור וא"ש. דבזה לא יחלקו רבא ואביי במילת' דלוי בדבר זה אך מ"מ קשה א"כ דאנן פסקינן דבת תיהו מותר ופת וכו' אסור א"כ צ"ל דגרע מן פת חמה מה ראי' מביא הרי"ף דהלכה כלוי הואיל ורבא מכשיר בבת תיהו דלא כרב הא רב אוסר בפת חמה וכו' ובגמ' אמרינן להדיא דרב ס"ל הך בשר נבילה לדידי כפת חמה וכו' דמי וכל ראי' הרי"ף ליתא וצ"ע. ולכך י"ל הש"ע ס"ל לדינא כרי"ף והרמב"ם דס"ל דליתא לדברי ר"ל בפת חמה וכו' דריחה לאו מילתא ומ"מ חוכך להחמיר כיון דהתוס' והרא"ש והטור אוסרים ולכך ס"ל הא דשרינן התם בתרומה דלית ביה איסור הנאה ולכך אף שפת חמה שואב מ"מ אכילה לא מיקרי דהא ליתא למששא. אבל בדבר דאית ביה איסור הנאה כיון דפת חמה שואב להדיא הרי נהנה עכ"פ מן איסור ואף הרי"ף והרמב"ם מודים בו לאסור ולכך הש"ע העתיק דינו ליין נסך דאסור בהנאה ולכך אסרו:

### @22י

@11פת שעורים אסור @33והטור השמיטו ונראה דס"ל ודאי פת חמה וחביות פתוחה יותר אוסר הריח מפת שעורים דהא בזה נחלקו ובפת חמה וחביות פתוחה לא נחלקו כלל לדעת רש"ל ורמ"א והטור לא גרים לדידי כפת חמה דמי רק סתם כפת חמה דמי וא"כ לוי פליג אר"ל ואף בזה מתיר דלא כר"ל כנודע וא"כ מכ"ש דמתיר בשעורים במ"ש דריח פת חמה אלים. וא"כ פלוגתא רחוקה לא אמרינן דלוי מתיר בפת חמה ושל שעורים ורב פליג ואוסר בפת חמה מהכ"ת נימא דגם בשל שעורים פליג כיון דלוי מכשיר אף הוא נימא דמכשיר. ואף אם נימא דפליג לא אתברר לן דהלכתא כוותי' דרב ולכך פסק הטור דבשל שעורים מותר וא"ש:

@11ודע @33כי הא דפליגי ר"מ ור"י ור' יוסי בתרתי פליגי אם ריחא אוסר וגם אם הפת שואב לחלוחית בעין מן היין דבתרומה פליגי ברודה פת ט"ג חביות ר"מ ור"י ור' יוסי. ואף במכשירין פ"ג פליגי ג"כ. ופירשו המפרשים דלא הוכשר וע"י יין יוכשר ר"מ אומר הוכשר ור"י אומר לא הוכשר ור' יוסי מחלק בין חיטין לשעורין. ולכאורה קשה א"כ הנך סוגיא בפסחים וע"ז דתליא הגמ' מילתא דריחא בפלוגתא ולפי משנה דמכשירין ע"כ גוף לחלוחית של יין קולט הפת דאין ריח מכשיר אם תקלוט ריח כזאת וכזאת. והרב התיו"ט במכשירין כתב על הברטנורא דנתן טעם דקולט היין והא דלא כתב כן במס' תרומות משום דרבותא קמ"ל אפי' בלי קליטות טעם משום ריח בעלמא אסרו עכ"ל. ודבריו בלתי ברורים דמצ"ל לש"ס לדייק ממנו לענין ריחא דילמא כ"ע כלוי סברי וטעמ' אחרינה אית בהו דקולטת ממשות של איסור. ולכן ברור דבתרתי פליגי גבי איסורא בתרומה לא שייך דשואב לחלוחית כי מעט היא ובטל במיעוטו ועיין ברא"ש לטהרות הנדפס מחדש אצל ש"ס דפוס אמשטרדם שדחק שצריך להיות בזמן רחוק דאל"כ הוא מינכר ע"ש ומכ"ש בזה או דבטל במיעוטו או אפשר למטעמי' (היינו כדעת התוס' תרומה בס') ולכך ע"כ הטעם משום ריח ופליגא אי ריחא מילתא וכו' אבל במכשירין משום ריח יהי' ריח בס' חזק מ"מ בשביל כך לא יוכשר הפת רק פליגי אי שואב לחלוחית של יין ואף דמעט היא בטעם מ"מ מכשיר דדבר מועט מכשיר ופליגי אי מכשיר או לא ושל זה לא כשל זה וא"ש ודוק. ובזה ג"כ אפשר ליישב דברי הטור ואין רצוני להאריך כי דעת לנבון נקל:

### @22יא

@11מותר לשאוב וכו' @33ואע"ג דמתחלה אסור דריחא מילתא צ"ל דבת תיהו שאני דאזוקי מזיק לי' וקשה על הרי"ף דפסק כלוי דס"ל דריחא לאו מילתא מדקי"ל בת תיהו שרי וקשה עדיין הא שם לכתחלה יאסור וצ"ל שאני דאזוקי מזיק א"כ זה התי' של תוס' וי"ל אפי' כרב אתיא ומנין לו דינו וצ"ל בשלמא א"א דריחא מילתא וא"כ הוי נעמשות של איסור ובשביל אזוקי מזיק לא שרינן וכי בזה נתיר אסורים אבל אי ריחא לאו מילתא ואין כאן איסור רק לכתחלה הוא דאסור מדרבנן דגזרו דלא ליתי לאתהני מגופו של איסור וזהו בת תיהו כיון דאזוקו מזיק לא שכיח דעושה כן ובמילת' דנא שכיח לא גזרו וא"ש:

### @22יב

@11אסור להריח וכו' @33ע' ש"ך ס"ק כ"ז דהביא המרדכי פ' כל שעה דכתב דבר איסור שאין עיקרו להריח מותר להריח כדאמרינן סוכה הדס ואתרוג עכ"ל ותמה הש"ך התם טעמא משום דלא הוקצה אלא למצותו. ונראה דהמרדכי אזיל להך מ"ד דאין חנאי מועיל לדברים כאלה ע' בש"ע רע"ד וא"כ מה בכך דלא הוקצו להריח לו יהי' דמתנה בפי' הא אין תנאי מועיל וא"כ מה בכך וע"כ נ"ל דאתרוג של מצוה אף דאסור באכילה כיון דלאו לריחא קאי מותר להריח בו רק ס"ד מתחלה כהפריש למצוה הקצוהו לריח ואסור מחמת הקצאתו ולכך כיון דלא הוקצה לריח הרי אתרוג כשאר איסורים ומותר בריח ודו"ק:

## @00קט

### @22א

@11דבר הנבלל וכו' @33אי קמח מיקרי לח בלח או יבש ביבש נחלקו התוס' ובפרק הערל כתבו תרי שנוי' דסתרי להדדי לחד תי' הוי לח בלח ולחד תירוץ הוי יבש ביבש ולהיות כי צריך אני להתלמד בו אעתיק הדבר בקיצור דאמרינן בפרק משילין על המשנה האשה ששאלה מחברתה מים ומלח כרגלי שתיהן ופריך הגמ' ולבטל מים ומלח לגבי עיסה א"ל הרי שנתערב לו קב חיטין בעשרה קבין חיטין של חבירו יאכל הלה וחדי אחיכו עלה מ"ש חיטין בשעורין דלא דבטיל חיטן בחיטן נמי נהו דלר' יהודא לא בטיל וכו' עכ"ל הקשו התוס' בפרק הערל דף פ"ב ד"ה ר"י דהא יבש ביבש אף במינו בטל לר"י ותי' התוס' דמיירי קמח בקמח דאם לא כן הא ניכרת חיטן בשעורים ואיך קאמרנן דבטל. ועוד תי' קמח בקמח הואיל והוא צונן הוי יבש ביבש ובטל רק התם בביצה איירי ברותחין וכו' והטעם הוי לח בלח עכ"ל ומזה בא מחלוקת הנ"ל:

@11ובאמת @33אני אומר לענ"ד מסתבר תי' השני של תוס' דארו' לן בזה קישי' מהרש"ל וקו' מהרש"א דהקשה המהרש"א הא התו' בעצמן מחלק בין ממון דלא בטל דשם בעליו עליו ובין איסור דבטיל א"כ מה קאמר הגמרא חיטין בשעורין דלא דהוי מין בא"מ ובטיל מנלן ה"מ באיסור אבל ממון דשם בעליו עליו אפי' באינו מינו לא בטיל ע"ש שדחק ליישבו. ומהרש"ל הקשה בפשוט במה דקאמר מ"ש חיטין בשעורין דלא דמין בא"מ הוא ובטיל דא"כ עדיין שפיר פריך ממים ומלח דליבטל גבי עיסה דהא הוי מין בשא"מ אמנם לתירוץ השני הנ"ל לק"מ דהא הוכיחו התוספת דלא איירי בקמח דא"כ אף חיטין בשעורין מין במינו מיקרי רק חיטין ושעורין ממש ורותחין דבלעי זה מזה וא"כ השעורין נכרי' וישנו בחזרה כמ"ש התוספת רק כל הענין על הטעם שקבלו החיטין משעורין וא"כ בזה שפיר קאמר הגמר' דבטיל ולא שייך קושי' מהרש"א שם בעליו עליו דהא אין אנו דנין על גוף השעורין אלא על טעמן וטעמא בעלמא ולא שייך שם בעליו עליו כלל וכלל ולולי דריבה התורה במשרת ה"א דטעם לאו כעיק' א"כ מהכ"ת לומר לענין ממון שם בעליו עליו אבל חיטין בחיטין דגוף חיטין נתערבו דהא לא מינכרי וגם קיבלו טעם ג"כ בזו שייך שפיר שם בעליו עליו דהא איכא של חבירו בעין וא"ש וגם קו' מהרש"ל מיושב דאף דאף דחיטן בשעורין בטילים היינו דלא שייך שם בעלים על טעם גרידא וגוף החיטין אתיא בחזרה כמ"ש אבל במים ומלח שמעורב בעיסה וא"א בהסרה וחזרה פשיטא דשם בעליו עליו ואם כן מסתבר תירוץ השני:

@11והנה @33הרגיש הר"ם מלובלין בתוספת דכתבו דאיירי ברותחין ופי' הוא כנ"ל דלא איירי בקמח בקמח ובאמת הסיר החיטן וקשה ליה למה חיטין בשעורין בטל הלא יש כאן טעם ומין בא"מ הטעם אוסר וכתב בזה הלשון דמין באינו מין הטעם בטל לר"י וכו' עכ"ל ושותא דמרן לא ידענא דמין בא"מ לא יאסור הטעם לר"י מנלן זה דלא יסבור ר"י טכ"ע דאורייתא ואולי ס"ל כר"ן דלא אמרינן טכ"ע רק היכי דנימוח גופו של איסור בהיתר דהיינו חלב בגריסין אבל אם משך האיסור ורק טעמו נשאר זהו טעמו ולא ממשו ואינו אסור ד"ת או יש לומר בתחומין הקילו כמ"ש התוספת בכמה דוכתי או י"ל דס"ל לר"י דאף מדרבנן מותר ויש ראיה לזה ממתני' דתרומ' פרק עשירי ר"י כל המתבשלין זה עם זה מותרין חוץ מן בשר וע"כ באינו מינו איירי דמין במינו הא לר"י לא בטיל וש"מ באינו מינו ס"ל כר"ן דטעמו לא אוסר אפי' מדרבנן רק בבשר שטעמו חזק:

@11ולפ"ז @33לתירוץ הראשון בתוספת דתירצו דאיירי קמח בקמח וקרוי לח בלח הקושי' בבמ"ע קב חיטין ביו"ד קבין שעורין מ"ט בטיל הא מין בא"מ לח בלח בעיס' וכאן הא איכא תערובת של איסור ואוסר לכ"ע ולומר עשרה קבין לאו דדוקא רק יותר זה דחוק דיבאר הגמרא מנין מה דלא קאי הקצרה לשונו לומר תיכף מנין רב ס' או ע' ולכן צ"ל דוודאי לענין מין במינו דלא בטל איירי דווקא לח בלח והטעם כתבו התוספת דבענין דבר המתערב בכל ההיתר ואינו עומד בפ"ע בזה אף קמח מתערב יפה ואין עומד בפ"ע ומה לי אם הקמח חם או צונן אבל לענין טכ"ע במין בא"מ דלח בלח טכ"ע היינו לח בלח חמין וכדומה שמתערב בהיתר לגמרי אבל קמח בקמח כיון שהוא צונן אין נותן טעם בהיתר ואין מתערב כ"כ שיעשה היתר איסור דהא כל קורט קמח עומד בפ"ע ולא דמי ליין ושמן כמ"ש הרמב"ם ולכן לא שייך ביה טכ"ע. ולכך בביצה לענין דיהא מין במינו דלא יתבטל לר"י אף קמח בקמח קרוי לח בלח ואינו בטל אבל באין מינו שאיסור התערובות מתורת טעם כעיקר לענין זה לא קרוי לח בלח לאסור בצונן. וא"כ דברי התו' יפה מתפרשים דאיירי בקמח בקמח ולענין מין במינו הוי קמח בקמח לח בלח ולא בטיל לר"י אבל חיטן בשעורין בטיל דהוי מין בשא"מ ומחמת טכ"ע לא אוסר דלענין נותן טעם קרוי קמח בקמח יבש דהא צונן הוא ולית ביה משום נ"ט:

@11וא"כ @33נראה לדינא מין במינו שנתערב קמח בקמח יש להקל במקום הפסד כיון דדעת הרבה פוסקים דקרוי יבש ביבש ואפילו לדעת התוספת דקרוי לח בלח לפי מה שכתבתי הוא רק לענין מילתא דר"י דמין במינו לא בטיל אבל לא לענין טכ"ע ומין במינו לו יהי' דה"ל לח בלח הא זה ג"כ ד"ת ברובא בטל רק מחמת גזירה אסרו בזה יש להקל דאם הוא מין בא"מ ג"כ אפשר דאין נ"ט ולכך אין כאן חשש לחומרא וכדאי הרמב"ם לסמוך עליו ובפרט הך דקמח בקמח מיקרי לח בלח כמש"ל דר"י ס"ל מין במינו לא בטל היינו לח בלח כנ"ל והך גופי' אין לו יסוד מוחלט דכל ההכרח הוא דר"י ס"ל תרומה בא' ומאה במינו וכן באגוזי פרך ס"ל לר"י דלא בטיל והקשה תוס' הא בלא"ה מין במינו לא בטיל וגלל כן הוכרח התוספת לחלק בין לח בלח ליבש ביבש ומלבד שעוד תירצו התוספות הא דידי' והא דרבי' בלא"ה יש ליישב בקל דהא פרכינן בחולין דף צ"ב ע"ב בהא דאמר ר"י דג טמא צירו במאתים ופריך והא אמר ר"י מין במינו לא בטל ומשני שאני ציר דזיעה בעלמא היא ופי' התוס' ד"ה שאני פירש ולא אסור אלא מדרבנן וכ"כ הרשב"א בחידושיו ציר מדרבנן הוא דאוסר ובשל דבריהם לא אמר ר"י מין במינו לא בטיל. ובהך שמעתא דליטרא קציעות זבחים פ' התערובות משמע דר"י ס"ל תרומ' דרבנן ובפרט בפירות לכ"ע דרבנן וא"כ מחמת מין במינו הא בדרבנן בטל וכן כלאי כרם למאן דס"ל תרומ' דרבנן דבטלה קדושת ארץ אף כלאי כרם דרבנן כמ"ש התוס' בזבחים ריש פ' כל הזבחים ויבמות דף פ"א ע"ש א"כ הך דרמוני בדן מתוקמה הכל בתרומה וכלאי כרם והוא מדרבנן ומין במינו בטל ולכך הוצרכו לומר דמחמת חשיבתם לא בטיל ולק"מ וצ"ע על התוס' דלא הזכירו מזה דבר. אמת דיש להבין בהך סוגי' דביצה הנ"נ דאמרינן חיטין בחיטין נמי נהי דלר"י לא בטל הא שם איסור תחומין דקיימ"ל דהוי רק דרבנן כמ"ש התוס' ואם כן בדרבנן הא מין במינו בטל לר"י וצ"ע לכאורה. ומה שיש ליישב בזה הוא בקצרה דתרתי קולות לא אמרינן דהא יש כאן מב"מ דלא בטיל ואי דהוי דרבנן הא לענין דשיל"מ דנין בו כמו ד"ת כדאמרינן רפ"ק דביצה דספיק' דדבר שיש לו מתירין אסור כשל תורה רק צריכין למימר תחומין שאני דהקילו בו ביותר. והנה עוד יש לעורר דהא מב"מ לא בטל הא הוי לי' דבר שיש לו מתירין ובדשיל"מ גם כן אפילו באלף לא בטל וצ"ל גם בזה הואיל והוא תחומין הקילו בו ביותר משאר דשיל"מ דיתבטל וא"כ הרי כאן ב' קולות בתחומין וכולי האי לא אמרינן ודוק ולכן הנכון למעשה כמ"ש:

### @22ב

@11חד @33בתרי בטל ואם נתערב תרי בתלתא האריך הש"ך והפר"ח דגם כן בטל ומכ"ש לח בלח. ואולם מהרש"ל באו"ש גבי בצים דלעיל סימן ק"ז מבואר דאם יש כ' בצים שנאסרו צריך מ"א לבטלן ולא פחות מזה מורה דבעי' תמיד כפל כמשמעות הרמב"ם בהלכ' מ"א וכמ"ש הר"ב מהרלב"ח ואין צריך להאריך בהעתקתו כי כבר העתיקו האחרונים. והנה ודאי לד"ת פשיטא דכל שהוא יותר מהשני קרוי רובא ובטיל דמכל ענינו של ר"י דיליף מב"מ לא בטל ולרבנן עולין הוא דכתי' דם פר ודם שעיר ודם פר מרובה משל שעיר ולא בטל ואין דם פר כפל כשל שעיר והנסיון יוכיח רק מרובה במדה יותר ומ"מ ראוי הי' שיהא דם שעיר בטל. והבאתי ראיי' מירושלמי פ"ק דחלה ר"י כרך מצה ומרור ואכל ופריך הא הלל כרך מצה ומרור ואוכלן וביקש לתרץ כאן בזמן שב"ה קיים וכאן בזמן שאין בהמ"ק קיים וחזר ותי' אף אלו הי' ר"י בזמן הבית הי' לוקח רק מצה ומרור ולא פסח דשניהם מבטלי' אחד עכ"ל ירושלמי ואילו בש"ס דילן בפסחי' קאמר הגמרא בזמן הזה לא ליכול אינש מצה מרור כהדדי דמצה דאורייתא ומרור דרבנן ומבטלין זא"ז והרי זה לכאורה סותר דברי ירושלמי דאמר אין חד מבטל חד ור"י דעבד כן למעשה אבל נראה דלק"מ דוודאי אין חד מבטל חד רק אם כן הלועס כזית מצה וכזית מרור צריך שיכוון ויצמצם באכלו קצת מכזית מצה שלא יאכל יותר מרור וילעסנו דאם כן ה"ל מרור רובא ובטל מצה וכן להיפך לכן צריך לצמצם שיהו מכוונים הלעיסה ממצה וממרור לא פחות ולא יותר וזה קשה לדקדק עליו ולכך אמרו חז"ל דלא ליכול אינש בהדדי דלא סגי' דירבה אחד על חבירו ויבטלנו וזהו בסתם בני אדם אבל ר"י שהי' רב גוברי' וה' אתו הי' מדקדק באכילתו שלא ילעוס ויאכל יתר אפילו כל שהוא יותר מצה ממרור והיה תמיד מכווין זה עם זה כדי שלא יקרה ביטול ויקיים מצות כריכה כתורה וזה ברור:

@11ומבואר @33להדיא דחד בחד לא בטיל הא כל שהוא יותר בטל וא"צ כפל ודברי ירושלמי זה גריר אחריו הרמב"ם ז"ל בסדר הפסח דהי' בזמן הבית הי' כורך מצה ומרור וכ' עליו הראב"ד לא דייק ופירשו המפרשים דהל"ל פסח מצה ומרור (וע' שו"ת שער אפרים ומ"ש בזה שם זקיני הגאון רבן של ישראל מהור"ר ליב זינץ זצ"ל אבי אמי החסידה המפורסמת מ' שינדל ז"ל ) ולפי הנ"ל ניחא דפסק כר' יוחנן דחולק על הלל דתלתא לא לאכול דתבטל תרי לחד רק חד בחד והלכה כר' יוחנן ולכך פסק כוותי' והארכתי בזה במקום אחר:

@11וראה @33זה מצאתי לרבן של ישראל מהרש"א דכ' בתו' פ' אלו עוברין דפריך הגמרא למ"ד כזית א"פ דאורייתא הא בשני קדרות א' של חולין ונפלו לתוך שני קופות א' של תרומה אמרינן שאני אומר חולין לתוך חולין ותרומה לתוך תרומה נפל ואי ס"ד בכא"פ דאורייתא איך אמרינן שאני אומר. והקשו התוס' הא ע"כ איירי שרבו דבס"ד דאיירי בתרומה דאורייתא אסקינן בפרק הערל והוא שרבו וא"כ מין במינו ברובא בטל. והקשה מהרש"א ל"ל ראיה מהערל ממקומו נלמד דהא צ"ל כדאמרינן להדיא בנזיר ולטעמך בכא"פ לאו דאורייתא הא איכא היתר מצטרף לאיסור ומשני הגמרא דנפיש ההיתר דלא אמרינן היתר מצטרף וכו' עכ"פ ש"מ דהיתר נפיש מאיסור. ותי' מהרש"א ודאי מחזקינן דנפיש אבל מ"מ אין היתר כפל כאיסור ולא שייך בו ביטול משא"כ בהערל דבעי' רבו משום ביטול ש"מ דהוא כפל עכ"ל. וזה מבואר דס"ל הא דחד בתרי בטל היינו כפל עכ"ל. וזהו דוחק גדול ופלא בעיני כי אפי' הפוסקים המצריכים כפל היינו מדרבנן אבל ד"ת ברובא בעלמא סגי כמש"ל מדם פר ודם שעיר ובדברי תוספת דהכל בד"ת דבדרבנן ודאי אמרינן שאני אומר וכו' וא"כ יסבור רבינו הגדול דדין זה דבר תורה קשה מאוד. ודוחק לומר דכוונת מהרש"א דיש מקום לטעות לומר דבעי לביטול כפל וא"כ לא רצו התוס' להקשו' מהך דנפישי אולי נדחה אותם דבעי' כפל ולכך אלימא להקשות מהך דערל דלית כאן מקום לטעות. אבל באמת לדינא מודה רש"א דלא בעי כפל. וגוף קושי' המהרש"א נראה כך דהתו' העלו שם בפסחים ובנזיר דהא דהיתר מצטרף לאיסור היינו בנבלע היתר לתוך האיסור ולא בסתם בלי בלוע ע"ש. וא"כ יש להבין מה קאמר הגמ' על שתי קושי' ולטעמיך היתר מצטרף לאיסור וכו' וקשה מה קושי' דלמא איירי דאין היתר שנפל מובלע עם האיסור ולא שייך היתר מצטרף וכו' וצ"ל דסתמא בהך קדירות שנפל לקופ' יבשל או יאפה והרי מובלע זה בזה וזה ברור ופשוט:

@11וא"כ @33שפיר קאמר דנפישי דלו דודאי מה שנפל מקדירה עם הך קופה שנפל לתוכו שוים במדה בזה קב ובזה קב דאל"כ חד מבטל את חבירו כשאתה נותן מין לתוכו לבשל ולעשות עיס' בעלמ' הרי המים ההמה שהמה היתר מצטרפין להיתר שישנו פה והרי הם נפישי מן איסור שנפל ומה בכך אם הם מינים נפרדים מים וקמח לענין היתר שלא יצטרף לאיסור אין נ"מ היתר מצטרף לאיסור כל התירים ביה משמע ושפיר קאמר דנפישי. אבל לענין דחד ברובא בטל צריך להיות הרוב הכל מינו דמין במינו בטל ברוב אבל אין המים מצטרפים לבטלו דהמים הם אינו מינו ובאין מינו לא אמרינן חד בתרי בטל ואין המים מסייעין כלל לבטל ונשאר רק קמח בקמח ואינם רק שוה בשוה ולא קשה קושי' התוס' ולכך הביא התוס' ראיה מן יבמו' והוא שרבו דע"כ הפי' מינו רבו לבטל ושפיר הקשו א"כ ליכא כאן איסור תורה דברוב בטיל וא"ש. ומיושב קושי' מהרש"א. וא"כ דלית כאן ראי' ולכ"ע הדבר מדרבנן כאשר בררתי לעיל בדברי רבנן להקל שומעין דברובא כל דהו בטל כדעת הנך פוסקים ואין להחמיר כלל. וכן מורין בבי' מדרשא:

### @22ג

@11ויש מי שאוסר לאדם אחד וכו' @33ואין להקשות הא דאמר ר"א אם קרב ראש של אחד מהן יקרבו כל הראשים וכו' וקשה הא יש כאן תערובת בעל מום ודאי ואיך הותר להקריב למזבח כל הראשים ונמצא קרב במזבח אכילת איסור ודאי דמ"ש בן אדם אוכל כולם מ"ש למזבח הוקרבו כולם ועיין סי' ק"י שהארכתי בזה בישובו ע"ש:

### @22ד

@11צריך @33ס' וכתב התה"ד בטור י"ד נ"ט שאם יבשלם יתן טעם משמע דאין צריך ס' אלא מדרבנן ובתוס' פרק אלו עוברין משמע דצריך ס' מהתורה עכ"ל. והשיג הש"ך דליתא דהתם איירי בקמח בקמח בלח בלח אבל ביבש מהתורה חד ברובא בטיל עכ"ל והסכים כמו הפר"ח ולהיות כי המה קצרו במקום שהי' להם להאריך והוא מקצוע גדול בדין או"ה חשבתי להאריך כי נראין הדברים לא כדברי זה ולא כדברי זה יבש ביבש מבא"מ אין צריך ס' אבל גם ברוב לא בטיל אבל צריך כזית בכדי אכילת פרס אם יש כ"כ בטל ד"ת ואם לאו אינו בטל וכ"כ מהרש"ל והוא הנכון וקרב בצורה של הגמרא ותה"ד דנקט ס' לאו דוקא נמצא שרש הדברים הש"ך וסייעתו ס"ל בעינן כזית בכא"פ וגם דיהיב טעמא דאל"כ הוי יבש ביבש ובטל ודעת תה"ד ומהרש"ל אפי' לא יהיב טעמא ולא הוי אלא יבש ביבש מ"מ כזית בכא"פ אוסר ועתה נעיין בצורת השמועה זו והפוסקים כאן הוא דעת של תורה מכריע (והנה לפי דעת הרמב"ם דביצה מחזק' ג' זתים ודעת רשב"א ע' הלכות י"כ מיקרי בית הפרס ג' בצים א"כ כזית בית הפרה א' מששים ולא בטיל אבל יותר בטל ובזה יובנו דברי הגמ' סוף ביצה דקאמר הרי שנתערב קב חיטין בעשרה קבין שעורין וכו' ויש להבין למה בחר הגמ' במנין זה ולא בשאר מנינים והלא דבר הוא ולפי הנ"ל בחיטין ושעורין איך נימא הואיל ומין באינו מינו הוא בטל אמת דהוה יבש ביבש כמש"ל בתוס' מ"מ בעינן יותר מכזית כא"פ ואם לאו לא בטיל ולכך קאמרא' בעשרה שהוא יותר מא"פ חלק אחד דבתשעה הוי בכא"פ ודוק ) דשם פרק אלו עוברין ס"ל לאביי היתר מצטרף לאיסור ד"ת ורבא חולק רק ס"ל בכא"פ דאורייתא ופריך הגמרא שני קדירות א' חולין וא' תרומה ולפניהם שתי קופות אחד חולין וא' תרומה ונפלו אלו לתוך אלו כשר שאני אומר חולין נפל וכו' ואי ס"ד כזית בכא"פ דאורייתא איך אמרינן שאני אומר ומשני תרומה דרבנן והק' תוס' הא הוי מב"מ וברובא בטיל ובקופה איכא רוב ותירץ התוס' דבעי למימר בכל ענין אפילו אינו מינו כגון קמח חיטין בקמח שעורי' דלא בטיל ברוב עכ"ל. ומזה למד הת"ה דיבש ביבש מין בא"מ לא בטיל ברוב אבל מ"מ לא מוכח עדיין דצריך ס' ושלא בכונה כתב ס' כי ס' מאן דכר שמיה רק בכא"פ ששיעורו נודע כנ"ל והש"ך לשיטתו פי' דהא דתירצו התוס' דאיירי באינו מינו קמח חיטין בקמח שעורים התוס' ס"ל קמח בקמח קרוי לא בלח וא"כ לא הוי יבש ביבש. נמצא ודאי למ"ד קמח בקמח מיקרי יבש ביבש אף הש"ך ע"כ מודה דכא"פ אפילו יבש ביבש קמח בקמח אסור אלא אף להפוסקים דחולקים דהוי לח בלח יש להבין איך ס"ד דכא"פ לא שייך אלא לח בלח הא כל ההבדל בין לח ליבש הוא דלח נ"ט וא"כ ד' מיני מדינה דלית בהו טעם כמ"ש הטור א"ח סימן תמ"ב לא שייך בהא בכא"פ דהא הוי יבש ביבש וקשה בגמרא אמרינן להדיא הנח לכותח וכו' דלית בהו כא"פ משמע הא אית בהיא חייבים עליו בפסח והרי הם יבש ביבש דאין נותנין טעמא כלל ומ"מ אוסרים בכא"פ. ואמת דגם ברש"י דפסחים דף מ"ה יש לדקדק דכתב דרבנן דפליגי בכותח לי' להו טכ"ע דאורייתא ומ"מ אמרינן ביה בכא"פ והרי הם כביבש ביבש דמה יוסיף הטעם הא טכ"ע לאו כלום הוא מיהו זה לאו קושי' דתרתי בעינן טעמו וממשו כדאמרי' בע"ז ולכך טעמא לחו' אינו אוס' ממשו לחו' ג"כ אינו אוסר דהוי יבש ביבש טעמו וממשו דהוי תרתי כא"פ וטעם אסור דאורייתא אבל מטור ראיה כנ"ל דל"ל דהוי תרתי דהא אינו אלא קיוהא בעלמא ומ"מ אמרינן בכא"פ דאורייתא ש"מ אף ביבש כן דלא כש"ך. ויש לדחוק דפירושו של קיוהא כמ"ש הרז"ה טעם שלישי טעם חדש ע"ש עכ"פ טעמו לא מיקרי ומ"מ לא הוי יבש ביבש ואוסר בכא"פ אך זה דוחק. ואין להביא ראיה להיפך לר' חיים כהן דס"ל טעם כעיקר תורה דוקא כשיש בכא"פ. וקשה ל"ל טעם כעיקר דל טעם מהכא הא לא יהיה רק יבש ביבש ואם הוא בכא"פ אוסר וכי יגרע ע"י נ"ט וא"כ מנ"מ אי טעם כעיקר דאורייתא או לא. הא לא קשיא דבשביל טכ"ע א"צ לאכול רק כזית מתערובות משא"כ בשביל כא"פ אינו לוקה עד שיאכל כל ו' זתים וגם אם נתערב ביותר מששה זתים הוי חצי שיעור ולא בטיל ואסור משא"כ ביבש ביבש אם הוא יותר מתבטל. ואין להקשות מ"ש טעם כעיקר דאסור חצי שיעור ואפילו ע"י תערובות דאם נתערב יותר מזי' בששה זתים מ"מ אסור כמ"ש הטור בסי' צ"ח ע"ש. ואלו ביבש בכא"פ אם נתערב ביותר מכא"פ מותר הואיל הוא בתערובו' וחצי שיעור ע"י תערובו' לא אמרינן. וכ"ת באמת לר"ח כהן דס"ל בטכ"ע דאסור חצי שיעור אפי' ע"י תערובות ה"ה ביבש ביבש לענין כא"פ דא"כ יבש ביבש שנתערב יאסור אפי' בכ"ש זית איסור במאה היתר דמ"ש הא משהו חצי שיעור הוא בשלמא בלח בלח לענין טכ"ע אמרינן כיון דבטל טעם שוב אין שיעור איסור דהא בטל שורש האיסור שהוא הטעם וזה לא שייך ביבש לכאורה וא"כ אפי' משהו יאסור:

@11ובחידושי @33אמרתי כי הא דחצי שיעור ע"י תערובו' דס"ל לרמב"ם אינו אוסר (ועיין תו' בפרק אלו עוברין ד"ה לענין חמץ נמי ובמהרש"א שם ) הטעם היא משום דכל הטעם דחצי שיעור אסור דחזי לצרופי וזה שייך בעין אבל לא כשנתערב ונתבטל דאין שייך לצרופי הלא כבר נתבטל ולא שייך תו לצרופי. אך א"א חוזר וניעור שפיר שייך בהו חזי לצרופי אם נתערב כגון אם יפול תוך תערובות עוד איסור וא"כ חוזר וניעור וה"ל שיעורא. ודעת הרבה מחברים כדלעיל סי' צ"ח דבלח בלח אמרינן חוזר וניעור אבל לא ביבש וא"כ י"ל ר"ח כהן ס"ל כן ולכך טעם כעיקר שהוא אוסר חצי שיעור אפילו בתערובת דהא חזי לאיצטרופי בתוספות האיסור וחוזר וניעור משא"כ ביבש דאין חוזר וניעור ולא שייך חזי לאיצטרופי ולכך אינו אוסר חצי שיעור ע"י תערובו' וק"ל. זהו מה שאמרתי בחידושי. אבל העיקר כי לא החמירה התורה ביבש יותר מנ"ט אם יתבטל יהיה מותר דלא יהיה נרגש טעמו יבטל איסור אף ביבש אף דטעמו עומד בפ"ע מ"מ אלו לא נתבטל היה טעמו מאובד ובלתי נרגש אף ביבש לא מחמירין בחצי שיעור ולכך באמת דעת מהרא"י ביבש ביבש בא"מ בס' דחצי שיעור אסור ד"ת רק נא החמירו יותר מששים דאיך נ"ט בבישול כלל ולכך בחר בלשונו ששים ובאמת העיקר דחדשה התורה בטעם כעיקר לענין א"צ שיאכל כל הזתים. והנה התה"ד כתב ראי' מן תוס' פ' אלו עוברין ומן ג"ה ולכאורה בג"ה אין זכר לו אלא דסובב והולך לבטל דינא הש"ך ופר"ח דהם פירשו בתו' דב' איירי באינו מינו ולח בלח וע"ז סובב כל קושיתו דא"כ מאי ארי' קושי' הגמרא מכזית כא"פ הא בנא"ה טעם כעיקר דאורייתא ולא מצינו בזה חולק בתוספת וקושי' זו הקשו התוספת בפרק ג"ה ושם תירצו דאיירי מין במינו אבל בפסחים דתי' באינו מינו א"כ הקושיא במקומו. ועכצ"ל דלא כש"ך דאיירי יבש ביבש והוכחת מהרא"י כראי מוצק דלא איירי בלח בלח:

@11והנה @33בלא"ה יש לת"ה ראיה מגמרא זבחים פרק התערובות דאמר ר"ל פיגול נותר וטמא שבללן זה עם זה ואכלן פטור דא"א שלא ירבה אחד על חבירו ויבטלו. ופריך הגמרא ונ"ט ברוב לאו דאורייתא והתנן העושה עיסה מחיטין ואורז אם יש בה טעם דגן יוצא י"ח בפסח וכו' וזהו תיובתא להרב הש"ך וסייעתו דמה פריך הא ר"ל איירי שפרכן זה בזה ביבש עד שהם נבללים היטב וא"כ מותר דהוי יבש ביבש. אבל עיסה שהוא לח בלח אוסר ותליא בנ"ט וטכ"ע א"ו דאף יבש ביבש בא"מ אוסר ושפיר פריך דהוי נ"ט ברוב. ואמת גם לדעת הרב בעל ת"ה צריך ישוב מה פריך לר"ל מעיסה וכו' דלמא שם הטעם משום דטעם כעיקר וזהו דאורייתא לכ"ע בלי חולק אבל כאן הוא יבש ביבש והאיסור משום בכא"פ וזו דילמא לא ס"ל לר"ל כמו דלא הוי ס"ל לאביי ואולי י"ל דהת"ה אזיל בשיטות ר"ח כהן דטכ"ע היינו בנתערב בכא"פ דאם יאכל הכל יתחייב אף על זית דנ"ט חייב. וא"כ שפיר פריך הגמרא כיון דחזי' אם יש בו טעם וכו' דטכ"ע דאורייתא ש"מ הך דינא דכזית בכא"פ דאורייתא דהא בהא תלי' כמ"ש וא"כ קשה לר"ל דהא הוי כזית בכא"פ וא"ט ודברי ת"ה מוכרחים:

@11ולפ"ז @33לכאורה גם קו' הנ"ל מתורץ שהקשינו לדעת הש"ך איך אפשר שהתוס' יפרשו הך דשני קופות בלח בלח א"כ יקשה דל כזית בא"פ הא טכ"ע. די"ל דתוס' שבפסחים ס"ל כר"א כהן וא"כ לס"ד דלא אמרינן כא"פ גם טעם כעיקר לא אמרי' דחדא בחברתה שייך (ואביי דלא ס"ל כא"פ ומ"מ קאמר בחולין טעמו ולא ממשו דאורייתא אסור בתר דקבלה מרבא. ועוד דלפי דבריו דלמידן טכ"ע מבשר בחלב אפילו בפחות מכזית כא"פ אוסר כמו בשר בחלב רק רבא דחה דבריו ולק"מ) אך בתר עיון אין כאן שרש דכיון דר"ח ס"ל ע"י תערובו' מ"מ אסור חצי שיעור וא"כ אם נתערב זית בשבעה זיתים ג"כ אסור מן התורה רק מלקות ליכא. וא"כ אף דליכא בכא"פ דאורייתא מ"מ כיון דאם נתערב חד בחד ודאי ד"ת האוכלו לוקה אף דכא"פ ל"ד (ועיין תוספת נזיר כתבו להדיא) ולפ"ז אם נתערב ביותר מחד בחד הוי חצי שיעור ואוסר ג"כ תערובתו ועדיין י"ל טעם כעיקר לאיסור ולא למלקות וא"כ אף דלא אמרינן כא"פ דאורייתא מכל מקום שייך טעם כעיקר לענין חצי שיעור ועדיין קשה תינוק לי' דהוי טעם כעיקר. מ"מ אין מזה סתירה להך דזבחים דאמרינן דתליא זה בזה דחדא מי יימר דלענין לצאת ידי מצה יצא אם הוא רק איסור ולא מלקות דיוצא. ועוד הקושיא לר"ל דס"ל חצי שיעור מותר מן התורה א"כ פשיטא אם נתערב זית ביותר דלי' ביה איסורא ד"ת ואיך יוצא ידי מצה ועכצ"ל דבכא"פ דאורייתא והוי איסור מלקות בשיעור גמור:

@11ויותר @33נראה לפי דעת הת"ה דסוגי' דשם אזלא כך ומיושב ג"כ קו' התו' דלמה פריך מהך דעושה חיטין וכו' ולא מן כל טעם כעיקר דעלמא והוא דוודאי מן טעם כעיקר לא רצה להקשות ולהוכיח בכא"פ מה ענין זה לזה רק כך הוכיח העושה עיסה א"כ נותן קמח חיטין וקמח אורז ובללן זב"ז ונותן מים ועושה עיסה ואח"כ אופה וא"כ מתחילה תיכף בשעת בלולה בטלו קמח חיטין בקמח אורז כי ברובו בטל ונ"ט חיטן באורז ליכא עדיין דהא צונן הוא וא"כ כשנתבטל מה יועיל אח"כ כשאופה העיסה ונ"ט זה בזה הא כבר נתבטל וקמח אורז מיקרי. וכי בטעם יחזור ויעור להתיר וע"כ צ"ל דיבש ביבש מין בשא"מ לא נתבטל וא"כ קודם אפיה לא נתבטל קמח חיטן ולכך אם לאחר אפייה יש בו טעם חיטין מותר דטעם חיטין בעינן וא"כ קשי' לר"ל דמוכח יבש ביבש לא בטיל ברוב כדעת תה"ד ולכך לא פריך מטכ"ע דעלמא. והנה לכאורה יש ראי' להש"ך מן תוספת חולין פג"ה דהקשו בממ"נ אי איירי בא"מ יאסור משום טכ"ע ואי במינו הא ברובא בטיל. וקשה דילמא איירי כא"מ ומכל מקום ל"ל לא רצה הגמרא להקשות דיש לומר דאיירי יבש ביבש ונפרך היטב עד שא"א להיות ניכר כמ"ש בסימן זה ולא שייך טעם כעיקר וצ"ל דא"כ דאיירי ביבש ביבש שיתערב ואינו ניכר א"כ מה פריך הגמרא משתי קדירות הא יבש ביבש ברובא בטיל וע"כ צ"ל דס"ל להגמרא דליתנהו במציאות יבש ביבש ושפיר הקשו מטכ"ע וא"כ דברי הש"ך מוכרחים לכאורה: אמנם נראה הת"ה דייק לי' דינו מדברי תוס' הללו דהתוס' תירצו דאיירי במין במינו ומ"מ פריך אם בכא"פ באינו מינו אף במינו ה"ל לגזור גזירה אטו אינו מינו והקשה מהרש"א א"כ אף דכא"פ לאו דאורייתא מ"מ ה"ל לאסור במינו גזירה אטו אינו מינו דאסור משום טעם כעיקר וע"ש שדחק לחלק אבל י"ל בפשוט בשלמא בס"ד אי איירי בא"מ קשה איך יתכן תערובו' הא מנכר וצ"ל קמח בקמח ותו' ס"ל קמח בקמח מיקרי לח בלח ושפיר הקשו הא טעם כעיקר דאורייתא אבל לבתר דתי' התוספת דמיירי במין במינו בזה שפיר יש לומר דמיירי חיטין בחיטין וכדומה דהא לאו מנכר דהוי מין במינו וא"כ לא שייך כלל טעם כעיקר ולק"מ קושי' מהרש"א דביבש ביבש לא שייך טעם כעיקר אף באינו מינו ועיין לקמן סי' קי"א מ"ש בדברי רשב"א מוכח ג"כ כת"ה ע"ש:

@11והנה @33הרמב"ם בפ"ט מהלכות מ"א כתב חלב אליה שנפל לתוך גריסין ונמוח הכל טועמי' את הגריסין אם לא נמצא בהן טעם חלב מותרים ואם נמצא בהן טעם חלב והיה ממשו הרי אלו אסורים מן התורה. טעמו ולא ממשו אפורים מד"ס כיצד הוא ממשו כגון שהיה מהחלב כזית בכל ג' ביצים מתערב אם אכל ג' ביצים הואיל ויש בהן כזית מהחלב לוקה שהרי טעם האיסור ממש קיים וכו' עכ"ל. מזה משמע דבעינן תרתי בכא"פ וטעם כעיקר אבל יבש ביבש דאי' ביה א"פ לחוד לא אסור ד"ת ואף אם נדחוק ונאמר יבש ביבש עדיף דשם הטעם עומד בפ"ע אבל לח בלח אם אין מרגיש טעם הרי לא היה וכן י"ל בהראב"ד דס"ל העושה חיטן מן האורז וכו' היינו דיש בו כזית א"פ ואוכל כל ששה זתי'. וקשה כיון דכא"פ דאורייתא והוא אוכל כל ששה זתים למה צריך טעם דגן. ולפי הנ"ל ניחא בשלמא ביבש האיסור עומד בפ"ע ושומר טעמו בפ"ע משא"כ בלח שמאבד טעמו ובטל אלא אף די"ל כן בהראב"ד מ"מ קשה לומר כן בהרמב"ם דעכ"פ ה"ל להעתיק הך דינא דיבש ביבש כא"פ דאורייתא ולוקין עליו. ולכן נראה יותר דס"ל בזה כרש"י דהך סוגיא דאלו עוברין דאמרינן כזי' בכא"פ דאורייתא הכל כמ"ד טעם כעיקר ל"ד ולא ילפי' ממשרת רק זה הלמ"מ בכא"פ ואמרינן היינו בצירוף הטעם כדמוכח מהני ד' מיני מדינה כותח דאי' בהו טעם לכך פסק הרמב"ם דבעינן תרתי דהא טעם כעיקר ל"ד רק תרתי טכ"ע ובכח"פ והוא מימרא דר' יוחנן דפסק כך טעמו וממשו כזית בכא"פ דבעינן תרתי א"פ וטעם וא"כ אנן דפסקינן טכ"ע דאורייתא דילפינן ממשר' א"כ ליתא להנ"ל מיהו בירושלמי הנ"ל דר"י לא ס"ל כהלל לכרוך פסח מצה ומרור דאתו תרי ומבטלין חד וקשה הא הוי יבש ביבש בא"מ ולא בטלה. ואפשר שהוא רק חומרא דרבנן או דכל הטעם דיבש ביבש אינו בטל בכא"פ משום דאוכל בתוך א"פ אבל באכילת מצה יפסיד מצוה לאוכלן כא' בלי הפסק רק בב"א עיין בא"ח סי' תע"ח ע"ש וא"כ אפילו אם נתערב אפילו בפחות מכא"פ כגון חד בתרי עכ"פ מעכב מלאכול מצה בב"א וזה אינו נכון ולכך אסרוהו ואפשר הא שמחויב לאוכלן בב"א למדו מהך דהלל ור"י וצ"ע תבנא לדינא יבש ביבש כזית בכא"פ אסור מן התורה לדעת פוסקים וגם יש לדחוק ולומר חד בתרי ל"ד רק לאפוקי דאין צריך ס' ואע"ג דגבי טכ"ע פסק הטור כר"ח כהן דחצי שיעור ע"י תערובו' אוסר מ"מ ביבש ביבש לא פסק וכבר כתבתי לעיל מה שכתבתי בחידושי לחלק:

### @22ה

@11צריך @33ס' כתב הרמ"א בת"ח כלל ל"ט סי' ב' בשם הגהות א"ז הא דבעינן בדבר יבש חד בתרי היינו באיסור תורה אבל בדרבנן אפי' לא נתערב אלא חד בחד מותרים לשני ב"א או א"י וישראל לאוכלן ע"כ וכתב הרב בת"ח והרא"ש פ"ק דביצ' חולק ע"ז עכ"ל. ותמהו כל המפרשים דלא מצינו בהרא"ש פרק הנ"ל שום סתירה וזכר כלל. ונראה דאמרינן בפ"ק דביצה עצים שנשרו בי"ט לתוך התנור מרבה עליהם עצים ומבטלן וכו' ופריך הא קמבטל איסור לכתחלה ומשני ה"מ בדאורייתא אבל בדרבנן מבטלין ולרב אשי דאמר כל דבר שיש לו מתירין אפילו בדרבנן לא בטל מא"ל ה"מ היכי דאיתא לאיסורא בעינא אבל הכא מיקלי קלי לאיסורא עכ"ל. ודעת רשב"א דהך שנויא בדרבנן מבטלין איסור קאי מדלא קאמר אלא בהך תי' דמקלי קלי ולא אתי רק לתרוצי הך קושיא דדשיל"מ דמי לשל תורה אבל גוף תי' קאי בדרבנן מבטלין. אבל הרא"ש כתב דוקא בעצים דמקלי קלי לאיסורא מבטלין איסור דרבנן אבל בעלמא אפילו איסור דרבנן אין מבטלין. ויש להבין מנ"ל להרא"ש זה הסברא מה דלא משמע כן בגמרא וצ"ל דקשי' ליה קושי' תוס' שם ד"ה וכו' דהקשה מהך דליטרא קציעות עיגול בעיגולים יוסיף עליו ויבטלם ותי' התו' לחלק בין מה שעיקרו מן התורה או לא וזהו דחיקו ליה להרא"ש ולכך מפרש דאין מבטל רק היכי דמיקלי וכו' וכ"כ מהרש"א דהרא"ש מיישב קושי' תוס' והנה לפ"ד הגהת א"ז לא קשה מידי בשלמא איסור דרבנן שנתערב חד בחד א"כ לשני בני אדם מותר א"כ אין כאן שום איסור דמה בכך דאסור לאדם א' הא לב' שרי ואין כאן שום איסור גמור עד שנאמר עליו אין מבטלין איסור אבל גבי תרומה לא שייך דינו של א"ז דהא אסור התרומה עד שיעלה בא' ומאה וא"כ שם איסור עליו ואין מבטלין איסור ולא קשה מידי ואין צריך הרא"ש לומר דלא קאי בכל איסורי דרבנן ועל כרחך צריך לומר דלא סבירא ליה להרא"ש סברת הא"ז ודבריו מוכרחים למאוד ודו"ק:

## @00קי

### @22א

@11שהוא וכו' @33ועיין ש"ך ואחרונים דימכור הכל לא"י חוץ מדמי איסור שבו וכתב הרשב"א הביאו הטור דאין צריך לומר לא"י הריני מוכר לך חוץ מדמי י"ינ שבו אלא רשאי למוכרו סתם עכ"ל ונראה דצ"ל דא"י אינו יודע מהשער דמוזיל גבי' דאי יודע אם כן הא הא"י מחזיק לו טובה וזו הנאה גמורה והרי נהנה מאיסורי הנאה ומ"ש דנותן לא"י במתנה או דמוזיל גבי' אמת דמשום חשש דלא תחנם לא תתן להם מתנת חנם אין לחוש דאין כוונתו לכך אף דרשב"א נתן טעם דאסור לשחרר עבדו משום מתנת חנם אף על פי שמתכווין שיהיה לו יו"ד להתפלל מכל מקום שאר מחברים לא פירשו כרשב"א לכן נראה ברור דצריך לומר דא"י אינו יודע מהשער כלל ומאמין לישראל כל מה שהוא אומר אם רב אם מעט אם כן אף דמבליע דמי האיסור מכל מקום אין הקונה מרגיש בזה ואין כאן החזקה טובה ודוק:

@11והנה @33במ"ש הש"ך דהרבה חולקים אהראב"ד וסוברים דלא מהני השלכת דמים לים המלח רק בע"ז שתופסת דמיה ולענ"ד גם דעת הראב"ד כך דהרמב"ם שם הלכות מ"א פרק ט"ז הלכה וי"ו כתב ב"ח חשובי' ולא בטלים כגון שור הנסקל וכו' ופטר חמור שנתערב באלף חמורים כולם אסורים וכתב הראב"ד פטר חמור קיימ"ל כר"א ורשב"ג דיוליך הנאה לים המלח. ויש לדייק למה העמיד הראב"ד דבריו אפטר חמור ולא על כל ב"ח המוזכרים בפתיחת דברי רמב"ם ב"ח וכו' כגון שור הנסקל וכו' אלא דסבירא ליה להראב"ד כל היכי דדמיו נתפסים באיסור שייך בי' יוליך הנאה לים המלח דאיסור קביר בי' אבל כל היכי דדמיו מותרים לא מהני הליכתו לים. ואולם הרמב"ם פסק בהלכות בכורות דאם מכר פטר חמור דמיו אסורין בהנאה וע"ש בראב"ד דתמה וכי פטר חמור תופס דמיו. וע"ש בכ"מ דכתב דצ"ל דהשגת הראב"ד אינו על הרמב"ם רק על הגמרא דגמ' ערוכה היא אם שיהי' הדין אמת שדמי פטר חמור אסור ואיסור פ"ח עליו והוא גמרא ערוכה ולכך ס"ל להראב"ד דמועיל הליכתו לים והעמיד השגתו על פ"ח אבל באינך מודה כיון דאין כאן תפיסת דמים ודוק:

### @22ב

@11וחביות סתומות גדולה ואפילו ביין נסך דאוסר במשהו @33וכ"כ הרמ"א לקמן בסימן קל"ד ס"ב בהגהה וזהו שלא כדברי הרשב"א בת"ה דף ק"ז דכתב הא דיש הבדל בין לח ליבש ה"מ בדבר שהם בנ"ט אבל בערלה ותרומה כי היכי דבלח אוסר יותר מס' אף ביבש אוסר יותר דמ"ש לח ומ"ש יבש הא לא תליא בנ"ט כלל ולכך בערלה וכדומה דלח אינו אסור במשהו אף ביבש בטילים אם לא בדבר חשוב שאינו מתבטל אבל חמץ בפסח וכדומה דאוסר בלח במשהו אף ביבש אוסר במשהו וא"צ דבר חשוב וא"כ ביי"נ אין צריך חביות החשובים דהא בלח אוסר במשהו וכ"כ בחמץ בלח במשהו אף ביבש לא אמרינן חד בתרי בטל. והקשה הפ"ח בא"ח נראה מדברי רמ"א דסתם כדיעה ראשונה בש"ע סי' תמ"ז דחמץ ביבש ביבש לא אמרינן חד בתרי בטל ואלו כאן ביי"נ סותם דלא כהרשב"א דצריך דוקא חביות סתומה דבר חשוב ואם לאו בטילים:

@11ונראה @33כי שורש הדברים הללו נובע מגמר' דע"ז דף ע"ד אלו אסורין ואוסרין בכל שהוא ייך נסך וע"ז ועורות לבובין וכו' ופריך הגמרא תנא מה קחשיב אי דבר שבמנין לתני חתיכות נבילה ואי איסורי הנאה לתני חמץ בפסח ומשני תנא תרתי אית ליה איסורי הנאה ודבר שבמנין. וכתב הרא"ש לא דהך פליג אדין חר"ל דלא בטלה אלא דלא חשיב האי תנא מידי דלית ביה תרתי ולבסוף הוכיח הרא"ש דחמץ בפסח ביבש אילו אוסר במשהו דאמרינן תנא תרתי אי' ליה איסירי הנאה ודבר שבמנין ואע"פ שחמץ אוסר בהנאה כיון שאין דבר שבמנין בטל ברוב וכו' עכ"ל. ויש להבין דבריו דהא כבר פי' אע"ג דאמרינן דבעי' תרתי דבר שבמנין ואיסורי הנאה דבר שבמנין לבד אוסר רק תנא לא קחשיב רק מידי דאית ביה תרתי וא"כ אף להיפוך נימא חמץ אוסר דאית ביה אסורי הנאה רק התנא לא קחשיב רק מילתא דאית ביה תרתי אבל לדינא חמץ דאית ביה אסורי הנאה אוסר וצ"ל בשלמא דבר שבמנין יש לומר כנ"ל דלכך לא קחשיב כי אם בצירוף אסורי הנאה ולא קשה הא גופא קשה דלמה לא קתני תנא רק מידי דאית ביה תרתי ולמה לא קתני אפי' מילתא דלי' ביה תרתי מלבד דיש לומר דליכא למיטעי דסמוך אמשנה דחולין חתיכת נבילה לא בטלה דהוי חה"ל אף היא גופא קמ"ל דלא תימא הא דדבר חשוב לא ביטל היינו איסור אכילה אבל איסור הנאה בטל כס"ד קצת מחברים קמ"ל במתני' תרתי דבר חשוב ואיסורי הנאה דלא בטילה אפי' איסור הנאה שבו אבל בזה ל"ל דלא חשיב רק תרתי אבל באמת איסורי הנאה לבד אינו בטל דהא גופא קשיא למה לא קחשיב איסורי הנא' לחודא דזה לא מצינו בשום משנה וגם ממנו נלמוד דאסורי הנאה דלא בטלי אף לענין איסור הנאה לא בטלי וע"כ צ"ל לית ליה. ולרשב"א דס"ל חמץ אוסר אפי' בלי דבר חשוב קושיא הנ"ל במקומו למה לא תנא לי' וצ"ל בפשוט כי תנא מה דבלח בטל קמ"ל הואיל דבר חשוב נא בטל כמ"ש אבל במה דבלח לא בטיל במשהו פשיטא דגם ביבש לא בטיל דמ"ש לח מן יבש וכמ"ש הרשב"א לכך לא קתני חמץ כיון דגם בלח אוסר במשהו וכל אלו דקתני הם אינו אוסר בלח ואוסרים ביבש משא"כ חמץ אך קשה הא יין נסך בלח במשהו וא"כ אף ביבש בחביות פתוחות לא בטל והא תנא לי' ( ועיין בת"ה לרשב"א בענין שכתב במקום דבלח במשהו אף ביבש במשהו וכתב נ"מ לחמץ ולא כ' נ"מ ליין נסך) ולכן נראה דביי"נ לא שייך מ"ש לח מ"ש יבש דיש טעם לחלק בין לח ליבש דהתוס' כתבו כמה פעמים הא דאמרו דוקא מיך במינו לא בטיל משום דסמכו אר"י דס"ל מין במינו לא בטל ולפ"ז הא לר"י צריך להיות דוקא בלח ועיין מ"ש התוס' דאף דרבנן דס"ל עולין ל"ל ג"כ לח בלח וא"כ כל מקום שקבעו במינו לא בטל סמכו אר"י או ארבנן בעולין וא"כ צריך דוקא לח ולא שייך טענת רשב"א רק רשב"א אמור למילתיה אחמץ דאין הטעם משום דר"י דהא אפי' אין מינו אוסר והטעם משום חומרא דחמץ ושפיר הקשה מ"ש לח ביבש וא"כ גבי יין נסך צריך סתומות אבל בחמץ א"צ דבר חשוב וא"ש ולק"מ ואין כאן סתירה מן חמץ ליין נסך ודוק:

### @22ג

@11ככרות של בעה"ב @33והוא בתרומה וערל' ובחמץ תלי' במחלוקת הרא"ש ורשב"א דלרשב"א כיון בלח במשהו אף ביבש במשהו ואם כן ככרות של ב"ב וה"ה נחתום וא"כ קשה ליה הא דפריך בע"ז דף ע"ד וליתני ככרות של ב"ב לענין חמץ בפסח הא לפסח אין צריך ככרות של ב"ב ואפילו פרוסה לא בטל והא תנא לא חשיב רק מידי דאית ביה תרתי דכך משני על קושי' ולתני חמץ בפסח וצ"ע לכאורה והנה גם לרמב"ם ור"ן דס"ל דחמץ קרוי דבר שיש לו מתירין יקשה מאי פריך הגמרא ולתני ככרות של בעה"ב משום חמץ הא חמץ בלא"ה אסור במשהו אפי' ככרות של נחתום כי לא תליא בחשיבות כלל רק מחמת דשיל"מ. ואולי י"ל כי הם מפרשים המשנ' על פטר חמור כפירש"י והרע"ב דאיירי דחי ואסור בהנא' עד שיפדה ולא מוקי ליה לאחר מיתה משום חה"ל דאפשר ס"ל דחמור אפי' נתבטל אינו ראוי להתכבד לאורחים או דקשה תו למה לי ולכך פי' מחיים וא"כ דמיירי מחיים ע"כ ר' יהודא היא דס"ל פ"ח מחיים אסור בהנאה ומכ"ש לר' יוחנן דס"ל בבכורות דף יו"ד ע"ב דאף במותם פ"ח אינו מותר בהנא' לר"ש וע"כ ר"י היא וכיון דמתני' אתיא כר"י ור"י ס"ל חמץ אחר פסח אסור בהנאה ד"ת ולא קרי דשיל"מ כמ"ש הר"ן להדיא ע"ש. ופריך שפיר ולתני ככרות וכו' לענין חמץ ודוק. (ובאמת הא גופי' קשיא למה נתנו טעם בפטר חמור משום ב"ח ולא הטעם משו' דשיל"מ דיש לו תקנ' ופדיון ומצו' פדיה קודם. וכ"כ הוי ברי' דאוסר מתחלת ברייתו ואולי הואיל ויכול לפדותו לא מיקרי אסור מתחילת ברייתו אבל הא ודאי קשיא מה ענין פ"ח לדבר שבמנין הא ה"ל דשיל"מ וע"כ לאחר מיתה איירי וצ"ע ודוק):

@11ומה @33שנ"ל ליישב הך קושיא שכתבנו הא חמץ דבלח בלח במשהו ביבש א"צ לדבר חשוב דיש לדקדק בגמ' דמשני מאן שמעת ליה וכו' ר"ע הא תני ליה התם ר"ע מוסיף אף ככרות של ב"ב. ויש להבין מה ביקש הגמ' בזה מאן שמעת לי' ר"ע הא תנא לי' וכו' ה"ל לתרץ בקצרה הא תנא לי' התם וכו' ומה לי ר"ע או אחר לכך נראה דלשיטת הרשב"א הקושי' ולתני קאי על ע"פ מחצות עד הלילה דבטל בס' כמבואר בא"ח סי' תמ"ז וא"כ דבלח בס' ביבש חד בתרי בטל זולת דבר חשוב ופריך שפיר לתני לענין חמץ היינו ע"פ אחר חצות דמחמת חשיבות ככרות לא בטל אף דבלח סגי בס':

@11והנה @33הרא"ש בפ"ב דפסחים הביא דעת מחברי' דס"ל מן חצות עד הלילה ד"ת מותר בהנא' דאף זה בכלל תשביתו והיינו השבתה ע"ש. וברז"ה ובמלחמו' אמנם ר"ע דס"ל בפ"ק דפסחים אך ביום הראשון בעי"ט דכתיב תשביתו ואין ביעור אלא שריפה והבער' אב מלאכה ואסור בי"ט וכו' ש"מ דס"ל תשביתו היינו שריפה וכן כתב הרא"ש ריש פ"ק דפסחים להדי' לר"ע תשביתו היינו שריפה וא"כ פשיט' דאסור מתור' בהנאה. וזהו דברי הגמ' הנ"ל דודאי המקשן דפריך וניתני ככרו' לא הי' נעלם ממנו דכבר תנא לי' התם וכי לא ידע סיפא דמתניתין דרישא דמתני' ידע דמשנינן לי' כבר הא תנא לי' התם וסיפא לא ידע אלא כיון דתנא תרתי קחשיב אסורי הנא' ודבר חשוב יש לומר ה"מ איסורי הנאה דאורייתא אבל דרבנן לא קחשיב (דלענין ביטול דבר חשוב יש הבדל בין דאוריית' לרבנן כדאמרינן ביבמות שאני שונה עיגול בעיגולין עולה היינו דרבנן) לכך פריך ולתני ככרות של ב"ב לענין חמץ בפסח והיינו ע"פ אחר חצות דאז בעינן דבר חשוב כיון דבעינן ס' ולא שמעינן אפי' איסורי הנאה דרבנן ומשני הגמ' מאן תנא דככרו' וכו' ר"ע ואליביהו הא תני לי' התם וליכא למימר דה"ל למיתני לאשמועינן אפי' באיסורי הנאה דרבנן דהא לר"ע ע"פ אחר חצות מדאוריית' אסור וא"כ הא תנא לי' התם וא"ש ודוק:

### @22ד

@11וי"א דכל דבר שבמנין @33ובעל התרומ' פסק כל שדרכו למנות כתנא דליטרא קציעות ואני הבאתי ראיה דהלכה את שדרכו וכו' דהתוס' פ"ב דחולין הקשו הא דאמרינן בנזיר האב מדיר את בנו בנזיר וקאמר ר"ל כדי לחנכו במצות ופריך הגמ' א"כ הקרבנו' הם חולין ומייתי חולין בעזרה ומשני חולין שנשחטו בעזר' לאו דאורייתא ופריך הגמ' הא אוכל נבל' דמליקה ומשני קסבר אין שחיטה לעוף מן התור' והקשה התו' א"כ רבי דס"ל נמי כדי לחנכו במצות ע"כ ס"ל אין שחיט' לעוף מהתור' ורבי סבר להדי' כאשר צויתיך וכו' דיש שחיטה לעוף מהתורה ותירץ התוס' דחוק והקושי' לכאור' עצומה ונראה דלכאור' מה פריך הגמרא דאכיל מליקה ונבילה מה קו' בבית המקדש ודאי לא היה זה עוף לבד אצל הכהנים אלפים הי' בכל יום מקיני זבים וזבות יולדות וכדומה וא"כ כשמולק הכהן זה עוף הי' מערב אותו עם שארי עופות וחד בתרי בטל וחזר איסור להיות היתר ואין כאן איסור כלל. וליישב זאת צ"ל אמת דאסורי דרבנן לא חששו דהן אמרו והן אמרו כדי לחנכן וכו' אבל להתיר תרי איסורי דרבנן בשביל לחנכו לא אמרינן וכאן יש תרי איסורי' ראשון מבטלין איסור תחלה ושנית הא אף דנתערב מ"מ לא בטל רק מתורה בטל רק הא בפ' התערובות פריך הגמ' ולבטל ברובא אף מדרבנן וע' תוס' דחה"ל לא הוי וביחוד בציפרים קטנים ולא מצא הגמ' תי' או תנא דלטרא קציעות דסבר כל שדרכו למנו' ור"א תירץ ב"ח חשיבי ולא בטילי וא"כ אף פה בנזיר דאמרינן דמדרבנן לא בטל קושי' הגמ' דאף דרבנן נתבטל ותי' דב"ח חשיבי לא שייך כאן דאנן. אמרינן אחרי מליקה יערבו ויבטלו ובטלה חשיבות דב"ח ואין לנו רק אי נימא כתנא דליטרא קציעות כל שדרכו לא בטל וציפרים הוי כל שדרכו וא"כ אתי שפיר הקושי' בגמ' לר"ל דסבירא ליה כל שדרכו למנות וא"כ הוי לי' תרי דרבנן וא"א לומר דמערבו ברוב כשרי' וצ"ל אין שחיטה לעוף וכו' אבל לרבי לק"מ דדבי ס"ל דבר שבמנין בטל וא"כ יתכן דמבטלו בין הציפרים הכשרים ולק"מ ונשמע מזה דרבי דהלכ' כמותו סבר את שדרכו למנות:

### @22ה

@11ואזלינן בספיקא להקל וכו' @33דע דהרשב"א בת"ה דף קט"ו הקשה על ר"י דס"ל ס"ס ספק א' בגופו וספק א' בתערובות לא אמרינן מהא דתנן במס' ערלה הצובע מלא סיט מקליפה ערלה וארגו בבגד ר"מ אומר ידליק הבגד וכו' ואלו נתערב באחרים לא קתני ש"מ אם נתערב באחרים לכ"ע מותר משום ס"ס וי"ל דההיא בשנחתך מלא סיט מן הבגד ואינו יודע אם מלא סיט איסור נחתך או לא דה"ל תרי ספיקא בענין שתי תערוב' עכ"ל. ולהבין דבריו צריך לדעת דהך מלא סיט אוקמינן ליה בגמ' בצפורת' שהוא דבר חשוב ולא בטל ומפרש הרשב"א במשנה דאיירי שארג בבגד ציפורתא ומסופק אם מאותו צמר הנצבע מערל' ארגו או מצמר אחר וא"כ כשחז' ונתערב הבגד. בבגד אחר הרי כאן ס"ס ספק לא היה הך ציפורתא מצמר הנאס' בערלה וא"כ ממילא בטיל ואת"ל שהיה ואוסר הבגד דלמא לאו הך בגד הוא והוי ס"ס והקש' בזה הרשב"א לר"י הא הוי ס"א בגופו וס"א בתערוב' וע"ז תי' רשב"א דודאי ארג מן צמר האיסור ציפורתא אבל יש בבגד יותר צפרים מן צמר של היתר ואין מכיר רק ציפור אחד חתך והשליכו וא"כ כשזה הבגד נתערב באחר יש כאן ס"ס ספק אין כאן איסור כלל דהשליך הציפורתא האסורה ואת"ל לא השליך ועדיין בתוך הבגד דלמא אין זה הבגד כלל ע"כ דבריו. ויש להבין בקושיא שלו דס"ל דהספק הראשון אולי לא נטוה בצמר ההיא הך ציפורתא דהוא דבר חשוב א"כ הוי ספיקא דרבנן ולקולא ולא שייך למימר כמ"ש בשם או"ה דאם ספק קרוי חה"ל דאסור דשם הספק מחמת חסרון ידיעה אבל כאן אין ספק בציפורתא דהוי דבר חשוב וצ"ל דגם זה מיקרי ספיקא דרבנן כיון דדבר חשוב לפנינו ה"ל כאתחזק איסורא ודוק. כי דין גדול נשמע מזה דרך משל אם נתערב חביות י"נ בין הרבה חביות הכשירות ואחד מהם חביות גדול וסתום רק לא נודע אם חביות ההיא של יי"נ היא או של כשר אסור דאמרי' אולי י"נ וחביות סתומים לא בטל כמו בציפורתא דמחזקינן בשל ערלה:

### @22ו

@11שאינה ראויה להתכבד @33הקשה ב"ח הא כבש בעורו ותרנגולת בנוצתה אינה קרויה חה"ל. ותי' הש"ך ופר"ח דהוא לשון מושאל שלא יהיה דבר שבמנין. והדבר דחוק בלשון רמ"א. ולי נראה דאף דלא אזלינן בתר ידיעה בזה יש להחמיר ואזלינן בתר ידיעה דהנך טריפו' שנתערבו ע"כ איירי כמ"ש בפרק התערובות בטריפ' אי אתה מוצא תערוב' רק בדרוס' או נפולה דלאחר שחיטה יש בדיקה לבדוק אם כשר או טרפה וא"כ היה יכול להתברר הטריפות וכל דבר דיכול להתברר לא שייך ביטול ואימת חל הביטול כשכבר הוציאו בני מעיים ולא נודע מאיזה הם הבני מעים שבהם הטריפות א"כ אז חל הביטול ואז הוי חה"ל דכבר הופשט וא"ש גם י"ל דאם הם גדולי' א"כ הלב והכבד אינ' בטילים דהא הם חה"ל ואעפ"י דגוף תרנגולת אין חה"ל דנוצתה פוסלתו מ"מ אין נ"מ בזה לאיברים פנימים יוכל להניח התרנגול' בנוצה ולהוציא מתוכה האיברים פנימים כאשר נעשה מעשה בכל יום וא"כ לא בטילי ואין כבש ותרנגול מערב ולכך הצריך ב"ח קטנים שגם איברים פנימים לרוב קטנותם אינם חה"ל ונזרק:

### @22ז

@11שכל קבוע וכו' @33הוכיחו מהך משנה דרוב וקרוב הולכין אחר הרוב דאל"כ בנמצא למה אזלינן בתר רוב נחזי אם קרוב למקום מוכרת טריפ' או לאינך אלא ש"מ דהולכין אחר רוב. ויש לדקדק בלקח מן הקבוע דאסור אם הוא עומד ובשרו בידו סמוך לחנות מוכרת בשר שחוטה אם לא מתירין דהא קורבא דאורייתא ורובא דאוריית' רק רובא עדיף מקורבא ובקבוע דלית בי' רובא וא"כ הדרן לקורבא דקורב' דאוריית' ומן הקרוב לקח וממשנה אין כאן ראיה דקתני ספיקו נהחמיר דמיירי דליכא קורבא ונמצא במקום הקרוב לשלשתן. אמנם מגמר' דנזיר פ"ב יש קצת ראי' דקתני התם האומר לשלוחו צא וקדש לי אשה אסור בכל נשים שבעולם ואמרינן הטעם דה"ל קבוע דהדרא לקביעות ע"ש וקשה אותו עיר שהשליח שוכן בה יאסרו הנשים ואידך יהיה שרי דהא הם קרובים לשליח משארי נשים שבעיירות אחרו' ואזלינן בתר קורבא דקורב' דאורייתא ועכצ"ל הואיל דחדית לן רחמנא דקבוע דוחה רוב ורוב עדיף מקורבא אף לקורבא דוחה ולא אזלינן בתר קורבא כלל ומידי ספיקא לא נפקא ודוק:

### @22ח

@11אי נמצא ביד נכרי @33יש להבין לפי מה שכתבו רוב מחברים הטעם במקום שאין מכריזין אסור לקנות מהנכרי ולא אמרינן ניזל בתר רובא דודאי כשרים היו וא"כ אם יזדמן טריפות לישראל לא יהיה יכול למכרו לנכרי דילמא יזבן אותו לישראל לכך תקנה היא מבלי לקנות מנכרי ולעומת זה מותר ישראל למכור לו ע"ש. וקשה הך דנמצא ביד א"י בט' חניות וכו' היכי מיירי אי במקום שאין מכריזין היאך קתני הנך אחר הרוב ומותר הא במקום שאין מכריזין לא אזלינן בתר רובא ומכ"ש מקום שמכריזין והוכרזו דלא אזלינן בתר רובא מטעם שכתבו המפרשים ואיך קתני מותר וא"ל שלא הוכרזו אטו ברשיעי עסקינן דהא באמת א' מוכרת בשר נבלה ויש כאן טריפות במקולין ואיך יתכן שלא הוכרזו ואם הוכרזו הא אסור ליקח מא"י וכן כפמ"ש הר"ן דלכך במקום שאין מכריזין אסור ליקח מא"י ולא אזלינן בתר רובא דחיישינן דא"י יקח מבשר טריפה דאוזלי מוזיל גבי' מבשר כשירה וקשה א"כ דט' חניות ונמצא ביד א"י אמאי מכשירין ניחוש דקני מחנות מוכרת בשר טריפה דמיזיל גבי' כמ"ש הר"ן ואמת כי דעת הרא"ה בבדק הבית (עיין פר"ח ס"ק י"ג) דאם לקח ואין יודע הוא מאיזה חנות לקח רק בשעת לקיחתו לא ידע שהוחזק טריפו' כלל שום חניות ולאחר לקיחתו נתברר באחת מחנו' טריפה הרי זה קבוע ואסור אעפ"י שלקח קודם שנודע הספ' ולכאור' אין לדבריו ראיה מנ"ל לחלק בסברו' דקות מבלי ראי' ולהשיב על הרשב"א אבל לפי הנ"ל ניחא דקשה ליה כל הנ"ל ופתר ליה דנמצא ביד א"י דהא"י קנהו קודם שהי' יודע שיש כלל טריפות במקילין וא"כ מותר ליקח הימנו דאזלינן בתר רוב ומסתמא מבשר כשר לקחו ול"ל א"כ יהיה אסור לישראל למכור לנכרי כנ"ל או כמוזיל גבי' כמ"ש הר"ן דהא בשעת המכירה לא ידע דיש כאן טריפות כלל ולכך מותר וא"ש. (ובזה מיושב גם מה שהעמדתי בכרתי אות י"א וכי שרי חניו' מוכר' טריפה למכור טריפה לישראל בלי אומר לו בפי' עריפה וכו' דלפ"ז בשלשת המכירה לא ידע ושגג ונעלם) ומ"מ קתני ברישא לקח וכו' ספיקא אסור הרי דינו של הרא"ה מוכרח דבכה"ג כוי' פי' אף דלא נודע אז הספק. ולשיטת הרשב"א צ"ל בישוב דהאי דחנות המוכרת טריפה דאיירי הכל בא"י דהיינו ט' א"י מוכרים כשר והחנו' העשירי ג"כ א"י והם אינם מכריזין כלל ומ"מ בשר הנמצא ביד א"י מותר דאמרינן מרובא קא זבין והכא לא שייך הך חששא דלפ"ז ישראל יהיה רשאי למכור אז דמוזיל גבי' כנ"ל ולא ק"מ:

### @22ט

@11ונתערב באחרות וכו' בטלה ברוב וכו' @33כל האחרונים תמהו דה"ל ספק בגופי' וספק בתערובות ולא הוי' ס"ס לדעת רשב"א ומחבר כמ"ש הרמ"א ובאמת יש לדחוק דמיירי באופן שאין ניכר רק במיעוט חנות נמצא דרך משל ריאה טריפה אבל לא נודע הבהמה א"כ ד"ת חד בתרי בטל רק מדרבנן אינו בטיל וה"ל רק קבוע דרבנן ובזה לא שייך ספק בגופי' וכו' כיון דספק ראשון לאו ד"ת הוא ודוחק בסתימת לשון הש"ע והש"ך תי' דקבוע חידוש הוא ואין לך בו אלא חידושי' ועיי' פר"ח שהשיג עליו מסברא דמ"ש קבוע ומ"ש שאר טריפות ויפה דיבר לכאורה דאין לנו לבדות דין זה מלבינו בל ראי' אמנם נלע"ד הך דינא ננמוד מגמרא דאמרינן שם בעובדא דההוא טבחא ללישנא בתרא דאמרי' בשביל שוטה זו דלצעורי נתכוון נאסור כל מקולין ודייקינן טעמא לצעורי הא בלא"ה אסור כל מקולין הא"ר מקולין וטבחי ישראל בשר הנמצא ביד נכרי מותר וכו' וכתב הרשב"א דאיירי אותן שלקחו מהמקולין שכבר נודע הטריפות במקולין והקשה הרשב"א א"כ ה"ל קבוע ופשיטא דאסור ומה פריך ממקולין וטבחי ישראל דמותר התם ליכא קביעות משא"כ בהך עובדא ותירץ רשב"א דמי יודע דהאי טבחא מכר לשארי מקולין דילמא רק לאותן מקולין שאמר מכר ע"ש וקשה הא הטבחים ה"ל קבוע כמ"ש התוס' ומהרש"א ע"ש והוא פשוט ולכך המקולין שלקחו מהם מיקרי גם כן קבוע דהא לקחו ממקום קביעות ובתוך אותן הטבחים חד הוא דמוכר טריפות הטבח הרשע הזה וא"כ המקולין הלוקחים מהטבחים יש להם ספק אם לקחו מהטבח טריפות או לא והיינו מתני' טבחים שמוכרים בשר כשר ואחד מהן טריפות ולקחו ואינם יודעים מאיזה לקחו אם מזה הטבח או לא ספיקו אסור דה"ל קבוע ואין לך דין ברור יותר מזה דמפורש במשנה דהמקולין לקחו ואינם יודעים אם ממוכר טריפות לקחו או לא וא"כ פשיטא דה"ל קבוע וצ"ל וכי המקולין שלקחו אף דנימא דלקחו מזה הטבח וכי ממנו לבד ומאותו הבהמה דאתחזק בטריפה לבד לקחו הלא מיותר הבהמות ומשאר טבחים שמוכרים בשר כשר ואינם בגדר ספק קבוע ג"כ לקחו וא"כ הרי יש כאן אף ספק בתערובות וה"ל ס"ס ספק אם זו החתיכה מאותו טבח או משארי טבחים ואת"ל מאותו טבח דלמא מן הכשירה לקחו ואמרינן דכשר. והיינו דין הנאמר בש"ע דלקח ונתערב באחר דה"ל ס"ס וזה ס"ס עדיף מס"ס הנ"ל דשם א"א להתהפך ולומר ספק כשר ספק טריפה ואת"ל מטריפה לקח דלמא לא מזה הטבח נלקח דמ"ש סוף כל סוף הוא טריפה משא"כ להש"ע שפיר מתהפך דילמא זהו מן החתיכה בשר שלא נלקח ואם תמצ' לומר זהו הנלקח במקולין דלמא מן המקולין המוכרין כשירות נלקח (ועיין לקמן קונטרס הספיקות) וא"כ דין הלזה מוכרח ולא עינו מלבן הפוסקים לומר חידוש הוא רק מדברי הגמרא ודוק היטב כי חריף הוא:

### @22י

@11ולא נודע התערובות @33עמש"ל בשם הרא"ה והנה קשה הא דפריך הגמרא על רב דאמר בשר שנתעלם אסור מהא דתנן ט' חניות וכו' ובנמצא הלך אחר הרוב והוצרך לדחוק ביד א"י למה לא משני בפשוט בנמצא ביד ישראל וישראל לקחו קודם שנודע הטריפות במקולין וה"ל פריש וזהו בנמצא שנמצא בידו קודם לידת הספק והולכין אחר הרוב כמ"ש כאן בש"ע ובשר שנתעלם מהעין ליכא דישראל משמרו ואי אמרינן כס"ד ברשב"א דהנך תרי לישנא דרבי אי אמר סתם בשביל שוטה זה או לצעורי קמכוין פליגי בהך דינא אם פירש קודם לידת הספק אי דינו כפי' או כלקח מקבוע ניחא דלפ"ז לא מצי הגמ' לאוקמי מתני בכך דא"כ תקשי הניחא להך לישנא ללישנא אחרינא מא"ל וא"ש. ובזה יש להבין דברי הרמב"ם מה שהארכנו בו בסימן ס"ג איך כתב בנמצא ביד א"י אסור משום עילום עין וקשה מדברי גמ' נמצא ביד א"י שאני והמ"מ כתב דכן מבואר בירושלמי מ"מ קשה כמש"ל איך הניח דברי תלמוד בבלי ותפס דברי ירושלמי ולא כך היא המדה ועיין מה שכתבתי לעיל סי' ס"ג ולפ"ז ניחא דרמב"ם ס"ל ודאי דברי ירושלמי נכונים הם בסברא דא"י לא משגיח ולא משמר כלל רק המשנה דחיקי' ליה לגמרא דקתני בהדיא נמצא הולכין אחר הרוב ולית ליה פתר רק בנמצא ביד א"י ול"ל בנמצא ביד ישראל וקודם לידת הספק דא"כ תיקשה להך לישנא כנ"ל. אבל לפי דקיי"ל כהך לישנא קמא דקודם הספק מותר א"כ י"ל ביד ישראל וקודם שנולד הספק והדרן לסברת הירושלמי דנמצא ביד א"י אסור וכן פסק הרמב"ם. אמנם מדברי רשב"א בחידושיו ות"ה דף ק"ב לא משמע הכי דס"ל דתרי לישני פליגי בהך דינא אי קודם שנולד הספק קרוי פריש או לא וע"ש וא"כ קושיא הנ"ל במ"ע ולפי מ"ש לעיל סי' ס"ג דלכך קתני בנמצא הלך אחר הרוב ולא קתני מותר דהא הרוב לפנינו ט' מוכרים שחוטה אלא דקיימ"ל רובא דעלמא אם אין דלתות מדינה נעול מצטרפין ועמש"ל ולפ"ז בשלמא בנמצא בשוק או ביד א"י שפיר יש לספק דלמא בא מרובא דעלמא ע"י מוברים ושבים משא"כ אם נמצא ביד ישראל שלקח מחנות רק הואיל ולקח קודם שנולד הספק מיקרי נמצא בזה אין לספק ברובא דעלמא דהא ישראל לקחו בבירור מחנות אלו וא"כ לא יתכן הלשון הלך אחר הרוב ודוק:

@11והנה @33יש להבין על הרי"ף ז"ל דהשמיט הך עובדא הנאמר בהך טבחא הן לישנא קמא והן לישנא בתר' מבלי זכר לו וכי לחנם הביאו הגמרא אין לך דבר מבלי חידוש ולמה לא זכרו כלל. ובאמת אם הדברים כמ"ש די"ל דהנך תרי לישנא פליגי בהך דינא בפי' קודם הספק. אמרתי בחידושי ליישב דהא הקשה הרשב"א בפי' לאחר הספק שלא בפנינו אם הוא במקום שאין האיסור ניכר אסור גזירה שמא יקח מן קבוע א"כ אף בפי' קודם שנולד הספק נגזור דילמא יקח מן הקבוע לאחר ידיעת הספק כיון דאין האיסור ניכר. וקושי' ברורה היא כמ"ש המחברים רק כמו שאמרו במקום שהאיסור ניכר לא שייך שמא יקח מן הקבוע דכי יאכל איסור' אבל אם אין האיסור ניכר חיישינן דיקח מקבוע דיסבור האיסור נתבטל א"כ י"ל ה"מ במקום דד"ת באמת בטל רק מדרבנן דלא בטיל יש לחוש דיקל ראש אבל שמה דד"ת לא בטל וא"כ חזר ההיתר להיות איסור גמור לא גזרינן שיקח מקבוע דהרי לא נתבטל האיסור ד"ת והאיסור מונח וקיים. וראי' ברורה להך סברה לפי חד תי' בתוס' דזבחים ועיין לעיל סימן ק"ט דאפילו יבש ביבש ס"ל לר"י מין במינו לא בטל וקשה הא דפריך בפ' התערובות כל הזבחים שנתערבו וכו' אמאי ליבטל ברובא וטרח הגמרא לאוקמא אליבא דתנא דליטרא קציעות וכדומ' וקשה למה כל הטורח לימא ר"י היא דס"ל מין במינו לא בטל ועכצ"ל דא"כ יקשה הא דפריך אח"כ ונכבישנהו דניידי ונימא כל דפריש מרובא פריש ומשני גזירה שמא יקח מן הקבוע וא"כ ל"ל ר"י היא דס"ל ד"ת לא בטיל א"כ הוה לי' כניכר האיסור ולא שייך שמא יקח מן הקבוע כמ"ש וא"כ ס"ל להרי"ף הא דרבי התיר במקולין הואיל ולקחו קודם שנולד הספק ולא חשש שמא יקח מקבוע הוא דרבי לטעמיה דס"ל בשיט' דטיפת חלב כר"י דמב"מ לא בטל וא"כ לא שייך שמא יקח מקבוע כנ"ל אבל לפי דקיימ"ל דלא כרבי ומין במינו בטל וא"כ אף דלקחו קודם הספק מ"מ אסור גזירה שמא יקח מקבוע ולכך השמיט הרי"ף הך עובדא דחיישינן דיקח מקבוע ודו"ק:

@11ובזה @33י"ל באופן אחר על הרמב"ם דפסק כירושלמי בנמצא ביד א"י דאסור והוא נגד ש"ס שלנו די"ל דקשיא ליה להרמב"ם מש"ל להר"ן איך נמצא ביד א"י מותר דמרובא קפריש הא ודאי לקח מבשר נבילה דקמוזיל גבי' כמ"ש הר"ן גבי' מקום שאין מכריזין וצ"ל דהמשנ' דט' חניו' איירי שנמצא טריפו' במקולין אחד ולא נודע בשל מי היה הטריפות וא"כ שפיר אזלינן בתר הרוב דל"ש דאזולי מוזיל גבי' דהא המוכר לא ידע שנטרפה בחנות וא"ש. אך קשה א"כ בנמצא מ"ט מותר ניחוש שמא יקח מן הקבוע דהוי האיסור אינו ניכר רק לפי הנ"ל דמין במינו לא בטיל וא"כ ד"ת אסו' וקרי' בי' מנכר איסורא וא"כ א"ש רב לטעמי' דס"ל כר"י מין במינו לא בטיל ושפיר מוקמי בנמצא ביד א"י ואזולי מוזיל גבי לא שייך דלא נודע באיזה החנות הטריפה ואי קשה ניחוש שמא יקח מן הקבוע הא ל"ק דהא רב כר"י ס"ל מב"מ לא בטיל מהתורה ולא שייך שמא יקח כנ"ל משא"כ לדידן דקי"ל בטל א"כ ליכא למימר דאין ניכר דא"כ נגזור שמא יקח מן הקבוע וע"כ דניכר וקשה נגזור דמוזיל גבי' ועכצ"ל דלא מיירי בנמצא ביד א"י ולכך פסק הרמב"ם כהירושלמי ודו"ק:

### @22יא

@11אלא לאחר שפיר' @33ואם מכרו כל הבהמות אחת לאחת עד שנמכר הכל ואח"כ נתוודע הטריפה עלה בלב בעל דרכי נועם האחרונים שלקחו הבשר אסור כי הראשונים שלקחו הכל מרובא לקחו ופירשו וא"כ נשאר הטריפה עד לבסוף וא"כ בחלק האחרונים הטריפה ואסור. ויש ראיה מהא דטען הרשב"א היכי דגזרינן בפי' שמא יקח מן הקבוע אף בפי' קודם לידת הספק נמי נגזור שמא יקח מן הקבוע ותי' הרא"ש בתשובה בין קודם שנודע הטריפות לאחר שנודע הטריפות ניכר ולא גזרינן עכ"ל ואחר זה נמשך הש"ך ופסק דקודם שנודע לא גזרינן על אחר שנודע וקשה עדיין נגזור אף בלקח קודם שנודע שמא יקח מקבוע ולא מן אחר שנודע רק מן אותן שלקחו באחרונה טרם שנתוודע דמחזקינן בהו טריפה ונגזר על כולם שמא יקח מאלו והן הכל קודם התערובת ולא שייך תי' הרא"ש ועכצ"ל דגם שלקחו באחרונ' מותר דהא כתב הרשב"א אם יכבשינהו דניידי שנים האחרונים אסורים אבל אם נעקרו כולם הכל מותר וא"כ אלו שקנה קודם שנודע הספק ולא השאירו כולם הוי כנעקרו כולם ומותר לגמרי דבשעת ידיעת הטריפות כבר נתפזר כל הטריפות ממקולין ופשוט:

### @22יב

@11אבל ליקח מכאן כו' @33דעת הב"ח לחלק בענין קבוע אם נשחטים לפנינו יו"ד בהמות ונמצא ריאה אחת טריפה ולא נודע מאיזה בהמה לא מיקרי קבוע ובטל ד"ת אבל אם כאן יו"ד חניות מיוחדים ובכל חנות הי' בהמה אחת ונתברר שא' מבהמות טריפה ולא נודע מאיזה חנות ה"ל קבוע וכמחצה על מחצה והפר"ח השיג דד"ת אין קרוי קבוע אלא אם האיסור ניכר וא"כ לדברי הב"ח צ"ל מדרבנן קרוי קבוע רק קשה אי' איפא מקום בש"ס ופוסקים קדמונים שעשאו קבוע ואסרוהו מדרבנן והנה בגוף הדין דכל שאין האיסור ניכר במקומו אין קרוי קבוע צריך חקירה כי הפר"ח בס"ק י"ג הביא דעת הר"ש בס' כריתות דכל שאין האיסור ניכר במקומו לא קרוי קבוע וכו' דאל"כ יאסרו כל השדות בזריעה מפני תערובת נחל איתן ולית בהו ביטול דה"ל קבוע אלא הואיל ולא נודע האיסור לא קרוי קבוע (ובאמת ראי' זו לא אלים כולי האי וכי ברור לן שיש בתערובת נחל איתן עד שנקרא שם קבוע עליו ואי דלא סגי בלא"ה דהיה במשך זמן ישראל על אדמתן מסתמא הביאו עגלה ערופה מ"מ דלמא הואיל ואסור בזריעה בנו על נחל איתן בתים ומגדלים וכדומה כיון דלא אתברר דיש כאן שדה האסור בזריעה פשיטא דלא קרוי קבוע ) וכן הביא הפר"ח ראיה מתוס' דנזיר דכתב להדיא כל שאין האיסור ניכר לא קרוי קבוע ולכך האומר לשליחו צא וקדש לי אשה סתם ומת השלי' דקיימ"ל אסור בכל הנשים שבעולם קנסא בעלמא היא דניזיל בתר רובא ורוב נשים בלתי מקודשת ואי דזהו דקבלה קידושי' ה"ל קבוע לאו קבוע הוא כיון שאין האיסור ניכר:

@11אך @33לפ"ז לפי מ"ש הפוסקים ועיין חידושי רשב"א בגיטין דס"ל לרמב"ן דמדינא אסור ולא מקנסא ש"מ דס"ל דהוי קבוע גמור אף שאין ניכר א"כ הדבר במחלוקת שנוי ואמרינן בגמרא דיבמות דף ט"ז ע"ב נכרי שקידש בזמן הזה חוששין לקדושיו דילמא מי' שבטים הוא ופריך הגמ' והא כל דפריש מרובא קפריש ומשני בדוכתא דקביעי ופירש רש"י דה"ל קבוע וכמחצה על מחצה דמי והא התם אין ניכר הקביעות דאטו ידעינן מי המה מ"מ ה"ל קבוע. ואמת התוס' פי' דבדוכתייהו הם הרוב אך לא מטעם זה רק דלמא אזלי אינהו לגבייהו ע"ש וממילא נשמע דכה"ג הוי קבוע וכן בסנהדרין דף פ' ע"ב דהקש' תוס' הנסקלין בנשרפין וכו' ניזל בתר רובא ותירץ התוס' דה"ל קבוע והק' וניכבשינהו דניידי ותירץ שמא יקח מקבוע עכ"ל מזה מבואר דאף דאין האיסור ניכר מ"מ קרוי קבוע ואמת לולי דברי תוס' בנזיר הייתי אומר בכל דוכתי דחד בתרי בטיל ולא שייך קבוע דהא נתבטל תיכף ושב האיסור להתיר ואי אתה מוצא רק באיסור ניכר דלא שייך בי' ביטול וכן כתבו בתוס' חולין וזבחים אבל אדם באדם לא שייך (ביטול ולכך הק' תו' בסנהדרין ניזל בתר רובא ולא הק' לבטל ברובא) וא"כ אף דאין ניכר שייך קבוע כיון דלא נתבטל וכל הטעם דבעינן איסור ניכר דאל"כ הא ה"ל ביטול משא"כ באדם דלא ה"ל ביטול וא"ש. אלא הך דנזיר קשי' לי' דמיירי ג"כ באדם ויש ליישב בדוחק והתוס' פ"ב דב"ב בשמעתין דניפל דהק' אר' חנינא דאמר רוב וקרוב הלך אחר הרוב מאי קמ"ל מתני' היא ט' חניות וכו' בנמצא הלך אחר הרוב אע"ג דנמצא סמוך לחנות מוכרת טריפה וקשה מאי קו' הא יש לומר דמתני' איירי דנודע דחנות א' מוכרת נבילות אבל לא נודע מי הוא ואם כן איך שייך קרוב הא לא נודע חנות טריפה כלל (ועמ"ש לעיל דבזה יתיישב קו' הר"ן ע"ש) ואי דק' גזירה שמא יקח מקבוע כיון דאין האיסור ניכר הא זה שמא יקח וכו' מימרא דגמרא היא ורבא הוא דחידש לן הך תירץ בפרק התערובת שמא יקח מקבוע וא"כ לא יוכל ר"ח לסמוך ע"ז דיהי' דינו מוכח ממתני' אולי נוקמי מתני' כנ"ל ולא נימא תירץ דרבא וע"כ צ"ל דס"ל לתוספת דאם אין האיסור ניכר לא אמרינן קבוע וא"כ איך מתוקמא לקח וכו' דקבוע כמחצה על מחצה ש"מ דאיסור ניכר ושפיר יש לומר ניזול בתר קורבא ודוק:

@11מיהו @33רמ"א לקמן סימן קי"ד ס"י כ' אם ידוע שמקצת א"י ודאי נותנים בו ומקצתן אינו נותנין הולכין בו אחר הרוב אבל אסור ליקח לביתו דה"ל קבוע ע"ש ש"מ דאפילו באין האיסור ניכר ה"ל קבוע מיהו י"ל דע"כ ישראל ראה שא"י נותן בו יין דאל"כ מנ"ל שא"י נתן בוודאי יין הא אינו רואה וצ"ל שראה ישראל המעשה ואמר והלך לו וא"כ אף דלדידן. לא מינכר האיסור מכל מקום כיון דיש ישראל היודע רק אינו לפנינו מ"מ לענין קבוע מנכ' האיסור קרינן ליה דעכ"פ ישראל יודע ודוק וא"כ רוב מחברים ס"ל בבהמה ודאי בעינן איסור ניכר:

### @22יג

@11שאין וכו' @33וכתב הטור במטבחי' דיש חתיכות ראוי' להתכבד ויש אינן ראוי' להתכבד הכל אסור שאין הכל בקיאין בין חה"ל ובין אינו ר"ל וכ"כ הרשב"א וכתב הטור דמדינא אסור דהא ה"ל קבוע וטרחו האחרונים לפרש דבריו דמאי קבוע יש כאן כיון דאין האיסור ניכר והב"ח כתב דס"ל לטור אף שאין האיסור ניכר ה"ל קבוע וכבר כתבנו בזה אמנם הרב הט"ז העתיק חתיכה שנחתכה לשנים א' ראוי להתכבד והא' אר"ל וא"כ אם אנו דנין כרשב"א דחה"ל אסור ושאר מותר א"כ יהיה חתיכה חצי מותר וחצי אסור וא"כ שורת הדין לאסור הכל ולא לומר חצי חתיכה כשרה וחצי טרפה ולזה נתכוון הטור במטבחיי' יש חתיכות אין ר"ל הלא נחתכה מן החתיכה ר"ל וכמו דזהו אסורה אף זהו אסורה והפר"ח השיג דאין ממש בדברים הללו דמה בכך אם חצי מותר וחצי אסור כך הדין זהו נתבטל וזהו לא נתבטל ע"ש. והנה נראה לכאורה ראיה לדינו של הט"ז מהא דפרכינן בריש פרק התערובות ליבטל ברובא והקשה התוספ' מי גרע שור הגדול כו' דהא ה"ל חהר"ל וק' מאי קושיא דילמא קושית הגמרא למה ימותו דהא בזבחים קיימא לן אם נאבד ונשרף הבשר ואין שיור רק חלב ואימורים קצת יזרוק הדם וא"כ אף דאירע שנתערב באיסורי מזבח וא"א לאכול הבשר דלא נתבטל מ"מ החלב ואימורים בטל דחלב אינו קרוי חהר"ל והדרא דכנתא וקורקבן וכרכשתא הכל אין ר"ל ובטלה וראוין ליקרב וא"כ דיקרבו אף הדם יזרוק והבשר ישרף וא"כ קו' הגמרא למה ימותו שפיר ודוחק לומר דס"ל לתוס' דוקא אם לאחר שחיטה וקודם זריקה קרה הפסד לבשר יזרוק הדם אבל קודם שחיטה יחסר מה שיחסר אפילו בשר בעלמא לא ישחט לכתחילה דמנ"ל לתו' זו ולהקשות כן אלא דס"ל לתוס' לסברא קיימת דלא יתכן בחתיכה א' וגוף א' חצי יתבטל וחצי לא יתבטל וא"כ כיון דגוף הבהמה היתה חהר"ל לא בטל אף החלב וקרביים לא יתבטלו ודוק. כן המלצתי בעד הט"ז אבל לדינא הנכון כדעת פר"ח:

@11והנה @33הרב בית הלל העתיק עובדא דנמצא צלע אחד אשר חצי נלקח הימנו קודם שנודע הטריפות וחצי לאחר שנודע ופ' בעל ח"מ והגאון מוהר"ר העשיל ז"ל להתיר שניהם והגאון מהרש"ק בעל בה"ז והוא הרב ב"ה פסקו לאסור שניהם והפר"ח מתיר מה שנלקח קודם ואוסר מה שנלקח לאחר שנודע הטריפות. והנה באמת לכאורה מסתברין דברי הגאונים מוה' העשיל ובעל ח"מ דאם אנו מכשירין חצי צלע מה שלקחו קודם לידת הספק מטעם דכל דפריש מרובא קפריש א"כ אנו מחזיקין להך צלע דמרובא קפריש ובאה מבהמה כשרה כי כך הקבלה מרובא קפריש והוי כאילו אלו' מעיד זהו מן הכשרה וא"כ איך נימא אח"כ לאסור חצי השני מה שכבר נתברר עפ"י חזקת התורה דצלע מן בהמה כשרה. אך עמיתי הגאון החסיד מוהר"ר אברהם פאסילבורג ז"ל טען הא בהך דינא להכשיר מה שלקחו קודם לידת הספ' טענו התו' דילמא אתי ליקח הקבוע ותירץ הרא"ש בין מה שנלקח קודם ובין מה שנלקח אח"כ לא טפי וזהו הכל במה שניקח קודם לידת הספק אבל אם באנו להכשיר לאכול חצי צלע שהוא לאחר לידת הספק בזה שפיר יש לחוש דיקח מקבוע ותירץ הרא"ש לא שייך דהא הוא באמת לאחר שנולד הספק וכי כל העולם יבחין שחצי הצלע השני הוא פריש מקודם וכו' ובזה ודאי גזרינן ודפח"ח:

@11ואני @33יגעתי ומצאתי דליתא למ"ש בממ"נ דבספר אסיפת זקנים לב"מ כתב אהך דקפץ אחד מהמנוים לתוכו פטור מהמעשר והקשו התוס' ונכבשינהו דניידי ונימא כל דפריש מרובא פריש ונזכר בס' הנ"ל תי' בשם הרא"ש דהא דכל דפריש מרובא פריש לאו ודאי הוא ומידי ספיקא לא נפקא דאולי לא קפריש רק התורה התירה זה הספק מבלי לאסור וא"כ דספק הוא לא שייך במעשר דנימא מרוב' קפירש וחייבת במעשר דמעשר ודאי אמר רחמנ' ולא מעשר ספק עכ"ל. ולפי זה דהך כל דפריש מרובא קפריש אין עושה ודאי רק ספק לק"מ מש"ל דצלע הנלקח קודם שנולד הספק מותרת דמרובה קפריש. ולא שזה ודאי מן הכשרות רק ספק אמנם התורה לא אסרה ספק זה הנ"ל משא"כ מה שנשאר עד לאחר הספק הרי היא ג"כ בספ' כמקדם ובאותו הספ' לא התירה התורה כלל ואם כן אין כאן קושיא כלל. ולכן הנכון כדברי הפר"ח דחצי צלע הראשונה מותרת וחצי השני' אסורה:

### @22יד

@11בעלי חיים וכו' @33להיות כי שיטה זו ונכבשינהו דניידי וכו' האריכו בו תו' בזבחים ובסנה' וכבר כתבנו לעיל סי' נ"ז בטור שהעתיק בעובד' ר"ת דהתיר בהמה דרוסה מטעם כל דפריש כו' והטור בסי' זה פסק כרא"ש כל מקום שהאיסור ניכר אסור ולא אמרינן כל דפריש וכו' דגזרה שיקח מן קבוע ואלו למעלה בסי' נ"ז בעובדא דר"ת בספק דרוסה שנתערב דדעת הסמ"ג להתיר מכח ס"ס וכתב הטור דיש היתר אפילו לודאי דרוסה דנכבשינהו דניידי וכו' ותמהו על הטור דסותר דבריו והב"י כתב דהטור כתב כן בשיטת הסמ"ק בדרך ממ"נ אם אתה רוצה להקל כר"ת דהוי ס"ס צא והקל כר"ת דמחלק בין חולין לקדשים וס"ל כל דפריש וכו' עד כאן לשונו וכבר כתבתי לעיל סי' נ"ז בפלתי דגם זה יפלא מי קשר אלו דינים להדדי עד שנימא אם דין זה של ר"ת אמת וצדק גם הב"י אמת וצדק היפלא דבר אם הסמ"ג בענין ב' ספיקות ס"ל כר"ת ובענין נכבשינהו וכו' לא פם' כר"ת ועמש"ל בפלתי ונראה עוד דכבר כתבתי לעיל דיש לתמוה על ר"ת דמתיר בפי' ולא גזרינן שמא יקח וכו' משום דמחל' בין חולין לקדשים דהא קשי' ליה מתוס' זבחים דף ע"א ד"ה אפי' הקשה על ר"ת מהך דטבעת של ע"ז שפירשו מ' למקום אחד וס' למ"א ונפל אחד מן מ' לאחרים פליגי רב ושמואל ובא' מס' לכ"ע אסור ואמאי נימא מרובא פריש ותירץ התוס' דיש לחלק בב"ח כיון דאפשר ע"י תקנתא דנכבשינהי דניידי וכו' ע"ש וקשה א"כ ט' חניות דג"כ א"א בתקנתא למה מותר וצ"ל דשם האיסור ניכר ולא חיישינן דיקח מקבוע ולפי זה דמוכרחים אנו לומר אף הך סברה ומנ"ל לחלק בין חולין לקדשים כיון דמהך בנמצא הלך אחר הרוב לק"מ וצ"ע:

@11ובחידושי @33אמרתי לחדד התלמידים וקב"ה חדי בפלפולא ונראה דמהך ברייתא דסנהדרין דף ע"ו דקתני בהמה הנוגחת ולדה אסורה נתערב ולדה באחרים ואחרים באחרים כולם כונסין אותם לכיפה וכו' וי"ל למה נקט זאת על ולד הנוגחת דוקא ולא על הנוגחת בעצמה אם נתערב באחרים וכו' ומה טיבו שבחר בולדה. ולכן נראה דס"ל לר"ת לחלק בין חולין לקדשים שמא יבואו י' כהנים בב"א ויקחו מן קבוע ויש להבין בחולין נמי דילמא יבואו בב"א וישחטו ויאכלו ויחזור לקביעותא וצ"ל כיון דד"ת כבר נתבטל חד בתרי רק חז"ל אסרו בשביל חשיבותן א"כ אף שיבואו יו"ד וכו' מ"מ תו ליכא חשש איסור תורה דכבר נתבטל ולא גזרו זולת בחומרא דקדשים. ולפ"ז כפי מ"ש מהרי"ל לעיל סי' ק' מתוס' ריש ב"מ גבי קפץ וכו' משמע דברי' לא בטל ד"ת ועמש"ל דעכ"פ צ"ל דעשאוה כשל תורה מבלי להתבטל ע"ש וזה ולד הנוגחת האסור מתחלת ברייתו וא"כ ה"ל בריה ואין נתבטלת וא"כ שוה הדין לשל קדשים ולא אמרינן נכבשינהו וכו' ולכך הברייתא דקתני נתערבה באחרות וכו' וקשה לכבשינהו דניידי ולכך קתני ולד הנוגחת דהוי בריה ולא שייך ביה כבישה גזירה שמא יקח וכו' וא"ש. ודברי ר"ת מוכרחים. אך עדיין י"ל דלכך נקט ולד הנוגחת משום דקשה כמ"ש התוס' בנתערב באחרות ואחרות באחרות הא ה"ל ס"ס בתערובות אבל ולד הנוגחת הוי בריה ובריה מן התורה לא בטל א"כ ספ' ראשון אסור ד"ת והשני בתערובות לא אמרינן. ולכך קתני ולד הנוגחת וא"כ דברי הטור בממ"נ על הסמ"ג דפוסק בדרוסה ס"ס כאלה אף שספ' הראשון ד"ת מ"מ מיקרי ס"ס וא"כ קשה למה נקט ולד נוגחת ולא נוגחת בעצמה דמה בכך שספ' הראשון מדאוריית' ועכצ"ל טעמא אחרינא דזולת נוגחת הוי מועיל דכבשינהו וכו' ולפ"ז גם בעובדא דסמ"ק תקנה זו במקומו לכבוש וכו' ודוק. עכ"פ יש כאן מקום מאין הוציא ר"ת דינו לחלק בין חולין לקדשים. אמנם הא דלעיל קשי' ליה לר"ת דמחלק בין חולין לקדשים אם כן הא דקתני בע"ז אלו אוסרין בכל שהוא ע"כ איירי דא"א למכבשינהו דהם מתים וכדומה וכמ"ש התוספת אבל גבי כל הזבחים אף דאפשר למכבשינהו מ"מ אסור שמא יקח מקבוע א"כ הא דפריך בגמרא שם גבי כל הזבחים דהדיוט נמי הא תנא ליה אלו אסורין ואוסרין בכ"ש ומשני הגמרא אי מהתם ה"א דוקא להדיוט אבל לגבוה אימא לא נפסיד נכולהו וכו' וקשה מה צורך לצריכותא הא טובא קמ"ל דלא מועיל כבישה לגבי' גבוה משא"כ בהדיוט דמועיל וא"כ דינו של זה לא כשל זה ופשיטא דאיצטריך למיתני וקמ"ל טובא וצ"ל דבלא"ה קשה מה פריך הגמרא ונכבשינהו הא כל כמה דלא כבשינהו ופירשו הכל אסור למזבח וא"כ נדחה מן המזבח ויש דיחוי אצל קדשים ומה מועיל דנכבשינהו. ודוחק לומר הואיל ובידו לכבוש לא קרוי דיחוי דעכ"פ מעיקרא לא חזי ובהדס אעפ"י שבידו ללקוט ענבים כל שהוא מ"ש קרוי דיחוי ע"ש בסוכה. ועוד קשה מה פריך תוס' בחולין ובזבחים אמאי ירעו הא כיון דפריש ממילא מותר הא יש דיחוי אצל קדשים דכי בידו שירעה הבהמה ותפרוש וצ"ל דקושי' הגמרא למ"ד אין ב"ח נדחין וא"כ תיקשי ונכבשינהו וכו' אבל למ"ד ב"ח נדחי' לא מקשי הגמרא מידי וא"כ י"ל דקושי' הגמרא מהך דע"ז וצריכותא דקעביד למ"ד ב"ח נדחין וא"כ לא שייך ונכבשינהו וכו' ושפיר פריך. ועוד י"ל דודאי הא דפריך הגמ' תנינא היינו על המתות או שור הנסקל אבל אאינך פסולי המזבח ואינם איסורי הנאה לא פריך דזה לא משמע מהך דע"ז דשם איסורי הנאה קחשיב דלא בטילי אבל טריפה ושארי פסולי מזבח לא משמע כלל מהתם וע"כ קושי' הגמרא דליתני אנו רק אינך קמייתא ה"ל להשמיט וע"ז קעביד הגמרא צריכותא ואם כן ל"ל דקמ"ל דלא אמרינן נכבשינהו דהא הך דטריפה ויוצא דופן ה"ל למתני לכבשינהו וכו' וצ"ל בקדשים החמירו ואם כן כ"ש רישא ודו"ק:

### @22טו

@11אבל אם פי' ממילא שרי @33זהו דעת הרשב"א. והקשה מהא דאמרינן מ' למ"א אינם אוסרין וס' אוסרין ולא אמרינן מרובא קפריש דהא פירשו ממילא ותי' הרשב"א בת"ה דאיירי דפירשו בפנינו ולדעת התוס' דפירשו בפנינו הוי קבוע דאורייתא וא"כ אם פירשו בפנינו הוי קבוע גמור וקבוע חידוש הוא והוי מחצה על מחצה וא"כ איך אמרינן לחלק בין מ' לס' דאיסורא ברובא איתא הא קבוע כמחצה על מחצה ושניהם נלקחים מקבוע ומה לנו ברב או מעט דגזירת הכתוב דיהיה כמחצה על מחצה וזהו הטעם דהקשו התוס' מהך דטבעת וכי לא הרגישו די"ל פריש בפנינו וכמ"ש בפסחים אלא דס"ל דהוי קבוע דאורייתא והרשב"א ס"ל דלא הוי קבוע דאורייתא והפר"ח דעתו בס"ק י"ט דרשב"א ס"ל דהוי קבוע דאורייתא וליתא כמ"ש:

### @22טז

@11אבל אם נתפזרו כולם וכו' @33זהו דעת רבינו שכנא לתרץ הטור והש"ך בס"ק ל"ז ביקש להביא ראיה מדברי רשב"א ושם לא נזכר רק בפירשו כולם ממילא אלא שהיו בפנינו בזה כתב רשב"א הואיל ולא נשאר קביעות הוי כשלא בפנינו אבל לענין שמא יקח מקבוע נא מצינו ברשב"א הבדל אי נעקרו כולם או נשארו קצת ונתחדש מפי רבינו שכנא ז"ל ודמוהו למ"ש בא"ח הלכות שבת דאם בחצר א' רוב א"י וישראל א' ופירש א' ונפל עליו הגל מפקחין אם פירש כולן ובשעת פרישתן פי' אחד ונפל עליו הגל אין מפקחין והש"ך בס"ק ל"ז כתב דאין הנדון דומה לראי' וכן נראה לכאורה דלא דמי' כלל אבל יש לומר באמת ר"ש כתב כן ליישב דברי הטור והרא"ש דפסקו לעיל סי' ס"ו גבי אוא"ב דמהני כבישה וס"ל לחלק כי גזרינן שמא יקח מקבוע היינו דבלא"ה לא בריר לן דבהך שפיר ליכא איסורא וכבר כתבתי לעיל בשם הרא"ש כל דפריש וכו' מידי ספיקא לא נפקא רק התורה התירה ובזה ראו חז"ל לגזור שמא יקח מקבוע דבלא"ה בחזקת ספק אבל אי בריא לן דודאי שרי' שרי ולא גזרינן שמא יקח מקבוע ולכך בנעקרו כולם דליכא כאן מקום קביעות כלל וא"כ אין כאן ספק דאוריי' לא גזרינן שמא יקח מקבוע וכן שם בשבת בפי' מקצתן הדבר ספק כמ"ש הרא"ש רק התורה התירה ובפקוח נפש אזלי' להקל משא"כ בנעקרו כיון דודאי מרובא פריש ודאי עכו"ם הוא ואין כאן ספק כלל ואין מחללין שבת ולמד מהר"ש דינו של תערובות מה' שבת וא"ש ודו"ק:

@11אלא @33שיש קצת תימה על רמ"א דהעתק דברי ר' שכנא מה שתי' בטור דלא יהיה סתירה בין מ"ש בסי' ק"י ובסי' י"ו ובטור שפיר יש לומר דינו של רבינו שכנא מוכרח דהא מהך דטבעת מוכח דגזרינן שמא יקח מקבוע ואלו בסנהדרין קאמר ר"ל שור שנגח שנתערב בשוורים שנגמרו דינם וכו' ואלו בשוורים מעלי' לא קתני משום דאי' תקנתא דנכבשינהו וכו' ע"ש תוס' ומהרש"א ורש"ל ש"מ יש תקנה בכבישה ולא גזרינן שמא יקח ולכך ס"ל לטור לחלק בנעקרו כולם לא גזרי' שמא יקח וכו' והתם בשור שנתערב בשוורים מעלי' איכא תקנתא דעקירו כולן וא"ש וזהו תי' של ר"ש ואי קשה אף בזבחים נכבשינהו ויעקרו כולן ולא שייך שיקח מקבוע דיש לחלק בין קדשים לחולין ואי קשה א"כ מנלן כלל הך דינא לחלק בין נעקרו כולן למקצתן הא בשור הנסקל בסנהדרין איירו בחולין ובהו לא גזרינן שמא יקח מקבוע דא"א לומר כן דהא טבעת חולין אסור בפי' וע"כ שמא יקח מקבוע וקשי' הך דשור הנסקל וצריך לחלק בין נעקרו כולן למקצתן והך דזבחים יש לחלק בין קדשים לחולין ודברי הטור ניחא. אבל רמ"א דלא הגיה כלום על דינו של מחבר לחלק בין פי' ממילא למתכוין אם כן קו' הנ"ל במקומו עומדת אם ס"ל לחלק בין חולין לקדשים א"כ מנלן כלל דבחולין נעקרו מקצתן לא מהני והא דלא מהני בקדשים האיש לחלק ומטבעת ע"ז לא קשה לי' דבלא"ה קשה הא הוי פי' ממילא דמותר וצריך לומר כרשב"א בת"ה דשם הוי פי' בפנינו ואי לא ס"ל לחלק קושי' הט"ד במקומו יהי' נעקרו כולם בקדשים דהא אין לחלק וצ"ע ודאי דא"א כמש"ל דהא דפריך הגמרא ולכבשינהו ולא אמרינן יש דיחוי אצל קדשים משום דבידו לכבוש ולניידן ואין כאן דיחוי כלל אם כן זה יש בידו לניידן אבל לעשות שיעקרו כולם כמ"ש רבינו שכנא אין בידו ברור פעמים יזדמן ופעמים לא יזדמן וא"כ א"א לעשות בזה אופן דב"ח נדחים ודוק ולא קשה קו' הט"ז : והיה נראה לומר דיש ראיה לדינא של ר"ש מגמרא דפריך ונכבשיינהו וכו' ומשני שמא יבואו עשרה כהנים פי' רש"י והדרי לקביעותן וקשה מאן מכריח לו שיקח כל תערובת שור איסור שנתערב באלף ויקח ממנו רק תשעה מאות ויכבשינהו דניידי וכל דפריש מרובא פריש ואין בו שור איסור דתו ליכא למיחש דיקחו עשרה ויחזרו לקביעותן דאף דיחזור ספק אם איסור בתוכו דהא אין כל תערובות ביחד וצריך לומר דודאי זה הדין היה ידוע להן דשמא יקח מקבוע אסור רק ה"מ בנעקרו מקצתן אבל בנעקרו כולן מותר א"כ הא דפריך ונכבשינהו וכו' ידע שמא יקח מקבוע רק הקו' ונכבשינהו שיעקרו כולם ועל זה משני הגמרא לעקרו כולם דלמא יבואו עשרה וכו' דהדרא לקביעותן דהא איירו בנעקרו כולן ופריך הגמרא אטו וכו' ומשני הגמרא שבאמת אף בנעקרו כולם בקדשים חיישינן שמא יקח מקבוע דבקדשים החמירו וא"ש ודינו של רבינו שכנא מוכרח בגמ' ודוק ומיושב קושי' הט"ז :

### @22יז

@11שנים אחרונים אסור @33נראה הטעם משום דהוי מבטל איסור אם יהיה כל התערובות מותר וזהו ע"י מעשה שלו הרי מבטל איסור אבל כשמניח שני' לאסור אין כאן מבטל איסור דעכ"פ שנים אסורים. ובזה יש להבין דברי תוס' בזבחים הנ"ל דהקשו לר"ת דמחלק בין קדשים לחולין א"כ נתערב בחטאת המתות או בשור הנסקל אמאי ימותו מ"מ כולן ירעו עד שיסתאבו ויהיה נפרדים ויכבשינהו וכו' דתו קרוי חולין ומהני כבישה ויוכשרו דכל דפריש מרובא פריש וכו' וקשה לקשי' לנפשי' בגמרא דעביד צריכותא דאי תנא בזבחים ולא בע"ז ה"א ה"מ קדשים אבל בהדיוט לא וכו' וקשה איך אפשר לטעות למה ימותו ירעו עד שיסתאבו ויפדו והוי הדיוט ובטלים ומותרים דברובא בטלים. וי"ל דלכאורה יש לתרץ קושי' התוס' דאימת יכבשינהו אי קודם פדי' הא ה"ל עדיין קדשים דעדיין לא נפדו ולא שרינן כבישה לר"ת ואי לאחר פדי' שכבר יצא לחולין קשה הא אף דיכבשינהו מ"מ ב' צריכים להיות אסור משום מבטל איסור וכמ"ש וא"כ הוא שפודה קודם כבישה ואינו יודע מי יהיה באחרונה ע"כ צריך לפדות הכל ועכ"פ יש בתוכן שנים דנשארים באיסורין א"כ איך מצי לפדות הא אין פודין קדשים להאכילן לכלבים ובזה פודה שנים דודאי ימותו וזהו אסור ואסור לפדותן ואין מקום לקושי' התוס' אך זהו אם הטעם דמחלקין בין חולין לקדשים משום קדושת קדשים וא"כ אף דהומם כל כמה דלא נפדה קדושת קדשים עלייהו אבל בר"ת מבואר בתוס' דהא דמחלק בין קדשים משום דבקדשים חיישינן שמא יבאו עשרה כהנים ע"ש א"כ כשכבר הומם ורק מחוסר פדי' לא שייך האי טעמא וא"כ שפיר מצי לכבוש דלא שייך שמא יבאו וכו' דהא הוא בעל מום וא"כ שפיר הוקשו דיכבוש ויפדה ושנים אחרונים לא יפדה ואין כאן אין פודין וכו' ושפיר הקשו. אבל בצריכותא בגמ' מחלק להדיא בין הקדש להדיוט משום חומרא דקדשים וא"כ יש לומר הא דאמרינן דהדיוט לא אין הפירש שיתבטל להדיא רק הכוונה דנכבשינהו דניידי. וכן צ"ל דאיך סלקא דעתך בהדיוט בטל הא מתני' היא חתיכת נבילה וכו' אינו בטל דה"ל חהר"ל וא"כ איך סלקא דעתך דיתבטל ע"י כבישה א"כ ל"ק למה ימותו ירעה ואח"כ יתבטל דממ"נ קודם פדיה לא יתבטל כלל ואי לאחר פדיון הא אין פודין וכו' וא"ש ודו"ק:

### @22יח

@11האחרונים וכו' @33זהו הכל ליישב דלא יהיה סתירה בטור אבל הש"ע דלא עשה חילוק זה א"כ קשיא דכאן אוסר בפי' במתכוין ובסי' ט"ז באותו ואת בנו שנתערב פסק דנכבשינהו דניידי ובזה תירץ המהרש"ל ופר"ח דהואיל או"ב הוא דבר שיש לו מתירין לא שייך שמא יקח מקבוע דהא מחר הכל מותר ומה"ת יעשה כן בשביל יום א' מה דמחר שרי' לגמרי ויש לעיין במ"ש בא"ח סי' תקנ"ז בביצים שמביא נכרי למכור בי"ט אעפ"י שרוב בצים מעי"ט מ"מ אסור דאין הולכין בדשיל"מ אחר הרוב כ"כ הר"ן וקשה מ"מ נכרי המביאין למכור בשוק מביתו ובביתו רוב בצים דאתיילדא מעי"ט לימא כל דפריש מרובא קפריש ואי דה"ל קבוע הא אינו ניכר וצ"ל גזרינן שמא יקח מקבוע וקשה הא בדבר שיש לו מתירין לא חוששין דיקח מקבוע וא"כ זה סותר לסברתו ויש לדחוק דגבי ביצה בלא"ה איכא חזקה השתא דילדה ולכך לא מקילין לסמוך אפריש וכו' כיון דחזקה סותרת. ויש ראיה לסברא זו של מהרש"ל מהא דאמרינן בביצה זימן שנים ומצא שלשה אסורים וקאמר הגמרא בממ"נ אי אחרינא נינהו אסורים ואי לאו הא איכא חד וכו' וי"ל למה נקט הגמרא כלל הך חששא דאחרינא נינהו דזה תליא בפלוגתא דר' ורבנן הניח ט' ומצא עשר ר"א מנה מונח מנה מוטל הכל ורבנן אומרים חולין והא יש כאן איסור ברור דנתערב בו חד דאינו מוכן (ועיין ר"ן ויש"ש דכתב במשנה רק הך טעמא דמעורב) וצ"ל אי ליכא רק הך דמעורב בו חד האיסור קשה איך קתני אסורה לכבשינהו דניידי וכל דפריש מרובא קפריש ולכך קאמר הגמ' עוד טעם דכולא אחרינא נינהו. רק קשה איך אפשר למכבשינהו וכו' הא יש גזירה שמא יקח מקבוע וע"כ צ"ל גבי דשיל"מ לא גזרינן כך והדבר מוכרח:

### @22יט

@11הביצה מותרת וכו' @33הש"ך העתיק בשם הת"ח דביצה הוי פירש ולא גזרינן שמא יקח מקבוע דמביצה לגבי תרנגולת לא גזרינן עכ"ל והוא ללא צורך דהת"ח כתב זאת לשיטת הפוסקים דאפילו פריש ממילא גזרינן שמא יקח מקבוע אבל לפי פסק המחבר והרמ"א לא הגיה בפי' ממילא לא חיישינן שיקח מקבוע בלא"ה בביצה לית חשש דהא הוי פירש ממילא:

### @22כ

@11ונאכל וכו' @33דעת ת"ה דאם אכלה בשוגג לא שייך למיגזר שוגג אטו מזיד דכי יאכל איסורא. והש"ך והט"ז השיגו דנגזור דיאכל אותו לא"י וכלב וזהו אין קושיא כ"כ דהפי' שוגג אטו מזיד דיעשה הדבר במזיד ויאמר שוגג אני יפיל לים במזיד ואמר שוגג אני וא"כ כאן באכילה איך נימא דיאכל בכוונה ויאמר שוגג וכי נחשוד דיאכל איסור במזיד ואם יאכל לעכו"ם במזיד ויאמר שוגג אני זהו באמת שרי דה"ל נאכל אבל באוכל הוא בשוגג ליכא חשש דיהיה מזיד ויאמר שוגג אני וא"ש. אלא הא דקתני המבשל בשבת פלוגתא דר"מ ור"י אי גזרינן שוגג אטו מזיד לא הבנתי לדברי הת"ה הא לא אתי לבשל בשבת במזיד וכמו דלא חיישינן דיאכל איסור איך אפשר לחשש דיעשה אב מלאכה בשבת לבשל בידים. וכל סוגיא דשמעתין בגיטין סובב על זה. וצ"ל דודאי אי שורת הדין לחשש ולקנוס שוגג אטו מזיד בכל גוונא חוששין אף דיעשה עבירה בידים הן קלה הן חמורה. ואזלא סוגי' הגמרא על נכון אבל אנן פסקינן גבי בישל איסור דלא גזרינן שוגג אטו מזיד רק הב"י כתב בנפל לים חוששין ביותר וגזרינן שוגג אטו מזיד וע"ז דעת הת"ה כיון דשורת הדין דלא לגזר כלל רק אנן מחמירין די דנחמיר היכי דאיכא חשש דמ"מ ישמר חוקת התורה אבל בזה אם יעבור במזיד יאכל איסור כולי האי לא עבדינן דנגזור שוגג אטו מזיד ומ"מ יש לחוש לדברי האחרונים לאסור כי האי בחומרא בעלמא ולק"מ בשום צד:

### @22כא

@11אחד מהם וכו' @33נראה דאם בישל בכלי ונאכל והכלים עדיין קיימים אסור דהא אנו באים לדון מה טיבן של כלים אם בעי הגעלה בכלי שטף וחרס שבירה דבישל בו האיסור א"כ הרי אנו דנין עליה וחזר הדבר לידי ספק והכל בכלל הספק וזהו פשוט. ואי קשה הא דפריך בפרק התערובות על רב דאמר טבעת של ע"ז שנתערב בק' טבעתים ונפל א' לים הותרו כולם ופריך הגמ' כל הזבחים שנתערבו בחטאת המתות ושור הנסקל כולן ימותו אמאי ימותו כולן וכו' וקשה מאי קשי' אף על אותו בהמה שמתה צריכין אנו לדון מה טיבו של העור והאפר אי אסורה בהנאה וכיון שאנו צריכי' לדון הכל בכלל הספק הא לא קשי' דהא נתערבה אסורה הנאה בקדשים וגם קדשים שמתה הוי כשור הנסקל וכולן אסורי בהנאה ככל קדשים שמתו ואין אתה צריכ' לדון עליו כלל:

### @22כב

@11הותרו כולן וכו' @33יש כאן מקום שצריך תלמוד ולכן הוצרכתי להאריך במקצת וכבר כתבנו בפ' התערובת אמר רב טבעת של ע"ז שנתערב בק' טבעתים ונפל א' מהם לים הותרו כולן ופריך הגמ' כל הזבחים שנתערבו כו' כולן ימותו אמאי ימותו כולן כיון דמת א' מהן הותרו כולן משני הגמ' הוא דאמר כר"א דאמר אם קרב הראש של א' מהן יקרבו כל הראשי' והמתני' כחכמים דאסרי אפי' לא נשאר אלא א' יצא לבית השרפה והק' המפרשי' וכן הראב"ד על הרמב"ם דפ' כרב וכן הש"ע דנפל א' מהן לים הותרו כולן ופסק סתם משנה כל הזבחים וכו' כולן ימותו וקו' גדולה לרמב"ם והש"ע איך פסקו להדיא נגד סתם משנה וכן חכמי' לקמן דפסקו דלא כר"א דשמותי היא וצ"ע והנה הארכתי בחידושי ואלקוט בקיצור ואכתוב כי הכ"מ כ' בשם הר"י קורקוס דוקא נפל אבל הפילה בידי' אסור וכאן נאמר ימותו היינו בידים לכך כולן ימותו ואין לתלות בהאי שמת ולפ"ז אין מקום לקושית הגמר': והגאון מהרו"ש קודנוויר הקשה קושיא זו ונראה דהנה בסנהדרין פרק הנחנקין על המשנה רוצח וכו' מוקי ר"ל המתניתין בשור שלא נגמר דינו שנתערב בשוורי' אחרים שנגמר דינם כולם פטורים שאין גומרי' דינו של שור אלא בפני שור ורבא מוקי בשור רוצח שנתערב בשוורים דעלמא סוקלין כולם. מ"ש ולפ"ז לר"ל אפי' נתערב בשוורים הח"מ מ"מ פטור דהוי גומרין דינו שלא בב"ד וא"כ מכ"ש שור א' העומד לסקילה שנתערב בשוורים אחרי' מעליא דאין ממתין אותו וא"כ צ"ל הא דקתני שור הנסקל ימותו היינו מניחין עד שימות דבב"ד א"א דהא אין גומרין וכו' . אבל לרבא דאמר שור רוצח שנתערב בשוורי' מעליא הורגין אותו מכ"ש בקדשי' שנתערב סוקלין אותו ופשוט. והנה מימרא דרב טבעת של ע"ז וכו' ומימרא דר"ל בזבחים חביות של תרומה שנתערבה ונפל אחד לים הותרו כולן וא"כ כמו הקושי' לרב בטבעת כן הקושי' לר"ל על חביות ופשוט ואם כן ליכא לשנויי כתי' רי"ק דימותו בידי' דהקושי' לר"ל ג"כ ואליבי' א"א לומ' כן דהא ר"ל ס"ל דלא כרב' רק דימותו היינו ממתיני' שימותו כמבואר בהנ"ל וא"כ אף דלרב ניחא ק' לר"ל דגם הוא אמר דינו דרב אבל לרב' ע"כ במשנה הפי' ימותו בב"ד ולכך כתב הרמב"ם דפסק בהל' נ"מ שור שנגמר דינו שנתערב בשוורים מעליא סוקלין אותו ואם כן דמשמ' בידי' לק"מ כתי' הרי"ק ואין כאן קושי': אמנם נראה דמהרש"ק גרר בתר רש"י בסנהדרין דלכך סוקלין כולן דאסורי הנאה נינהו ומה נ"מ יסקלו לקיים ובערת הרע מקרבך ולפ"ז אם כקושי' הגמרא לרב ודאי דאין להמיתן בידים דהא יש תועלת בזה דאם לא ימותו בידי' וימות אחד מעצמו יותרו כולן ואין לך תועלת גדול מזה ואם כן קושית הגמרא שפיר למה ימותו בידי' ובזה ימותו כולן לא ימותו רק יניחן למות מעצמן ואז יותרו כולן וא"ש:

@11והנה @33לכאורה קשה על הא דמשני הגמ' על הך קושי' דרב דאמר כר"א דשמותי היא לימא מתני' ר' יהודא היא דס"ל התם בשמעתי' דטבעת דאפילו ס"ס אסור וא"ה הך דינא דרב בנפל ליתא דכל הטעם כמ"ש התוס' משום ס"ס שמא האיסור נפל ואת"ל ההיתר דלמא לא זו האיסור ולפי זה לר"י דאוסר הס"ס גם זה אסור א"כ לוקמי מתני' ר"י היא ועוד דלפי דעת הבה"ז דימותו ממילא וז"א בידו וקודם שמת א' מהן כולן אסורי' לימא מתני' כתנא דס"ל ב"ח נידחין וא"כ קודם שמת א' היו כולן אסורים דנדחה ואין חוזר ונראה וצ"ל דרבא דאמר הכא הך תירץ ר"א היא ורבא מוקי למשנה פרק אלו הנחנקין חסורי מחסרא והכי קתני שור שנגמר דינו בשוורים אחרים מעליא סוקלין אותו רבי יהודא אומר כונסין לכיפה וא"כ גם קושי' זו דמקשה הגמרא על משנה דזבחים קשה ג"כ על משנה דסנהדרין למה יסקלו כולן כיון דנסקל אחד מהן הא הותרו כולן ול"ל דיש דיחוי אצל קדשים דהא בחולין איירי שם ומה דיחוי שם ול"ל ר"י היא דמחמיר ס"ס הא קתני רבי יהודא אומר כונסין לכיפה ומדסיפא ר' יהודא רישא לאו ר"י היא ולכך תירץ רבא תי' ר"א ורבנן פליגי ומיושב כל קושי' בחדא מחתא. ולכך נראה ר"ת דס"ל דשם רגלים לדבר בהנך שורים ע"ש ולדידי' לא קשה על הך דסנהדרין מן נפל אחד לים וא"כ הקושיא במקומה ולכך פי' ר"ת דאף לר"י ס"ס מותר רק ברימוני בדן החמירו ולא קשה מידי וא"ש:

@11באופן @33אחר י"ל דהתו' דייק איברי תמימים בבעלי מומין וכו' ודייקי התוס' למה לא בטילי ואי דאין עולין בטילין הא אינו עולין וגם כמו לר"י דאמר מין במינו לא בטל דוקא לח בלח ה"ה לרבנן. והנה על דברי התוס' יש לפקפק וי"ל דרמב"ם לא ס"ל דמ"ש התוס' הא בעלי מומין לא הוי עולין אין כאן ראי' דתוספ' ס"ל עולין הכל צריך להיות עולין המבטל והמתבטל כמו דם פר ושעי' ששניהם עולין אבל הרמב"ם מכרש המתבטל אם הוא עולים מחמת חשיבות לא בטיל דכבר כתבו התוס' שחהר"ל אף דהוא עכשיו איסורי הנאה מ"מ אם יתבטל יהי' חר"ל אף עכשיו לא בטיל וכן הדבר בעולין אם יתבטל יהי' הכל בחזקת תמימין וירצו למזבח אף עכשיו קודם שנתבטל הם נדונים ע"ש סופו וקרוי עולין ולא בטילי כמו חר"ל. וגם דחי' שנית אין דחי' דלגבי מין במינו יש הבדל בין לח ויבש דאין קרוי מב"מ כ"א בנבלל היטב וזה לא שייך בעולין ואי דקשה א"כ מאי פריך הגמ' על המשנה כל הזבחים ולבטל ברובא הא אלו יתבטל יהיו עולין ועולין אינו בטילים י"ל כוונת המקשן למה ימותו ירעו עד שיסתאבו ואז יתבטלו כולם והכל מותר דהא ליכא עולין ושפיר פריך הגמ' אך על רב דפריך מהא דנפל אחד אמאי ימותו קשה די"ל כי התירו רבנן בטבעת וכדומה חביות דהכל נתבטל ד"ת רק מדרבנן אסור אמרינן בי' להקל תולין דאיסור נפל אבל אי מהתורה לא נתבטל וא"כ א"א לומר תולין דבשל תור' לא אמרינן תולין וא"כ מה פריך מכל הזבחים דהא ד"ת לא בטילי דעולין אינו בטילים ול"ל כהנ"ל למה ימותו ירעו עד שיסתאבו ואז אינם בגדר עולין ואח"כ כשימות אחד נתלה לו כמאמר רב הא לא מילתא דירעה עד שיסתאב על ספק אולי לא ימותו וכחול ירבה ימים. וכן נראה מתוך דברי תוס' דוק שם. וא"כ לכאור' אין מקו' לקושי' הגמ'. אמנם הגמר' פריך לרב דס"ל מב"מ לא בטיל א"כ ליתא להך דינא דעולין כלל וא"כ הוי משנה רק מדרבנן דמב"מ לא הוי דהוא יבש ביבש. וכיון דלא בטילי רק מדרבנן מחשיבות דב"ח שפיר פריך נימא שאני אומר ולכך הקים רבא קו' שלו על מילתא דרב ולא גם על מילתא דר"ל דאמר ג"כ דינו של רב בטבעתי' ובחביות בתרומ' ולפי הנ"ל דר"ל לא ס"ל מב"מ לא בטל וא"כ י"ל עולין לא בטילי ולק"מ כהנ"ל ודוק. וצדקו דברי הרמב"ם דפסק עולין אינו בטלין ולק"מ:

@11ועוד @33י"ל בדרך פשוט והוא דלפי דהעלו התו' ומחברים בנפל א' מהן לים דהותרו כולן מ"מ אין לאוכלן בב"א דתו ליכא רק חד ספיקא ולכאור' קשה מאי פריך הגמרא על רב ממתניתין דקתני ימותו הא בהך קושי' דנכבשינהו דניידי ונימא כל דפריש מרובא קפריש תירץ הגמרא שמא יבואו י' כהנים ויקחוהו בב"א ופריך הגמרא במגיסי דאסורי וכו' ופירש"י כיון דכבר נתבטלו איך יחזרו לאיסורי' ולפ"ז בזה דמת אחד מהן דנתלו האיסור בו בזה שפיר יש לומר דיקריבו כהנים בב"א כמבואר בגמ' ואטו מגיסי דאסורי לא שייך דמה בכך דמותר מ"מ לאכול בב"א אסור והא פה יהי' נקרב על המזבח בב"א ופשיטא דאסור ואין מקום לקושי' הגמרא: וצ"ל הא בלא"ה הקשו תוס' על ר"א דס"ל אם קרב ראש אחד דיקריבו כל ראשים (ומזה למד רב דינו כמבואר בגמ') ואמרינן בגמ' דיליף לה מקרא מום בם לא ירצו הא ע"י תערובות ירצו. והקשו התוס' הא ד"ת בכל אסורין חד בתרי בטל ול"ל קרא מום בם. ותי' התוס' דקמ"ל אפילו תערובו' חד בחד ירצו ואנן מחמירין בחולין להצריך חד בתרי וזה דחוק לדעת רוב הפוסקי' דחד בחד לא מיקרי תערובת כלל. אבל י"ל דתערובת בעלמא חד בתרי לאדם א' בב"א אסור כמו דאמרו נבלה בשחוטה במגע לא מטמא דאין נוגע וחוזר ונוגע אבל במשא מטמא דנושאין כא' ומ"ה לאדם א' ובפעם א' הוה כמו משא דהוה בפעם א' וא"כ כתבה התורה מום בם הא ע"י תערובות ירצו להקריבן על המזבח בפ"א ומזבח קרוי אדם א' מ"מ גילה לנו התורה דירצו וא"ש. ולפ"ז מיושב קושי' הנ"ל ושפיר פריך הגמ' לרב ול"ל דשמ' יבואו יו"ד כהני' כהנ"ל דהא לגבי מזבח אפי' בכה"ג ירצו וקוש' הגמר' לרב דס"ל כר"א דיליף מן מום בם וכו' ומשני הגמ' רב הוא דאמר כר"א אבל המשנה כרבנן: אך אי אמרינן עולי' אינן בטילים וכמש"ל א"כ ל"ק קושי' התוס' ל"ל מום בם הא בלא"ה חד בתרי בטל דעולי' אינו בטילים וקמ"ל דמ"מ אם קרב א' מהם ירצו ולק"מ וא"כ א"ש רב ס"ל כר"י מב"מ לא בטל וא"כ אין מדם פר ושעיר ראי' דעולי' אינו בטילים רק דם פר לא מבטל לדם שעיר היותו מב"מ אבל עולין מבטלין וא"כ קשה קושי' התוס' ל"ל מום בם וצ"ל כהנ"ל דקמ"ל דירצו אפילו למזבח דהוי כאדם א' בפעם א' ושפיר פריך מן ימותו דקתני במתני' דאף דיבואו י' כהנים וכו' לית לן ביה אבל אנן קיי"ל דלא כרב וכן ר"ל מב"מ לא בטל וגבי דם פר וכו' משום דאין עולין מבטלין וא"כ איצטרך מום בם כהנ"ל לגבי חד בתרי בטל ולא להתיר אפילו בפעם א' וא"כ תו לא קשי' ליה מן משנה די"ל שמא יבואו י' כהנים ולכך פסק רמב"ם כמשנה דס"ל עולין אין מבטלין ודוק:

### @22כג

@11שתים שתים @33במשנה אמרינן איברי בעלי מומין באיברי תמימין אם קרבו ראש א' מהן יקרב כל הראשים וח"א אפילו אם קרבו כולם חוץ מא' יוציא לבית שריפה ואמרינן בגמר' לא התיר ר"א אלא שנים שנים ופריך בגמ' ח"א אפי' לא קרבו כולם חוץ מא' וכו' ומשני הגמ' מאי א' זוג א' עכ"ל ופי' רש"י פשיטא דצריך להקריב או לאכול הנשאר שנים דאיכא בחד היתירא ודאי אבל א' אסור פריך הגמרא שפיר מאי קאמר רבנן אפי' א' הא בא' ר"א נמי אוסר ומשני זוג א' דר"א מתיר והרמב"ם מפרש לא התיר ר"א אלא שנים דצריך להיות נקרב וכן נפל לים שנים דמינכר בהו נפילתן וטענו עליו א"כ מאי פריך הגמ' דח"א אפילו לא נשתייר רק א' וכו' דמשמע לר"א מותר פשיט' דמותר דר"א לא מצריך רק דנפילה יהי' שנים לניכר נפילתן אבל בהנשאר אין נ"מ אפי' א' ותי' הרא"ם דקו' הגמ' א' האמור בדברי ר"א וא' האמו' בדברי רבנן חד מובן יש לו וא"כ אם אתה מפרש הא דקאמ' ר"א אם קרב ראש א' פי' דאחד זוג א' א"כ אף א' הנאמר בדרבנן אפי' לא נשתייר אלא א' ג"כ פירושו זוג א' וקשה למה הא אפילו אין שיור רק א' ממש תצא לשריפה לחכמים ויפה פירש הרא"ה בקושי' הגמ' אבל בתירץ הגמ' דמשני זוג א' לא מתרצי דהיא גופא קשי' מה צורך שיור זוג אפי' א' נמי מכ"ש זוג. ונראה ליישב דיש כאן ב' סברות לפמש"ש דלכך בנפל תלינן משום ס"ס כר"ל שמא איסו' נפל ואת"ל היתר דלמא לא זו האיסור וא"כ בנפלה כולן או נקרבו כולן ואין שיור רק א' בזו ליכא ס"ס דאין כאן ספק השני ואת"ל לא נפל האיסו' דלמא זו לאו האיסור דהא אין כאן רק א' וא"כ י"ל דאסו' או י"ל כנראה מסתימת הפוסקים דבנפל כולם חוץ מא' אין צריך לס"ס רק בלא"ה מתירין דאמרינן אסורה ודאי ברובא איתא ומהן הן הנופלין היה האיסו' וזו ס"ל להמקשן וא"כ יפה הקשה הא דתנן ברבנן אפילו לא נשתייר אלא א' פי' א' ממש דליכ' למימ' זוג א' דהיא גופא קשי' דלמה נקט זוג ולא א' ממש דהא גם זה תצא לשריפה ול"ל לא מיבעי א' ממש אף ר"א מודה דאסור דלמה הא תלינן בנפיל' דאיסורא ברובא איתא וא"כ ע"כ א' ממש ופריך מיניה לר"א דגם אחד אצל ר"א פי' א' ממש ומשני הגמר' לא כי דלא אמרינן הך סברא ברובא אית' רק אמרינן ס"ס ולכך אם אין בנפילה שיור רק א' ממש אף ר"א מודה כיון דליכ' ס"ס דתצא לשרפה וא"כ לא מצי החכמים לומר דאפילו לא נשאר רק אחד ממש מה אפי' הא בזה אף ר"א מודה ולכך קאמרו אפילו זוג א' דזה לר"א כשר דיש ס"ס מ"מ לרבנן ישרוף דלא אמרינן ס"ס וא"ש ודברי הגמר' והרמב"ם מבוררים. או יש ליישב בקצרה דקשי' לפי דפוסקים דאדם א' אין לאוכלו משום דאצלו לא הוי ס"ס איך יקרבו כולם לר"א על מזבח הא מזבח הוי כאד' א' צ"ל או יקרבו כולם לר"א לאו דוקא דכולן רק מניחין א' דלא יקרבו וא"כ ליכא חשש דאין כאן אכילת כולן או יש לומר כמ"ש לעיל גזירת הכתוב מום בם דע"י תערובת ירצו היינו למזבח כא' והן הן דברי הגמר' דס"ד דבאמת להקריב כולן ג"כ מותר מגזירת הכתוב מום בם וא"כ שפיר פריך רבנן דאמרי אפילו לא נשתייר אלא א' ל"ל זוג א' הא גופא קשי' הא אפילו בשיור א' ממש נמי בעי שרפה ול"ל דבא' ממש אף ר"א מודה דישרוף דז"א דבס"ד ס"ל גזיר' הכתוב להתיר וא"כ דא' האמו' ברבנן ממש ה"ה א' האמו' בר"א ממש ושפי' פריך ומשני מאי א' זוג א' דלא מרבינן מגזרת הכתוב כלל וא"כ אף לר"א א' מכל תערובת אסור להקריב כנ"ל וא"כ מוכרחים רבנן לומר דזוג א' דא' ממש אף ר"א מודה שנשרוף וא"כ אף רישא כן וא"ש ולק"מ:

### @22כד

@11שתים @33עיין מש"ל והנה בגמ' אמרינן על מילתא דרב מתיר בנפל לים דאמר כר"א אם קרב ראש של א' מהן יקרבו כולן ופסקו הפוסקים כר"א אף דשמותי הוא וחכמים פליגי עליו כיון דרב דאמר כר"א ולכך מצריכין נמי שנים כר"א ועל הרמב"ם לכאורה תמי' דפסק כרב בנפל הותרו כולם ופסק כמשנה ימותו כנ"ל ופסק כחכמים דלא כר"א דאפילו אם נשאר רק א' יצא לבית שריפה והדבר סותר את חבירו והלח"מ לא מצא פתרון כראוי . ונראה לפי הנ"ל דודאי לא דמו הך דרב להך דחכמים דשם מן התורה אינה בטל דה"ל עולין כהנ"ל ובשל תורה לא אמרינן שאני אומר אבל במקום דבטל מהתור' רק מדרבנן בזה מודים חכמים דבטל והיינו במילתא דרב וגם כרמב"ם פוסק כרב ופוסק כחכמים דס"ל עולין אין אין בטלי' והוי דאורייתא ולא אמרינן שאני אומר משא"כ מילתא דרב דרבנן מחמת ע"ז או דבר חשוב אמרינן שאני אומר והגמ' הקשה לרב דס"ל מב"מ לא בטלי כר' יהודא ויליף לי' מן דם פר לדם שעיר וא"כ ליכא למימר עולין אין מבטלין ובטילין דבר תורה כמו שארי אסורין ושפיר קאמר הגמ' דרב ס"ל כר"א ולא כחכמים דאליבייהו ליכא הבדל משא"כ לדידן דלא קיימ"ל כר"י ודו"ק):

### @22כה

@11להתיר ס"ס הקשה הש"ך דלקמן סימן ק"מ בטבעת של ע"ז וכו' @33מתיר הרמב"ם אפילו בב' ספיקות וכאן מצריך ג' ספיקות. ותי' הש"ך בשם מהר"מ גאון אשכנזי דקשי' בגמ' דרב ס"ל גבי טבעת של ע"ז ס"ס לחודא מותר ואמרינן דס"ל כר"ש והא ר"ש מצריך דוקא שלש ספיקות לדעת הרמב"ם ופירושו בגמ'. ולכך ס"ל לרמב"ם לחלק בין דבר שאין בו שייכות לאכילה רק הנאה כמו טבעת וכדומה התירו בשני ספיקות אבל דבר שיש בו אכילה כמו רמוני בדן בעינן ג' ס' לכך בסימן זה דאיירי באכילה בעינן ג' ספיקות משא"כ לקמן סימן ק"מ דלא שייך בי' אכילה סגי בב' תערובות עכ"ל. והרבה דברים יש לפקפק בתירץ זה דהא בהלכות יו"ט ביצה שנתערב ביו"ט דהוי דשיל"מ שנתערב באלף אסורה ואם ספקא נתערב מותר' ע"ש מ"מ דהוא גורס ואם נתערב באלף אסורה אוודאי ולא אספק ע"ש והא לא הוי רק ב' ספיקות ואפי' ספק ראשון מגופו ומ"מ מתיר הש"ע ולמה אוסר פהוהוא מידי דאכילה. ועוד מנ"ל לשמואל לומר בטבעת ס"ס לא מהני מר' יהודא דאוסר ברימוני בדן בספק דלמא התם הוי אסורי אכילה ואפילו לר"ש בעינן עכ"פ ג' ספיקות בזה מחמיר ר"י דאין ס"ס מועיל אבל באסורי הנאה כמו טבעת דאפילו ג' ספיקות לא בעינן לר"ש מהכ"ת נעשה פלוגתא רחוקה ונימא דלר"י ס"ס אפילו אלף לא מהני כלל וא"כ מנ"ל לשמואל לאסור כל ס"ס אפילו בטבעת. ועוד קשה הא דמשני וא"א ר' אליעזר היא ופירשו בו שני פרושים וקשה לרמב"ם מכל הני דל"ל כפירוש ראשון דלכך נקט שלשה ולא שנים כדי שישארו שנים כי בנשארו בעי שנים דהא רמב"ם לא ס"ל כן ופירש שנים שנים אנפילה דמנכר אבל בתערובת יכול להיות נשאר אחד. ואי כפי' השני דר"א דפת היא דלא סגי בב' תערובת הא התם דבר אכילה ואם נאמר דשם בפת יש רק שבח עצים והנאה בעלמא לא מיקרי כמ"ש התוס' או י"ל דקאי על ארג הבגר וכו' הא לשיטת הרמב"ם דיש חילוק בין תרי ספיקות לשלשה ספיקות ליכא לשמואל ראי' כלל מר"א דס"ס עד עולם אסור דלא מצינו לר"א רק בתרי ספיקות ועדיין י"ל בשלשה ספיקות ר"א מודה ומחמיר משום חומרא דע"ז בתרי ספיקות אפי' במילתא דהנאה לבד אסור כמו בשאר איסורי אכילה. ובאמת כי בחדושי בדרך פלפול אמרתי ליישב בזה הא דאמר כר"א לשיטת הרמב"ם והוא דקתני מריבוא לשלש ומשלש לשנים ודייק הגמ' למה קתני לשלש ולא ג"כ לשנים רק י"ל בנפל משלש לשנים דהותרו אלו שנים עם הא' שנפל לתוכן ומותר לאוכלן ברשות ב"ד א"כ ס"ד דגם שלשה ראשונים יהיה מותרים דהא זהו שפירש לתוך שנים ונאכל הוי כנפל לתוך הים ויותר טוב מאלו נאכל בשוגג דהותרו כולן מכ"ש זה דנאכל ברשות וגבי ימותו במשנה דמדמה בגמ' לנפל לים וכתב רי"ק אף דממיתין אותו בידים כתב מהרש"ק הואיל ונעשה במצות ב"ד הוי ליה כנפל ממילא וא"כ אף זהו כמוהו דהא הותר לאכול והוי כנאכל בשוגג וא"כ אף אלו מותרים וקמ"ל בברייתא דמ"מ אסורים ולא הותר רק אחרונים וטובא קמ"ל דלא מיקרי ולא דמי לנאכל וכו' דהא אנו מתירין לאוכלו דתולין היתר הוא ואיך נימא תו איסור פריש וטובא קמ"ל וזהו השתא דנאמר דנפל אחד לג' וא"כ בתערובת ד' טבעתים ור"א ס"ל שנים שנים פי' דצריך נפילה להיות שנים לפירש רמב"ם ואם כן אלו קתני נפל לשנים וסך הכל שלשה ה"א דבאמת בנאכל הוי כנפל לים וכולם הותרו אבל בזה א"א דהא צריכא שנים ליפול וא"כ אין בתערובת השני שיור רק אחד יאיך יוכשר דהא ליכא ס"ס כמש"ל דאיך נימא ספק נפל איסור או לא ואת"ל האיסור לא נפל דלמא זו לאו איסור דהא ליכא רק חד וא"כ ה"א בנפל לג' באמת הותרו הכל לכך קתני לשלשה ומ"מ לא הותרו כולם וא"ש תירץ הגמ' לשיטת הרמב"ם:

@11אך @33עם כל זה קושי' התוס' במקומה עומדת ולכך נראה דהתוס' שם דף ע"ב ד"ה נתערבו כתבו דעת ר"ת דהא דס"ל לר"י דס"ס לא מהני היינו דוקא בדבר חשוב כמו רמוני בדן. אבל בשאר דברים שאינו מתבטלין אף לר"י מהני ספק ספיקא ולכך נקט ר"י רימוני בדן. והקשו הא בברייתא קתני לר' יהודא רימוני בדן למה נשנו וכו' ה"ל לשנויי לכך נשנו דלא מהני ביה ס"ס ע"ש. והנה הרמב"ם קשיא ליה למה נקט רימוני בדן ואי דוקא רימוני בדן יקשה התוס' לימא דלכך נשנו ולכך ס"ל לרמב"ם ודאי לר' יהודא דלא מהני ספק ספיקא כלל בכל התורה ודאי אין הבדל לרימוני בדן ושארי דברים ולכך לא מצי ר' יהודא לומר דרמוני בדן לכך נשנית לענין ספק ספיקא דלר"י אין הבדל אבל ר"ש דס"ל לשיטתו דבעי ג' ספיקות דוקא בזו דוקא בדבר חשוב החמירו ולא בשארי דברים שאינו מתבטלים ולכך נאמר הברייתא רימוני בדן לא בשביל ר"י רק בשביל ר"ש ולכך טבעת של ע"ז דאינו בטל הוא מחמת חומרא דע"ז כנראה מדברי רמב"ם ופי' המשניות ס"ל לרב תרי ספיקות כר"ש דודאי יש חילוק בין דבר חשוב לאין דבר חשוב דאל"כ רמוני בדן למה נשנו בברייתא אבל שמואל ס"ל כר"י ולדידי' בכל דברים ספק ספיקא אסור דאל"כ ה"ל לר"י לומר דלכך נשנו כקושי' התוס':

@11ובזה @33יש ליישב קו' התוס' שהקשו לפירש"י דאמר כר"א באפה הפת הא גם חביריו חכמים ס"ל כן דלכאורה יש להקשות דלמא כי ס"ל לר"א דס"ס לא מהני היינו בדבר חשוב כמו דס"ד דר"ת לר"י אבל בטבעת דליכא כ"כ דבר חשוב מודה ר"א וסייעתו דמהני ס"ס ושמואל דקאמר בטבעת אין לו סייעת' אך לפי דאמרינן גבי ששה דברים מקדשין ור"ע מוסיף אף ככרות של ב"ב ואלו אף ר"א ס"ל עכ"פ היה לו לומר ר"א ור"ע מוסיף דר"א מוקדם ורבו של ר"י וע"כ צריך לומר דלא ס"ל לר"א ואם כן א"ש דמדרבנן דר"א ליכא ראי' דה"א מאן חכמים ר"ע וא"כ הפת דבר חשיב ושפיר קשה כנ"ל מנ"ל לשמואל בטבעת ולכך קאמר כר"א דלא ס"ל ככרות של ב"ב חשובים הן רק מחמת חומרא דע"ז וא"ש ודו"ק:

@11דגם @33הך דביצה מיושבת דביצה אינה בטילה לא מחמת חשיבות רק מחמת דשיל"מ ולכך לא מודה בי' הרמב"ם דמהני בי' ס"ס גרידא. ובזה יש ליישב מה שהקשתי ריש סימן להרמב"ם דס"ל חמץ ה"ל דבר שיש לו מתירין מאי פריך הגמ' ליתני ככרות של בעה"ב לענין חמץ בפסח הא אף ככרות של נחתום דלא חשיבו ומ"מ לא בטילים דמ"מ פריך דליחשוב ככרות של ב"ב קרוי דבר חשוב ונ"מ לענין תערובת אי בעינן שלשה וק"ל:

@11אמנם @33בין לתי' שלי בין לתי' הש"ך דקעביד שם הגמ' בזבחים ע"ד צריכא אמילתא דרב דאמר בטבעת מילתא דר"ל דאמר בחבית של תרומה קשה הא התוס' כ' דלכך הותרו בנפל אחד מהן לים דהוי ס"ס ולכך אסרו התו' לאכול כולם ולפ"ז אלו מילתא דרב לחוד דהוא בטבעת וסגי' לשיטת הש"ך בב' ספיקות אף בנפל מותר דהוי גם כן ב' ספיקות אבל בחביות של תרומה שהיא אכילה ולא מהני ס"ס ה"א בנפל ג"כ לא מהני קמ"ל ר"ל דמ"מ בנפל הקילו אף בס"ס גרידא וכ"כ קשה למ"ש ג"כ דה"א בטבעת דאינו דבר חשוב ומהני בי' ספק אף בנפל מהני אבל חביות דאיירי בחביות סתומות והוא דבר חשוב ה"א דלא מתירין בנפל דהא לא סגי' בס"ס. מיהו זה יש לדחות הואיל וקאמר ר"ל חביות סתם לר"ל עדיין לא ידעינן דאיירי בחביות סתומות דהוא דבר חשוב והא דאינו בטל משום דהוי כל שדרכו למנות שנינו (ומכל מקום אינו בגדר חשוב שיהי' צריך ג' ספיקות וכן משמע בתוס' דוקא ששה דברים חשיבי ובהו אינו מועיל ס"ס) ואם כן שפיר עביד צריכותא אבל על תי' הש"ך קשה ודו"ק:

### @22כו

@11אסור לאדם א' @33הש"ך והפר"ח תמה בתערובת שלישי למה לא יאכל לאדם א' ונראה דלפי הנ"ל ניחא דס"ל להרמ"א הרמב"ם דמצריך ג' ספיקות הוא משום חשיבות התערובת כנ"ל ואי אתה אומר שיאכל א' בב"א א"כ ליתא כלל רק ב' ספיקות דלמא הך דפריש לרובא היתרא וכן הך דפריש לג' היתרא אבל הך ספק דלמא הך דאכל משתי' היתרא הוא ליכא דהא אוכל כולם כא' ולכך צריך שלא יאכל כא' ויהי' ג' ספיקות. ובחידושי אמרתי למה בעי ג' ספיקות מריבוא לשלש וכו' וי"ל דאם כן ספק הראשון נפילה מריבוא או ספק דילמא לא נפל טבעת דאיסורא וספק השני דילמא האי דאכל דילמא לאו היינו שנפל מריבוא והכוונה דילמא לאו דאיסורא היא ולפ"ז הרי גם בגדר שם אונס חד ספק הראשון אם נפל מרובא טבעת האיסור וספק השני ג"כ אם זה טבעת האיסור היינו ספק הראשון אם זה טבעת איסור או היתר הוא הוא כל ספק אם הוא טבעת האיסור וי"ל אמת שכל ספיקות הוא הכל אם הוא טבעת איסור אבל אין הספיקות דומים כי הספק בנפילת להשלישי אם זה הטבעת הוא הוא דנפל אם כן אסור לאכלו כא' דאם כן אזלא לי' ספק השני אבל בנפל לשתים הרי יכול לאכלו כא' ומ"מ נשארו שני ספיקות וכיון דלא דמי אין קרוי שם אונס חד:

### @22כז

@11דדבר שיש לו מתירין וכו' @33הקשה הש"ך א"כ בנפל א' מהן לים דהטעם כמ"ש התום' מתורת ס"ס דלמא איסורא נפל ואת"ל היתר דלמא הך לאו איסורא היא הא בשיל"מ לא מהני נפל דהא לא מהני ס"ס ולעיל כתב המחבר דשיל"מ דנפל לים א' מתערובות דמותר הכל והרמ"א לא הגיה. יבאמת נראה ברור דנעיל בנפל מ"ש התוס' מתורת ס"ס לאו עיקר טעמא הוא רק התוס' נתנו סמך וטעם. ובפרט להרמב"ם דמצריך ג' ספיקות בתערובות והא בנפל לית' רק תרי ספיקות מכ"ש דדוחק לומר לר' יהודא דס"ל לא מהני ס"ס א"כ יחלוק אדון של רב בנפל אחד לים ולחד לישנא ברש"י כמש"ל הוא דאמר כר"א דר"א ס"ל בפת דלא מהני ס"ס וה"ה בשאר איסורים ע"ש בתוס' וקשה איך אפשר לא מהני ס"ס א"כ יחלוק אדין של רב בנפל אחד לים ולחד לישנא ברש"י כמש"ל הוא דאמר כר"א דר"א ס"ל בפת דלא מהני ס"ס וה"ה בשאר איסורים ע"ש בתוס' וקשה איך אפשר הא ר"א סבר אם קרב ראש של א' יקרבו כולם והיינו דין נפל דרב והא ר"א ל"ל ס"ס אלא ברור דעיקר היתרא דילפינן מקרא מום בם וכו' וזהו טעמא של תוס' רק לסניף בעלמא ולכך פריך הגמ' מנ"ל לר"א ותירץ דיליף לי' מן מום בם ומה קו' ומה צריך לקרא הא ס"ס כלל הוא בכל התורה א"ו דס"ל לגמרא דלאו ס"ס גמור הוא ולכך הוצרך למילף מקרא וס"ס סניף בעלמא וא"כ אף דלא מועיל ס"ס נפל מותר דיש לן קרא מום בם. ובאמת לפי סברא זו דבשיל"מ מהני נפל וסברת מהרש"ק דמפרש הא דפריך הגמ' אמאי ימותו כולם הא הוי נפל ונתקשה מהרש"ק הא הומת בידים ותי' מהרש"ק הואיל הומת בצווי ורשות ב"ד היינו נפל ממילא יש ליישב קושי' התוס' יבמות דף פ"ב ד"ה משום וכו' דהקשו לרב אשי דס"ל תרומה הוי דשיל"מ דיכול ליתנם לכהן א"כ תרומה עולה בא' ומאה. ולא תירץ כלום. ולפי הנ"ל ניחא דהא צריך להרים סאה אחת וליתנם לכהן מפני גזל שבט והכהן אוכלה ברשות ב"ד אם כן היינו בנאכל בשוגג ומה בכך דתרומה דשיל"מ הא בזה דניטל סאה ונאכל הותרו כולם ולית לן חשש כלל ולק"מ:

@11אך @33לא הבנתי מה דפריך בשילהי ע"ז וליתני ככרות של בעה"ב לענין חמץ בפסח דאוסרים הכל כל תערובת וכן פסק רשב"א ביבש ביבש לא בעי כלל. וקשה הא צריך לשרוף דאפילו תערובת משהו צריך שריפה ומכ"ש בנתערב ככר בין ככרות דצריכין שריפה או זורה לרוח וכיון דשורף או זורה א' הא הותרו כולם כמו ימותו כפרק הזבחים דמחויב להמית הכל ואי מת א' הותרו כולם. וכן בחמץ ולא קרוי נפל בידים כיון דחיוב עליו במצות חכמים לבערו וה"ל כימותו בתערובת דזבחים. ולכן צל"ע עכ"פ דין הנ"ל נכון בנפל אין ענין לס"ס דעלמא אף דעלמא לא קרוי ס"ס מ"מ בנפל מותר ודו"ק:

### @22כח

@11אין להתיר @33שרש דין הלזה היא במרדכי כי ר"ש שאל לר"ת הא דאמרינן ספיקה בביצה שנולדה ביו"ט אסורה ונתערבו באלף אסורה הא ה"ל ס"ס ותירץ ר"ת ס"ס בדשיל"מ לא מהני עכ"ל ותמה הפר"ח הא ר"ת ס"ל ספק אחד בגופא וספק אחד בתערובת מהני ונתערבה באלף אודאי קאי אבל בספיקא באמת מותר' מכח ס"ס והניחו בצ"ע ונראה ליישב דהרמב"ם בהלכות יו"ט השמיט הך וספיקו אסורה רק כתב סתם ביצה שנולדה ביו"ט אסורה נתערב באלף אסורה ונתן המ"מ טעם דלכך השמיטו הרמב"ם דנלמד מכ"ש דנתערבו באלף דאסורה. ויש להבין א"כ למה כתבה ברייתא וספיקא אסורה ולא נלמוד מהך דנתערבה אך לפי' ר"י דנתערבה אספיקא קאי א"כ טובא קמ"ל וספיקא אסורה. ואם נתערב באלף הך ספיקא נתערב באלף דאסורא ולא מהני ס"ס אבל אם נתערבה באלף לא קאי על ספיקא רק על ודאי וא"כ שפיר קשה ל"ל ספיקא אסורא הא נלמוד במכ"ש מן נתערב וכו' כמ"ש המ"מ רק ה"מ אם טעם נתערב באלף הוא מחמת דשיל"מ עד שתאכל באיסור תאכלנה בהיתר וגם ספיקא אסורה נמי הטעם עד שתאכל באיסור וכו' המתן עד למחר ותצא מידי ספק א"כ קשה תרתי ל"ל דהא חד טעם אית להו אבל אם הטעם דתערובת לא בטל משום דביצה דבר חשוב ודרכו למנות בשביל זה לא יחויב שהיה ספיקו אסורה כי מה יועיל חשיבות לאסור הספק ולהוציא מחזקת כשרות בהמה חשיבי ולא בטילי. ומ"מ ס"ל לרב אין חוששין לספק דרוסה וזה פשוט. וא"כ א"ש ר"ת אמר למילתי' למ"ד שם וספיקה אסורה מיירי ביצה טריפה ונתערבה באלף משום דהוי חשוב דרכו למנות ושפיר י"ל נתערב באלף אודאי קאי ולא קשה ספיקא אסורה ל"ל הא נלמוד מכ"ש וכו' דז"א דהא לא בטיל הוא מחמת חשיבות ומה ענין זה לספיקא ולכך ס"ל לר"ת אוודאי קאי אבל ר"ש שאל לר"ת להך מ"ד דביצה שנולדה ביו"ט ונתערבה באלף אסורה מפני דשיל"מ וא"כ קשה ספיקא אסור ל"ל נלמוד במכ"ש כמ"ש המ"מ וע"כ צ"ל דהך נתערבה באלף על ספיקא אסורה קאי כנ"ל ושפיר טען ר"ש הא הוי ספק ספיקא ותי' ר"ת בדבר שיש לו מתירין לא שרינן בס"ס דעד שתאכלנו וכו' ולק"מ:

@11אמנם @33כ"ז לשיטת ר"ת דס"ל ספק א' בגופו וספק א' בתערובת הוה ס"ס א"כ יפה הקשה ר"ש וצ"ל דלא מהני ס"ס בדבר שיל"מ אבל לפי דעת הר"י דספק א' בגופו וספק בתערובת לא הוה ס"ס בלא"ה לק"מ וא"צ להך דס"ס בדבר שיש לו מתירין לא אמרינן והנה התירת הבית דף קט"ו דדייק בהא דתנן האורג מלא סיט מבגד שצבעו סיט ג"כ קשה למה לא קתני נתערבה באחרות וצ"ל ג"כ כהנ"ל דה"ל ס"ס וקשה הא במוקדשין הוי דשיל"מ כמ"ש התוס' פ"ב דפסחים והרמב"ם בפי' משנה דעומד לפדיון וא"כ הוה ליה דשיל"מ ואיך יועיל ס"ס ואפי' נאמר במוקדשין בכל שהוא מחומרא דקדשים מ"מ הא דשיל"מ נמי הוא ולא יועיל ס"ס. ויש ליישב בדוחק אבל לדינא לפי דקיימ"ל לאסור ספק בגופו וספק בתערובות אין להחמיר ס"ס בדשיל"מ:

### @22כט

@11משום דספק א' וכו' @33הקשה הש"ך כיון דמחבר ס"ל כרמב"ם דבעינן שלשה תערובת דהיינו ג' ספיקות ובזה בטריפה שנתערב הוא רק ב' תערובת דהיינו ב' ספיקות. ולפמש"ל לק"מ דוקא בדבר חשוב שאין מתבטל כלל בעינן ג' ספיקות אבל ספק טריפה הוא מדבר מתבטל ואין חשוב וסגי בב' ספיקות ולכך נתן טעם דהוי ספק א' בגופו:

### @22ל

@11אין להתירו @33ודעת ר"ת להתיר ס"ס כי האי ועיין פר"ח דף מ"ו דכתב דעת בעל התרומה מסכים לחד תי' של רשב"א אפילו ספק תערובת חד בחד ומיקרי ג"כ ס"ס לדעת ר"ת. רש לדקדק הא דאמרינן כריתות דף טו"ב בתוס' ד"ה מדסיפא כו' דכתבו ואשמועינן דאפילו בס"ס ספק שומן ספק חלב ואת"ל חלב ואת"ל חלב דלמא לא כשיעור מייתי אשם תלוי. ויש להבין למה באמת מייתי אשם תלוי הא ה"ל ס"ס ומועיל בכל התורה ואי דהך חלב או שומן הוי רק חד בחד מה בכך הא מועיל לשיטת ר"ת. וכן קשה הא דאמרינן גיטין ונזיר האומר לשלוחו צא וקדש לי אשה ולא נודע אסור בכל הנשים דלמא קידש קרובתה וקשה הא איכא ע"ס דילמא לא קידש שליח כלל שום אשה ואת"ל קידש דילמא לאו קרובת אשה שרוצה להנשא היא. בשלמא לר"י לא דמיין הספיקות משא"כ לר"ת קשה וצ"ע:

@11אמנם @33אי נימא דר"ת ס"ל ג"כ דבעינן ס"ס מתהפך יש ליישב דשם בנזיר ל"ל איפכ' ספק לא קידש קרובת זה ואת"ל קידש דילמא לא קידש כלל זה א"א דהא אמרת אפילו קרובתה קידש. וכן בהך ספק אכל ג"כ י"ל בזה אופן היה כאן חתיכה שומן ואין בה זית וחתיכה א' חלב ויש בו כזית ועוד חתיכה בלתי כזית ואכל א' מג' והשאר לאבדו וא"כ כאן ספק אי אכל חלב או שומן וגם אם אכל חלב אי מאותו שיש בו כזית או אין בו כזית והוה ס"ס אבל אינו מתהפך לומר ספק לא אכל ואת"ל אכל זית דילמא שומן זה א"א דהא שומן לא היה בו כזית. וזה ס"ס שכוון עליו תוס' דמחייב אשם תלוי כיון דאינו מתהפך ומה שהקשה הב"ש בא"ע וכן מפורסם הקו' בשם הגאון מהור"ר הילמ"ן ז"ל דמו"ש מפראג מהא דאלמנת עיסה דאיירי דהי' ספק בן ט' לראשון בן ז' לאחרון דהי' חלל דמתיר ר"י משום דהוי ס"ס דילמא לא הי' כל התערובות פסולה ואת"ל דהי' דילמא מן ראשון הא ס"ס ס' בגופו וס' בתערובת צ"ל שאני דהתם אלמנה יש לה חזק' כשרות ובתה באמת פסול ואע"ג דתו' כתבו כתובות י"ד ד"ה אלמנה עיסה וכו' דלכך הבת פסול לא מדינא רק מעלה עשו ביוחסין זהו כתבו לשיטת ר"ת דמכשיר כל הני ס"ס. אבל לשיטת ר"י דחולק באמת הבת מדינא פסול דל"ל ס"ס כלל והא דס"ל לר"י בביצת ספק טריפה שנתערבה באלף דלא מהני ס"ס הנ"ל דהוי ספק אחד בגופו וספק אחד וכו' אף דיש לביצה חזקת היתר דאינו טריפה. י"ל דמיירי כפי' רש"י שם דיש כאן שני תרנגולת אחת כשרה ואחת טריפה ודאי והטילו ביצה ולא ידענו ממי יצא הביצה א"כ לא שייך כאן חזקת היתר דהא לא נודע ממי נולדה אם מטריפה או מכשרה. ולפי אותו סברה שכתב רמ"א הואיל וספק ראשון מהתורה וכו' י"ל ה"מ לדעת רשב"א ור"ן דכל ספק איסור מהתורה אסור אם כן שפיר י"ל דאין לצרפו לכלל ספיקות דתערובות אבל אי אינו אסור רק מדרבנן א"כ מה בכך שספק ראשון אסור מהתורה זהו גופו לאסור הוא דרבנן. והנה הרשב"א והר"ן תירץ לדעתו דספק מהתורה אסור למה ספק ממזר ושתוקי מותר מהתורה דביוחסין הקילה התורה לפ"ז י"ל אף ספק חלל בכלל דלא עדיף מספק ממזר וא"כ דמהתורה ספיקו מותר שפיר מצטרף ספק זה לספק דתערובת וס"ל ספק ספיקא ולא דמי כלל לשאר ספיקא דספקן אסור מהתורה וק"ל:

### @22לא

@11ספק ספיקא @33והנה הפר"ח הביא דעת רבינו דס"ל באיסור דרבנן מודה ר"י לר"ת והקשה הפר"ח הא ר"י ס"ל גבי ביצה דקתני ספקו אסורה ונתערבה באלף אספק קאי ולא אודאי ומכח זה חולק על ר"ת דס"ל ספק בגופו וכו' אמרינן א"כ במסקנא דמוקמינן בנולדה ביו"ט גרידא ואינו רק איסור דרבנן. ומ"מ קתני נתערבה וכו' ש"מ דאפילו באיסור דרבנן לא אמרינן ספק בגופו וכו'. ולא ידעתי מה חרי הגדול הזה בשלמא אי איירי בספק טריפה ס"ל לר"י דלא יתכן לומר אם נתערבה באלף אודאי טריפה ודאי טריפה מאן דכר שמי' הלא אין זכר בברייתא כלל מודאי טריפה עד שיתכן עליו הלשון ואם נתערבה וכו' וע"כ עלה דקתני וספקה דהיינו ספק טריפה אסורה עלה קאי ואם נתערבה וצדקו דברי ר"י אבל אי איירי בביצה שנולדה ביו"ט שפיר י"ל ואם נתערבה אודאי נולדה ביו"ט קאי דהא הברייתא מתחיל בביצה שנולדה ביו"ט וכו' ושפיר קאי עלה דאם הך ביצה דהתחיל בה הברייתא והיינו שנולדה ביו"ט שנתערב באלף ולק"מ דעל ודאי קאי אבל בספק ה"ל ס"ס ומותר ולק"מ:

## @00קיא

### @22א

@11אפילו אם היתר שבקדירה אין רבה @33כ' הש"ך בשם נמוקי יוסף דכתב וז"ל ואפשר דלענין אסורי משהו החמורים לא אמרינן שאני אומר אפי' באסורי דרבנן בפחות מריבוי אבל בריבוי אמרינן שאני אומר אפי' בשל תורה והפר"ח השיג כיון דאיסור משהו אינו אלא מדרבנן בדין הוא שנתלה להקל כמו שאר איסורים דרבנן כי אף שהחמירו משהו בזה לא החמירו. ודבריו נכונים דרך כלל אבל אם באנו לדייק מה אסורי משהו יש באיסורי דרבנן כמעט לא תמצא רק בחמץ נוקשה שהוא דרבנן ומ"מ דעת הרבה מחברים לאסור במשהו וכן טבל דרבנן עיסה שלא נטלה ממנו חלה בזמן הזה ובאלו באמת יש לפקפק כי הא דאמרינן תולין בלי רבייה משום דסמכינן אספיקא דרבנן לקולא והנה טבל וחמץ עיקר אסורו ה"ל דשיל"מ כנודע ובגמ' דביצה אף דאיסור דרבנן מ"מ אמרינן ספיקא להחמיר וא"כ אף באלו דספיקא להחמיר אפשר דלא אמרינן תולין בלי רבייה וצ"ע ודו"ק:

### @22ב

@11וכן הדין וכו' @33דעת הש"ך דוקא בב' חתיכות אחת של איסור וא' של היתר וניכרת ועומדי' בפ"ע זה איסור וזה היתר ונפל א' והב' נאבד עד שאינו ידוע אם האיסור או ההיתר נפל אבל אם נתערבו החתיכות קודם נפילה פשטה איסורה בכולה חד בחד אתחזק איסורא ואיזה מהן שנפל ה"ל כנפל איסור ודחק הש"ך עצמו בכוונת הפרישה והרב הפר"ח השיג דמ"ש אף בניכר אתחזק אסורא קרינן בי' ובאתחזק אסורא הא אסקינן לעיל דספיקא דרבנן לקולא. ואני תמה הלא משנה שלימה היא מס' תרומות פרק ז' משנה ה' שני קופות אחת של תרומה ואחת של חולין וכו' ואינו ידוע איזה של תרומה ואיזהו של חולין אכל מא' מהן פטור וכו' נפלה א' מהן לתוך חולין אינו מדמעת והשני' נוהג בה תרומה וחייבת בחלה ור' יוסי פוטר נפלה שני' למקום אחר אינו מדמעת נפלה שתיהן למקום א' מדמעת וכו' ע"כ וקשה הא הני סאין אינו ידוע איזה תרומה ואיזהו חולין וא"כ ה"ל נתערבו ואתחזק אסורא כמו שכתב הש"ך ונא אמרינן גבייהו שאני אומר ואם כן למה בנפל תוך חולין אינו מדמעת הא לא אמרינן שאני אומר לתוך חולין נפלה וצ"ע:

@11אך @33יש להבין א"כ הוא דאף בשנתערבה בנפל בא' מהן תלינן להקל שאני אומר וכו' ובאיסור דרבנן לא בעינן רבה דבדאורייתא בעינן רבי' וא"כ קשה הא דתנן טבעת של ע"ז שנפלה לריבוא ומריבוא לשלש אסור אמאי הא הנך ריבוי יש בהו אחד של איסור ודמי' לב' קופות של איסור וא' של היתר ומעורבי' זה בזה וכשנפל א' מהן למקום אחר לשלש וכדומה הלא אמרינן היתר לתוך היתר נפל ואם יש בהיתר רוב כדתנן לשלש אף בדאורייתא אמרינן כן ול"ל הואיל וטבעת דבר חשוב דהא אף בדבר חשוב העלה הש"ך והפר"ח דאמרינן שאני אומר וצ"ע לכאורה. אם לא דנימא הואיל דהם אינם מתבטלין לעולם אפי' בריבוי אף שאני אומר לא אמרינן בי' ואם כן הן הן הדברים הנאמרים בנימוקי יוסף הנ"ל דבאיסורי משהו לא אמרינן שאני אומר:

### @22ג

@11גם בזו תולין וכו' @33הרב הש"ך וכן הפר"ח עמדו דאין הדמיון מהנך בבות הנזכרים שוה דלבבבא דרישא דיש כאן ב' נפילות של היתר ושל איסור אפי' האיסור רבה על ההיתר מועיל. ולי נראה דלא ס' להטור ולהמחבר כן ואף דהרשב"א אמרה היינו גירסה שהי' לו מתוספתא גרם לו דקתני ב' מדוכות א' של חולין וא' שלתרומה ונתן מא' מהן ואינו ידוע מאיזה מהן נתן הריני אומר משל חולין נתן מדקתני סתם ונתן ולא ביאר תוך הקדירה ש"מ דאין קפידא יתנו לאיזה מקום שירצה אפי' כלי קטן שבקטנים וא"כ האיסור רבה ומ"מ אמרינן שאני אומר ומזה יליף הרשב"א דינו אבל מגירסת שלפנינו דקתני ב' מדוכות ונתן א' מהן לתוך קדירה ואינו ידוע כו' וא"כ אורחא דמלתא דהקדירה רבה על נתינת התבלין ממדוכה ושפיר י"ל עכ"פ בשרבה האיסור להחמיר דאין כאן ראי' להקל. ואפשר עוד לומר דהרשב"א ס"ל כהגהות אשר"י דהביא הש"ך לעיל סי' ק"מ איסור שנתערב בהיתר אפילו חד בחד מותר לשני בני אדם וא"כ אף בזה היקל אבל לדידן דלא קיימ"ל כהגהת הרא"ש יש להחמיר. ואין לדייק להגהת הרא"ש דבדרבנן חד בחד בטל ואין צריך רוב וא"כ מה צורך גבי קופות לומר שאני אומר לו יהי' ודאי דנפל איסור לתוך היתר כיון דהוא מחצה ה"ל חד בחד ומותר די"ל דאמת בכל אסורי' חד בחד מותר אבל בתרומה אפילו רבה נמי לא בטל תרומה ומכ"ש חד בחד לכך איצטריך לומר שאני אומר ודו"ק:

### @22ד

@11של האיסור רבה וכו' @33זהו דעת הרשב"א דס"ל כחד שנוי' בגמ' דיבמות אבל הרא"ה השיג דס"ל אפילו האיסור רבה ולכאורה יש להרא"ה ראי' מוכרעת מהא דאמרינן בפ"ק דפסחים ב' קופות אחד של חמץ ואחר של מצה ולפניהם ב' בתים א' בדוק וא' אינו בדוק ואתא עכבר ושקל ונכנס לתוך הבתים ואמרינן היינו ב' קופות וחמץ לתוך אינו בדוק נכנס ומצה לתוך בדוק נכנס וקשה הא לא דמיא דהא אמרינן היתר לתוך היתר נפל היינו דאין האיסור עודף על ההיתר אם כן אף דאיסור לתוך היתר נפל ה"ל מחצה על מחצה ומקילין משא"כ כאן בחמץ אם החמץ בא לתוך בית בדוק הרי כולו איסור ואין כאן היתר נגדו ולמה מתירין אותו וע"ש בגמ' דפסחים דכתבו התוס' ג"כ אי איירי בלא ביטל והוי דאורייתא לא יתכן לר' יוחנן דבעי רביה וא"כ אף זה כמוהו וצ"ע לכאורה. ואולי י"ל הא דבעינן דלא יהי' האיסור רבה על היתר דאז אזל חזקת היתר מההיתר דהא איסור רבה עליו ויש לו חזקת איסור וא"כ זה לא שייך בבתים דבית בדוק ודאי אית ליה חזקת היתר ועוד י"ל דלכך מצריכינן שלא יהיה איסור רבה על ההיתר דכשהם שוים מחצה על מחצה ואוכל מקדירה שנפל שם הקופה יש כאן ב' ספיקות ספק לא נפל כלל מהאיסור ואת"ל נפל דילמא הך דאוכל הוא ההיתר (וע"ש תוס' פסחים דאיירי הכל ביבש ביבש ע"ש ועיין מ"ש לעיל סי' ק"ט באריכות) משא"כ אם נפל רוב איסור ל"ל דילמא האי דאכל הוא היתר הא איסור הרוב וכל דפריש מרובא קפריש ואוכל ודאי האיסור ולכך אסורה דעל ספק זה שאני אומר לא סמכו ובלא נפל אסור דודאי אוכל ממה שנפל כיון דהוא רוב ומרובא קפריש ולכך החמירו משא"כ גבי בתים דלא שייך כן וא"צ רוב ודו"ק:

### @22ה

@11הי' ההיתר רבה על האיסור וכו' @33דין זה צ"ע. וביחוד על הרשב"א דאמרינן בגמ' שתי קופות א' של חולין וכו' אנו אומרין חולין לתוך חולין נפל ופריך הגמ' ולמ"ד כזית בכא"פ דאורייתא היאך אמרינן שאני אומר ומשני בתרומה דרבנן והקשו התוס' בחולין הא איירי במינו ומב"מ מהתורה ברוב בטל ור' יוחנן מוקי לה ביבמות הך ברייתא בשרבה האיסור על ההיתר ול"ל באינו מינו בלי בכא"פ הא טעם כעיקר דאורייתא וע"כ במב"מ ומשני התוס' דכך פריך הגמ' אי ס"ד דכזית בכא"פ דאורייתא באינו מינו אף במינו ה"ל לרבנן לגזור ולאסור אטו א"מ וכו' עכ"ל:

@11ולפ"ז @33אנן דקיימ"ל עכ"פ דאורייתא וע"כ לתרץ קושיא התוס' צ"ל כמ"ש התוס' דאי כזית בכא"פ דאורייתא אף במינו יש לגזור וע"ז משני הגמ' תרומה דרבנן הא דאורייתא גזרינן ואם כן איך פי' הש"ע באיסור דאורייתא בדאיכא רוב אמרינן שאני אומר הא באינו מינו כזית בכא"פ דאורייתא אף במינו הוי ליה לגזור וצ"ע. ואפשר לדחוק ולומר דהש"ע בחר בתירוץ אחר על קושי' התוס' דה"מ למימר ולטעמיך וכו' אך מה נאמר בדברי הרשב"א דהוא גופי' הביא קושי' תוס' הנ"ל תי' הנ"ל ואיך ספק דאמרינן באורייתא בדאיכא רובא שאני אומר וצ"ע. ורב המופלא עמיתי מהו' שלום ר"ב ז"ל תירץ דכי צריכין אנו לתירץ של תוס' הנ"ל היינו אם אמרינן טכ"ע דאורייתא וא"כ קשי' דליכא למימר בא"מ הא טכ"ע דאורייתא וצ"ל דאיירי במינו וק' הא ברוב בטל וצ"ל דרוב לא מהני דגזירה אטו א"מ וכו' אבל א"א טע"כ לאו דאורייתא וא"כ י"ל דאיירי בא"מ וא"כ שפיר ק' דכזית בכא"פ דאורייתא הוא איך יבטלו הרוב וא"צ התי' דתו':

@11והנה @33הך פלוגת' דרבוותא אי טכ"ע דאורייתא או לא כתב הרשב"א הואיל והוא בשל תורה דינו להחמיר משמע היכא דליכא של תורה לא אזלינן להחמיר א"כ לפ"ז דיש כאן ס' א"כ אי טע"כ דאורייתא ע"כ מוכח מקום התוס' הנ"ל דיש לגזור לענין כזית בכא"פ מינו אטו אינו מינו אבל אי טכ"ע לאו דאורייתא אין כאן קושי' ואי אנו אחראין לתירוץ התוס' דיש לגזור וכו' ולפ"ז הך סברא דיש לגזור הוא רק גזירה דרבנן ובדרבנן אזלינן אחר המקיל ואמרינן טע"כ לאו דאורייתא ולא גזרינן כלל וזהו כוונת המחבר ולק"מ מ"כ דברי פי החכם חן. ולי נראה דיש להבין למה במין בא"מ אינו בטל ברוב ומב"מ בטל ברוב ולא גזרינן במינו אטו א"מ וע"כ צ"ל דבזה ליכא למיטעי דהכל יודעים דמב"מ ראוי' להיום בטל ברוב דהא איכא רובו היתר וחד מינו אבל בא"מ לא שייך ביטול ברוב כיון דאינו מסוג א' וזה פשוט ומוכרח. אך לפ"ז קשה איך ס"ד לאסור בכדי א"פ במינו גזירה משום א"מ בשלמא באינו מינו אין כאן ביטול ברוב ושפיר אסרינן כזית בכא"פ אבל מין במינו דאיכא רוב לא אמרינן כזית בכא"פ וברוב גופי' לא שייך למימר אטו אינו מינו כמ"ש דלענין רוב אין לדמות זה לזה או לטעות ולכאורה אין מקום לתירוץ התו' רק ה"מ באיסורי' דעלמא דבאמת מב"מ ברובא בטל ומותר לאוכלו ובא"מ אסור וא"כ איך נגזר כזית בכא"פ מינו אטו אינו מינו זה רובא אסור וזה מותר אבל לתי' התו' בתרומה דאף מב"מ לא בטל ברוב וצריך מאה ומ"מ בכזית בכא"פ מקילן ואמרי' שאני אומר יש לחוש אף באינו מינו נטעה ונקיל וא"ל דשאני מינו דמותר ברובו ומינכר ההבדל דהא גם במינו ברובו אסור ובעינן מאה רק מחמת שאני אומר מקילן יש לחוש דגם בא"מ נקיל וא"ש דכל תי' התו' הכל לענין תרומה אתמר אבל באיסורים דעלמא לא שייך תירוץ התוס' דליכא למיגזר וזה הוא הדין של הש"ע ולק"מ ודו"ק היטיב:

### @22ו

@11אני אומר למקום האיסור הראשון וכו' @33והקשה למה לי למקום האיסור הראשון הא הך קדירה נאסור וא"כ פשיטא דתלינן נפילת האיסור בהך קדירה. ותירץ הב"ח אפי' באיסור דאורייתא דלא אמרינן שאני אומר בהך אמרינן מכח הך סברא תלינן במקום שנפל הראשון וכו' והאחרונים השיגו ע"ז דגם זה הוא רק סברא בעלמא וח"ו עלי' בספק דאורייתא והם תירצו דמשום סיפא נקט והש"ך תירץ דה"א כאן גרע הואיל והי' לו חזקת היתר רק השתא הוא דנפל וזהו דוחק ולי נראה דהמחבר לשיטתו דס"ל דלא אמרינן חנ"נ בשאר איסורים ואם כן י"ל דמיירי דהאיסור נפל בקדירה שהחזיקו רק נ"ט זתים וא"כ הרי הקדירה אסורה ואח"כ רבה עלי' עוד ב' זתים היתר וחזרה הקדירה להיתירא (ואיירי בלח בלח דלא שייך אפשר לסוחטו אסור) ואח"כ נפל חתיכה אחר ולא נודע אי ההיתר אי האיסור ואם באנו לדון הואיל והקדירה בחזקת איסור גם החתיכה זו נחזיק בחזקת איסור דבלא"ה הקדירה אסורה ז"א דהא הקדירה מותרת דרבה עלי' ההיתר וחוזרת להיתירא אבל אם באנו לדון הואיל ואתחזק בנפילת האיסור אף זה הקדירה אתחזק דנפל האיסור שם ואסור הקדרה ומה בכך שאח"כ חזרו להיתרא וע"ז נתכוון המחבר:

### @22ז

@11מצטרפת @33עיין כרתי שהקשו דה"ל חנ"נ וע"ש מה שתירצו האחרונים בדוחק ועי' לעיל ריש סי' צ"ב ולדידי קשי' דל מהכא חנ"נ הא קיימ"ל אפשר לסוחטו אסור ואם כן עכ"פ אותה הקדירה אסור ומה יסייע הקדירה הב' לבטל ולכן י"ל דודאי אלו היה איסור דרבנן לא היה צורך לכל זה דאמרינן שאני אומר רק הכל באיסור דאורייתא ולכך בעינן ס' והא חנ"נ אפשר לסוחטו הכל מדרבנן וא"כ חזר הדבר לומר שאני אומר וא"צ צירוף ולק"מ:

### @22ח

@11ויש מתירין @33האחרונים עמדו בזה מ"ש משני שבילין א' טמא ואחד טהור והלכו שניהם א' בזה ואחד בזה דקיי"ל אי באי' לשאול בזה אחר זה שניהם טהורים ותלינן כל אחד בטהור הלך וא"כ ה"נ בב' ב"א אם באו לשאול בזא"ז נטהר אותם ולומר לכל א' דשל היתר נפל והדבר והעיקר הקושי' הוא לקמן בהלכות נדה גבי שני נשים שמצאו כתם על חלוק א' ג"כ הקו'. ועיקר התירוץ כמ"ש דבשני שבילין אם בא אחד לשאול לחכם הלכתי בדרך א' ולא ידעתי באיזה אין צורך בשאלתו להזכיר שגם חבירו הלך בא' משני דרכים אלו וא"כ החכם דנשאל רק עליו מתיר וכן לשני אבל הכא אם בא לשאול לחכם חתיכה של איסור שנפל לקדירה ודאי החכם אוסר אם לא שמזכיר גם של חבירו שיש כאן ב' קדירות ואינו ידוע לאיזה ולפ"ז דצריך להזכיר גם של חבירו הרי כנשאל עליו ועל חבירו ואסור ודו"ק: